

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 13. august 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 023/25

Anklagemyndigheden

mod

T1

Født den [...] 1946

Advokat Anders Németh

&

T2

Født den [...] 1963

Advokat Julie Stage

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 15. januar 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-924-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået at de tiltalte idømmes betinget anstaltsdom 1 år.

T1 og T2 har påstået frifindelse, subsidiært landsrettens mildeste dom.

Anklageren har på vegne Sermersooq Kommune nedlagt påstand om, at de tiltalte in solidum til Sermersooq kommune skal betale 730.000 kr. i erstatning.

De tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse overfor erstatningskravet, subsidiært at det ikke tages under påkendelse af landsretten.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der har for landsretten været fremlagt omfattende mail- og Messenger korrespondance udlæst fra T1 telefon. Korrespondancen er dels mellem de tiltalte dels mellem T1 og flere andre personer.

Forklaringer

T1 og T2 og vidnerne V1, V2, V3, V4, V5 og V6 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere for landsretten afgivet forklaring af V7, V8, V9, V10 og V11.

Tiltalte T2 har supplerende forklaret, at han orienterede andre i kommunen om konsulentaftalen. Han har kræft, og det har taget hans fokus siden foråret 2021, herunder også da han afgav forklaring for kredsretten. Han har efter januar 2025 været igennem flere bilag, og i dag er han sikker på, at han orienterede V1 og V4 om aftalen, ligesom han også orienterede om den på direktionsmøder, der blev holdt ugentligt. På disse møder deltog direktørerne fra de forskellige forvaltninger. Han tror ikke, at de direktører er indkaldt til at afgive vidneforklaring for landsretten. V4 blev orienteret om aftalen efter, den var indgået i november 2019. Han og T1 holdt utallige møder forud for indgåelse af konsulentaftalen, hvor de drøftede formålet hermed. Foreholdt fil 4, side 168, mail med faktura fra T1, har han forklaret, at mailen blev sendt til ham og ikke til kommunens HR-afdeling. Det var ikke usædvanligt, når han havde indgået aftalen. Han videresendte mailen til angiveligt V1 eller V4. Det ville man kunne se i hans mail.

Kofoedskolen i Tasiilaq var ikke hovedårsagen til indgåelse af konsulentaftalen. Den væsentligste opgave og hovedformålet med aftalen var at yde politisk sparring til administrationen. Det var ikke meningen, at T1 skulle agere i det politiske system, men han havde brug for sparring, da det politiske klima mellem de to partier var betændt, og han havde brug for at vide, hvordan oppositionen tænkte, så kommunen kunne agere professionelt og begå sig i systemet. Der var også enkeltsager, hvor kommunen havde brug for hjælp. Et helt nyt byprojekt, hvor der skulle skaffes investorer, er et eksempel på en enkeltsag.

Foreholdt sin forklaring for kredsrettens i retsbog af 13. januar 2025, side 2, 1. afsnit, 7 linjer nede, side 4, 3. afsnit, side 5, 1. afsnit linje 8, og side 6, 1. afsnit, 4. linje om, at den væsentligste opgave for T1 var Kofoedskolen sammenholdt med den forklaring, der er afgivet for landsretten, har han forklaret, at det forholder sig som forklaret for landsretten. Hovedformålet med konsulentaftalen med T1 var generel politisk sparring. Det var også et formål, at Sermersooq kommune fremadrettet kunne opnå lånemuligheder fra kommunekredit som andre danske kommuner. Senere i forløbet blev oprettelsen af Kofoedskolen i Tasiilaq også en væsentlig opgave, men T1 blev ikke brugt til at udføre lobbyarbejde. Kommunen var ikke på et

stadie, hvor der skulle skrives et oplæg til politikerne. Det var i det forberedende arbejde, hvor flere ting skulle falde på plads, og der skulle skaffes finansiering via fonde. Der var planen at oprette en Kofoedskole svarende til den i Nuuk, og som var finansieret af fonde. Kommunen skulle bidrage med at finde egnede lokaler, og efter 5 år skulle skolen enten lukke eller kommunen skulle overtage driften af skolen, som minder om et værested. Skolen havde sin berettigelse i Tasiilaq, hvor der var massive sociale problemer, som kommunen ikke bare kunne lukke øjnene for.

Foreholdt sin forklaring til politiet fra 25. april 2023 som bekræftet i en efterfølgende afhøring under deltagelse af den tidligere forsvarer, fil 1, side 101, 7. afsnit om, at T1 skulle bruges til at udføre lobbyarbejde for at få projektet med Kofoedskolen realiseret, har han forklaret, at han angiveligt har forklaret sådan til politiet. I dag er det dog hans opfattelse at T1 skulle bidrage til at gøre Kofoedskolen interesseret i at oprette en afdeling i Tasiilaq, og at det skulle ske på vegne af kommunen. Han husker det sådan, det var T1, som nævnte, at man kunne oprette en Kofoedskole i Tasiilaq, hvor tilbuddene om misbrugsbehandling ikke var af varig karakter, men initiativet til skolen kom fra kommunen.

Foreholdt fil 1, side 298 – støtteerklæring af 11. september 2020 hvoraf det ikke fremgår, at kommunen var involveret i etableringen, har han forklaret, at kommunen var involveret blandt andet via T1s arbejde og at projektet efterfølgende blev kommunens. Det kunne dog ikke være et kommunalt projekt, hvis der skulle ske finansiering via fonde, og derfor stod Kofoedskolen for projektet. T1s opgaver i relation til Kofoedskolen var noget med lokaler, og at der skulle være en afdeling med alkoholbehandling, og så skulle han gøre Kofoedskolen interesseret i at etablere en tilsvarende skole i Tasiilaq. T1s forudsætninger for arbejdet bestod i, at han som tidligere alkoholiker havde været meget involveret i misbrugsproblemer, og han vidste, hvad der virkede. I perioder brugte T1 alt sin tid på skoleprojektet, mens han i andre perioder ikke brugte tid herpå. Det afhang af opgaverne i øvrigt.

T1 havde også andre opgaver for kommunen, herunder sparring i forhold til, hvordan administrationen skulle agere i det politiske klima. Foreholdt sin forklaring for kredsretten i retsbog af 13. januar 2025 siden 5, 3 afsnit, hvor det er anført, at han ikke i kredsretten så noget formål med at specificere sparringen, har han forklaret, at anklageren kørte hårdt på ham i kredsretten. Når dette blev sammenholdt med, at han var i et kræftforløb, kunne han ikke huske alt, da han var i kredsretten. Efter at have gennemgået forløbet, fremgår det nu mere klart for ham, hvordan tingene foregik. Foreholdt samme side i retsbogen afsnit 5, om at han ikke i kredsretten kunne oplyse, hvilke sager T1 havde været inde over, har han forklaret, at han i dag kan oplyse, hvilke opgaver, det drejede sig om. Det var sparring og gennemgang af sagsfremstillinger, da der er forskel på, om de bliver skrevet på dansk eller grønlandsk. I henhold til konsulentaftalen havde T1 andre opgaver end dem med Kofoedskolen. Han havde også

kontakt til flere personer udenfor kommunen, herunder X1. T2 ønskede ikke at besvare yderligere spørgsmål fra anklageren.

På forespørgsel fra sin forsvarer, advokat Stage og foreholdt fil 4, side 145, beskeder via Messenger mellem ham og T1, og nærmere side 146 besked af 8. september 2019 har han forklaret, at han ikke kendte T1 forud for konsulentaftalen blev indgået, men han vidste naturligvis, hvem han var. Det var T1, der kontaktede ham vedrørende en annonce om en vicekommunaldirektør. T1 skrev, at han kunne løse opgaver ad hoc. Da han modtog beskeden, tænkte han, at det lød spændende for T1 havde politisk erfaring, som kommunen ikke besad. Forevist besked af 11. oktober 2019, side 150 vedrørende honorar for løbende politisk rådgivning, har han forklaret, at han husker, at aftalen blev indgået, og at grundlaget herfor var den løbende politisk rådgivning, som han havde stort behov for. I Tasiilaq var der store sociale udfordringer, som kommunen havde forsøgt at løse via flere projekter, men der var fortsat et behov herfor. Kofoedskolen blev bragt på banen i efteråret 2019. Foreholdt fil 4, side 165 – besked fra T1 af 28. november 2019, har han forklaret, at denne besked vedrørte Kofoedskolen.

Han arbejdede som kommunaldirektør i Sermersooq kommune, og han havde derfor bemyndigelse til at antage en konsulent, uden det skulle godkendes af nogen. Han skulle heller ikke orientere nogen herom. Op til konsulentaftalen blev indgået, havde han og T1 flere drøftelser om et muligt samarbejde, og de drøftede også størrelsen af et honorar. Han tænkte, at det skulle være ca. 10.000 kr. om måneden, mens T1 foreslog 35.000 kr. om måneden. Foreholdt fil 3, side 156 – Messenger besked af 5. november 2019 – om honoraret størrelse har han forklaret, at mailen giver udtryk for deres drøftelser. Honoraret endte med at blive fastlagt efter drøftelser af opgaverne. Forevist fakturering fil 4, side 168 – mail fra T1 med faktura for udført arbejde i november og december 2019 – har han forklaret, at T1 havde et ønske om, at skatten blev trukket inden, han modtog beløbet. Det kunne dog ikke lade sig gøre, hvis T1 sendte en faktura til kommunen, og som han husker det, fortsatte T1 med at sende fakturaer. Foreholdt fil 4, side 184 – beskeder fra 23. januar 2020 vedrørende fakturaer der skulle udfærdiges og sendes til kommunen, har han forklaret, at der efter hans opfattelse skulle sendes løbende fakturaer hver måned til V1. Han har givetvis været cc på flere af disse mails med fakturaer. Forevist fil 1, side 195 – og nærmere mail side 194 fra T1 til V1 og cc til ham, har han forklaret, at han ikke taler eller kan læse grønlandsk. Beskeden blev oversat. I beskeden spørger T1 blandt andet om, hvorvidt lønnen månedligt kunne blive indsat på hans konto i banken, efter skatten var trukket. Ordet akissarisiasama, der fremgår af beskeden, blev oversat med lønseddel.

V4 tænker han var bekendt med konsulentaftalen. Han og V4 havde en åben dialog, og talte dagligt om det, de foretog sig, og hvem de holdte møder med. Det ville derfor være naturligt,

at hun kendte til konsulentaftalen med T1. Hun må i hvert fald have kendt til 90 % af det, der foregik. Foreholdt fil 4, side 332 – 333 – Messenger beskeder dateret 18. marts 2021 og om, at T1 havde et møde med V4, har han forklaret, at han husker beskeden, og han svarede, at V4 var orienteret om skolen, og at han bare kunne fyre løs. Efter hans opfattelse var V4 opdateret på konsulentaftalen med T1, herunder hvad han lavede. Da han blev sygemeldt, var det V4 som fungerende kommunaldirektør, der skulle holde møderne med T1, og han er sikker på, at T1 og V4 har holdt mere end 2 møder.

Foreholdt fil 4, side 335, sidste besked af 14. april 2021 og beskeden side 336 – har han forklaret, at han ikke husker beskeden. Han husker ikke, om han talte med T1 om det, han havde talt med V4 om. Foreholdt fil 4, side 146 - besked af 8. september 2019 om et kaffemøde, hvor T4 kunne fortælle det, han kunne tilbyde, og at han uformelt havde orienteret borgmesteren, har han forklaret, at V3 var borgmester på det tidspunkt. Hun tiltrådte i sommeren 2019. Det vil undre ham, hvis han ikke har nævn for V3, at T1 havde tilbudt sin hjælp, da de have løbende møder, og det ville være naturligt at orientere hende. Det er dog nok først sket efter konsulentaftalen var indgået. Han kan også have talt med kommunikationschefen og folk i Tasiilaq om konsulentaftalen med T1. I ledelsessekretariatet var det V4, han talte med. Ledelsessekretariatet servicerer kommunens direktion og er sidste instans på sagsfrestillinger til politikerne. Det var X2, der var sekretær i denne afdeling. Han og T1 talte ikke om Tasiilaq projektet før konsulentaftalen var indgået.

Forholdt fil 4, side 176, mail fra T1 af 8. januar 2020 – har han forklaret, at han i dag husker mailen, men han er ikke sikker på, at han huskede den, da han var i kredsretten. Han svarede T1 at det var han med på. Foreholdt sit svar i mail af 9. januar 2020, har han forklaret, at han husker mailen. Efter disse mails blev arbejdet med at etablere Kofoedskolen i Tasiilaq intensiveret, og han vil tro, at T1 brugte disse mail til at gå videre med projektet. Der forelå et rejseprogram vedrørende turen til Danmark, og det modtog han. Forud herfor havde han drøftelser med T1, og han præciserede, at det ikke skulle være en turisttur. Forevist mailtråd fil 4, side 192 – 194, har han forklaret, at det sandsynligvis var mails, der også blev videresendt til ham.

Foreholdt fil 4, side 192-193, mail fra T1 til X3 af 27. januar 2020, har han forklaret, at han husker disse mails. Han husker, at der skulle være noget konkret, der skulle arbejdes med på turen til Danmark, da det ikke skulle være en turisttur. Efter turen afrapporteret T1 til ham, men han husker ikke datoen herfor. Foreholdt fil 4, side 199 – besked 9. februar 2020 – har han forklaret, at beskeden viser, at der blev aftalt et møde, hvor den mundtlig afrapportering kunne ske. Det var en relativ konkret afrapportering, hvor T1 redegjorde for, hvem han havde talt med og om hvad. Kommunen var interesseret i dialogen med flere personer, herunder X4, da det var afgørende for at komme videre med projektet. Det var kommunen, der betalte T1s

rejse til Danmark. Flybilletten blev booket via et rejsebureau, som sendte regningen til kommunen. Forevist faktura fra rejsebureauet fil 4, side 178, har han forklaret, at han genkender fakturaen, som kommunen betalte. Fakturaen blev sendt til hans mail, hvorefter han videre-sendte den til V1 eller V4.

Efter turen til Danmark blev støtteerklæringen fra kommunen udfærdiget, men forud herfor blev der holdt møder med Kofoedskolen i Nuuk, hvor X4 deltog. Han husker ikke, hvornår mødet med X4 var. Foreholdt fil 4, side 219 nederste, besked af 24. februar 2020 og side 218, besked af 23. februar 2020 har han forklaret, at han husker beskederne om, og der blev holdt et møde med X4 i den følgende uge om etablering af Kofoedskolen i Tasiilaq. Han husker ikke, om T1 deltog i dette møde. I forhold til mulige lokaler til skolen i Tasiilaq, skulle T1 hjælpe med at udpege mulige bygninger, og så skulle kommunen undersøge mulighederne nærmere. Der var blandt andet en bygning, som Tusass havde, og som kunne være en mulighed. Han husker ikke, om der i februar 2020 blev foretaget noget i forhold til lokalesøgning. Foreholdt fil 4, side 216 – vedrørende mødeindkaldelse – har han forklaret, at han ikke husker indholdet af mødet. Der var et møde, men han husker ikke, hvad det handlede om, for der var flere møder. Corona-situationen påvirkede ikke projektet, men det tog længere tid en forudsat.

Foreholdt fil 4, side 229 – mail fra X3 af 21. april 2020 til ham og videre til T1, har han forklaret, at han husker mailen, og han svarede, at de skulle fortsætte projektet. Foreholdt side 229 mail af 19. maj 2020 har han forklaret, at han husker mailen, og at han forventede, at få et overblik over bygningsmuligheder. T1 arbejdede med flere forhold for at finde egnede bygninger i Tasiilaq, men han husker ikke, hvem T1 var i kontakt med herom. Foreholdt fil 4, side 240 – mail fra T1 med foto, har han forklaret, at mailen blev videresendt fra X5 og vedrørte anbefalinger af bygninger. Side 241 viser et billede af en af de bygninger. Til side 240 har han forklaret, at X5 var direktør i børne- og familieförvaltning i kommunen, og hun var en del af direktionen. T1 var i kontakt med X5 vedrørende lokaler. Et lokale lå i en KNI-ejet bygning, og det blev også overvejet som en mulighed. V11 var ansat af kommunen som områdechef i Tasiilaq. T1 og X3 tog nok til Tasiilaq.

Turen til Tasiilaq blev ændret, da V11 ikke var i Tasiilaq på det planlagte tidspunkt. Han husker ikke, om han drøftede dette med T1. Foreholdt fil 4, side 281, besked fra 29. august 2020 om at rejsen blev udsat, har han forklaret, at T1 skulle drøfte og besigtige lokaler med V11. Det var sikkert KNI-bygningen og Tusass-bygningen, der skulle besigtiges, men der var også flere andre i spil. T1 skulle bidrage til at misbrugsbehandling konkret blev en del af projektet i skolen. I forhold til misbrugsbehandling talte han og T1 om, at det var væsentligt at få ind under skolen, men han husker ikke, hvad der konkret skulle foretages for at komme i gang med projektet. Foreholdt fil 4, side 234 – besked fra 9. maj 2020 – har han forklaret, at de havde et møde med X6 fra misbrugscenteret, og han mener, at det fandt sted på hans

kontor på kommunen. Efter turen til Tasiilaq afrapporterede T1 til ham, men han husker ikke, hvornår det var. Foreholdt fil 4, side 305 - mail om afrapportering, har han forklaret, at der blev holdt et afrapporteringsmøde. T1s udgifter til rejsen til Tasiilaq blev afholdt af kommunen, og han har helt sikkert modtaget bilag herpå.

Der blev udfærdiget en hensigtserklæring, hvilket er meget normalt i sådanne projekter. Det var i forhold til støttepartnere, der skulle have vished om, at kommunen var interesseret i projektet og bakkede det op. Fondene ville deltage i opstarten af projektet, men ikke deltage i den efterfølgende drift. Han husker ikke, hvornår hensigtserklæringen blev udfærdiget. Foreholdt fil 4, side 296 – sms-besked fra 10. september 2020 om at T1 skulle bruge hensigtserklæringen NU, har han forklaret, at han pressede på for at få en underskrift fra borgmesteren. Foreholdt besked fil 4, side 297 om, at det var sidste chance for at få lokaler, har han forklaret, at erklæringen blev sendt til T1.

Han blev sygemeldt i marts 2021. Han husker ikke, om han havde en kommunikation med T1 herefter. Foreholdt fil 4, side 339 kommunikation mellem ham og T1, har han forklaret, at han var sygemeldt i hele perioden. Han var alene på arbejde få dage, og han husker korrespondancen. Han og T1 havde således dialog efter sygemeldingen.

T1 rådgav ham også om andre forhold, herunder om generelle politisk forhold. Han skulle også hjælpe med at skaffe eksterne investorer til de mange projekter, som kommunen gerne ville iværksætte. Der var også rådgivning i forhold til en boligsag mellem kommunen og selvstyret. Foreholdt fil 4, side 320, mail af 24. november 2020 fra T1 til X7, har han forklaret, at T1 hjalp med at skaffe advokatbistand. Han vidste godt, at T1 havde kontakt med X7, der var advokat for selvstyret. X7 svarede dog, at han repræsenterede selvstyret i konflikten med kommunen, men at han godt ville forsøge at mægle i striden. T1 hjalp også i andre sager, og han brugte T1 til at drøfte situationen med selvstyret. T1 initierede, at han fik et møde med X7. Han og T1 holdt mange møder. Det var altid mundtlig afrapportering. Han husker ikke, om der var noget på skrift om de forhold, der vedrørte Tasiilaq. Foreholdt fil 4, side 159 – mail af 18. november 2019 – har han forklaret, at de snakkede om, hvordan de arbejdede i praksis. Han svarede på denne mail, at de skulle i operationsmode efter et indkøringsprojekt med V4, som startede i efteråret 2019. T1 rådgav ham om konkrete ting. Det var blandt andet at skaffe investorer til kørende anlægsprojekter. Endvidere var der den politiske sparring.

Foreholdt fil 4, side 166 – Messenger besked af 4. december 2019 vedrørende et projekt ved Kolonihavnen og området ved forbrændingen har han forklaret, at han husker denne korrespondance, og at der blev holdt møder herom. Kolonihavnen og et hotelprojekt blev drøftet, men det var der politisk uenighed om. I forhold til boliger var det også relevant at få rådgivning herom, da Nuuks udvikling hænger sammen med at kunne skaffe tilstrækkelige boliger.

I Nuuk er der ikke nok boliger, og folk venter længe på at få tildelt en bolig Kommunen gjorde alt, hvad der var muligt for at sikre arealer til nye boliger. Ønsket var at få private investorer til at opføre boligerne, for den opgave kunne kommunen ikke løse. Det blev meldt ud offentligt fra kommunens side. I 2016-2017 blev planer om en ny bydel på den anden side af Store Malene lanceret. Området var ideelt, men Store Malene var i vejen, og der skulle derfor bygges en tunnel gennem fjeldet.

Foreholdt fil 5, side 23, artikel dateret 7. februar 2017, har han forklaret, at han husker pressemødet, hvorfra artiklen er skrevet. Her blev projektet til mange milliarder præsenteret. Det var et meget stort og dyrt projekt, som der var fuld opbakning til fra politikerne. Hovedparten af det nødvendige beløb skulle skaffes fra private investorer. Den kommunale investeret skulle være i daginstitutioner og skoler. Projektet indebar opførelse af 1600 boliger, med plads til 5000 personer. Han husker ikke, hvad han udtalte til avisen. Foreholdt side 24 har han forklaret, som angivet i artiklen. I forhold til investorer kom T1 med muligheder til projektet. Han husker ikke, hvornår det var. Foreholdt fil 4, side 220 om T1s lobbyarbejde, har han forklaret, at han modtog denne besked, og at han og T1 drøftede boligprojektet. T1 skulle have konkrete oplysninger at gå videre med i forhold til at undersøge mulighederne for private investorer. Han husker ikke, om projektet vedrørende tunnellen blev mere konkret. Foreholdt fil 4, side 235, besked fra 12. juni 2020, har han forklaret, at han husker beskeden. Det er samme projekt, der blev talt om i 2017. Han husker ikke, om de havde yderligere korrespondance herom. Han bad forvaltningen tilvejebringe oplysninger til T1. Foreholdt fil 4, side 313, Messenger beskeder fra 9. oktober 2020 om tunnelprojektet, har han forklaret, at han husker dette. Der var yderligere drøftelser herom, og T1 havde drøftelser med eksterne investorer. De prøvede at skaffe finansiering til tunnelen, som var nødvendig af hensyn til infrastruktur. Han husker ikke, om der var yderligere skriftveksling herom. Projektet med den ny byplan var vedtaget i byrådet, og der var lavet planer for projektet. I forhold til pressemødet i 2017 var planerne dog ikke så konkrete, men der var en skitse over området og en model til brug for pressemødet. Projektet havde utallige udmeldinger, dels om det samlede projekt og dele af projektet. V3 udtalte sig også om projektet. Foreholdt fil 5, side 28, artikel fra børsen fra 28. august 2020 om en rivende udvikling, har han forklaret, at han talte med T1 om investorer og planerne blev mere og mere konkrete. Foreholdt fil 4, side 323 besked fra T1, har han forklaret, at beskederne handler om boligerne, hoteller og en sportsarena i det nye boligprojekt. Efter dette møde husker han ikke, hvad der skete. Han vil antage, at der var yderligere møder. Foreholdt fil 4, side 339-340, beskeder, har han forklaret, at han husker beskederne. Det var i en periode, hvor han talte med borgmesteren om en fratrædelsesaftale, og han var derfor mere på sidelinjen.

I forhold til ændring af honoraret til T1 ved han ikke, om der var korrespondance herom, men der var samtaler om det. T1 gik mere aktivt ind i visse ting, end han først havde forudset, og

derfor var en honorarforhøjelse relevant. Foreholdt besked fra T1 fil 4, side 277 af 24. august 2020 om honoraret, har han forklaret, at hans svar ikke var afvisende. Han tænkte, at honoraret skulle forhøjes til 35-40.000 kr./mdr. Der blev herefter indgået en allonge, da honoraret blev forhøjet. Det var nok ham, der fik den ide. Hvis beløbet skulle ændres, ville han lave et tillæg. Foreholdt beskeder fil 4, side 313 af 6. oktober 2020 har han forklaret, at han husker beskederne om betaling, og at der var nogle, der skulle have et underskrevet tillæg for at ville køre lønnen igennem. Som han husker det, talte han givetvis med V1 om, at der ikke var sket betaling, og så kom allongen på plads.

Han har forklaret, at T1 havde set en annonce som vicekommunaldirektør. T1 var ikke interesseret i denne stilling, som V4 fik. De opgaver, som T1 skulle udføre for ham, blev ikke skrevet ind i aftalen, da de ikke anså det som nødvendigt. Det blev aftalt mundtligt. Afrapporteringerne skulle ske mundtligt også under hensyn til T1s synshandicap, og så skrev han det hele ned, hvorefter dokumentationen var i orden. Der findes regler om at konsulentstillinger skal udbydes i licitation, hvis beløbet overstiger omkring 600.000 kr. årligt. I dette tilfælde holdt kommunen sig under denne grænse.

Tiltalte T1 har supplerende forklaret, at han ikke husker, hvem der fik ideen til projektet med Kofoedskolen. Før opgaverne for kommunen havde han sin daglige gang på Kofoedskolen i Nuuk, som var et godt projekt. Han har foræret dem sit bibliotek, da han har dårligt syn. Han kendte personalet på skolen, og måske kom ideen fra skolen i Nuuk. Foreholdt fil 4, side 165 mail af 28. november 2019 om at drøfte noget med Kofoedskolen og misbrugsdelen i Tasiilaq har han forklaret, at han ikke udelukke, at det var selve skolens oprettelse, der blev talt om i mailen. Han ved en del om misbrugsbehandling. Han har været i progemmet i 30 år, og han har været med til at etablere det første misbrugscenter i Grønland. Han har ikke en formel misbrugsuddannelse, men han har selv været igennem misbrugsbehandling, og hans erfaring stammer herfra. Der var ikke ansat misbrugskonsulenter ved kommunen dengang.

Foreholdt konsulentaftalen og at der ikke stod noget om oprettelse af en kofoedskole har han forklaret, at som han forstod det, skulle der etableres endnu en skole i Tasiilaq. Han så rejseprogrammet til turen til Danmark, som blev udfærdiget af X3. Der stod ikke noget om, at skolen i Tasiilaq skulle indeholde en alkoholafdeling. De var ikke så lang fremme med projektet forud for besøget i Danmark, men besøget handlede om oprettelse af en Kofoedskole i Tasiilaq. Han deltog i møder med en person med tilknytning til fonde, og han var med til at undersøge, om der var sponsormæssigt grundlag for at etablere en skole. Rejseafregningen fra turen til Danmark sendte han til T2s arbejdsmail efter aftale med ham. Han har ikke sendt nogen regning, for det hele blev klaret af et rejsebureau. Det var den besked han fik. Foreholdt fil 4, side 168, faktura af 11. december 2019 har han forklaret, at han sendte sine faktura til

T2, da han var rådgiver for ham. Det var naturligt, at korrespondancen gik til T2. Foreholdt mail af 9. maj 2020, side 234, hvor han flere gange skriver vi og os, har han forklaret, at han refererer til ham og X3. Han deltog i dette projekt og hans andel i projektet var at sikre at kommunen var med og indforstået med at overtage driften efterfølgende. Skolen skulle etableres på sponsormidler og senere overtages af kommunen. Han var med til at gennemføre en god ide, og han repræsenterede kommunen som rådgiver i projektet. Foreholdt side 234, besked fra 3. juni 2020, har han forklaret, at han ikke identificerede sig med nogen herunder Kofoedskolen i mailen. X3 og han havde været på rejse sammen, og derfor skrev han vi i beskeden. Han skulle finde lokaler til projektet, og han skrev og spurgte til forventningerne. Foreholdt side 235, besked af 12. juni 2020 om at komme videre har han forklaret, at han her refererer til sig selv og X3, da de talte meget sammen dengang. Foreholdt side 289, besked fra X3 til ham af 5. september 2020 om at holde kommune T2 i kort snor, og at han dagligt rykkede, har han forklaret, at han taler om T2 i mailen. Han fastholder, at han arbejdede som konsulent for T2, og han har nogle gange et frit sprog. Når X3 skriver, at det står 1-0 til dem er det projektet, der skrives om. Det er et eksempel på et frit sprog. Foreholdt videre i samme mail har han forklaret, at når han skriver, refererer han til projektet. Der er kommunedelen, hvor han arbejder og Kofoedskolen hvor X3 arbejder i forhold til de øvrige Kofoedskoler i Danmark. Foreholdt mail side 296 af 10. september 2020, om at der var brug for en hensigts-erklæring NU, har han forklaret, at han blot understregede det ved at skrive NU med stort. Der var ikke noget nedsættende eller kommanderende ved det.

Han kender ikke til den interne kommunikation i kommunen. Han ved derfor ikke, om V4 var orienteret om hans ansættelse. Foreholdt side 332 besked via Messenger, hvor han skriver til T2, om han kan præsentere sig som konsulent for kommunen (?), og hvad spørgsmålsteget betyder, har han forklaret, at han skulle tale med V4, og han ville gerne vide, hvordan han skulle præsentere sig. Han var konsulent for kommunaldirektøren. Overfor V4 ville han præsentere projektet i Tasiilaq.

I relation til de øvrige opgaver han udførte for kommunen, har han forklaret, at de vedrørte sparring med T2 og at yde ham politisk rådgivning om kommunens situation. Han husker det sådan, at rådgivningen var i forbindelse med forskellige sager. En opgave kunne være at finde investorer til store anlægsopgaver, herunder Nuuk City Development projektet. Der var også projektet med en tunnel mellem Qinngorput og en kommende ny bydel, og så var der opgaver i relation til striden mellem kommunen og selvstyret, hvor han også hjalp. I kredsretten sagde han, at han ikke ville udtale sig om enkelte sager. Han husker ikke, hvorfor han svarede på den måde. Den rådgivning, han gav kommunen, var af generel karakter. Foreholdt sin forklaring fra kredsretten side 11, 4. afsnit i retsbogen fra den 13. januar 2025 har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor det er protokolleret sådan. Det giver ikke rigtig mening. Hans honorar blev hævet til 40.000 kr., fordi arbejdet var langt større end det udbetalte honorar. Han udførte

også opgaver for andre end kommunen, hvor han modtog højre honorar. Han brugte mere end de 20 timer, der stod i aftalen. Han kan ikke svare på, hvor mange timer han brugte. Han skulle ikke dokumentere antallet af timer, men han afrapporterede til T2, som noterede det ned. Nogle gange afrapporterede han 2-3 gange om ugen. I forhold til det nye boligområde kontaktede han nogle, der kunne være med til at skaffe investorer. Foreholdt mail side 220 og besked via Messenger af 31. marts 2021 side 226 i fil 4, har han forklaret, at mailen vedrører rejseafregningen. I beskeden skriver han om lobbyarbejde for andre, men han husker ikke denne mail. Han husker ikke, at han skulle udføre opgaver for andre i relation til kommunen. Han havde en interesse for projekterne, og han udført arbejde for privat arbejdsgiver. Det var en anden opgave, som han har modtaget betaling for. Det var ikke meningen, at T2 skulle have betaling for at give ham oplysninger fra kommunen. Foreholdt fil 4, side 306, besked skrevet den 17. september 2020, om at han kommer og taler om mine egne ting, har han forklaret, at han ikke husker denne besked. Måske hænger det sammen med den manglede honorarbetaling. Han ved ikke, hvorfor han skrev sådan. Foreholdt fil 4, side 305, nederst besked fra Messenger af 17. september 2020 om, at han kommer i morgen kl. 15 og tager X3 med, skal det nok passe, at han skrev sådan.

I forhold til Kofoedskolen generelt har han forklaret, at det ikke var en undervisningsinstitution, men en skole til håndtering af sociale problemer. Skolen udfører en vigtig opgave for dem med sociale problemer. Det kan være de hjemløse og de arbejdsløse. Der var massive sociale problemer i Tasiilaq, og det udgjorde et problem for kommunen. Han antager, at det genererede store udgifter for kommunen.

Foreholdt fil 4, side 161, mail fra ham til X8 af 18/11 2019, har han forklaret, at X8 er en kendt dansk erhvervsmand, der bor i Danmark, og som har været ansat ved Air Greenland. Han kender X8 fra sin tid i Danmark. X8 har ikke noget med konsulentaftalen at gøre. Han skrev til X8 om jobbet som konsulent i kommunen til orientering. I forhold til opgaverne for kommunen blev han foreholdt fil 4 side 201, mail af 11/2 2020 fra T2 til ham vedhæftet et dokument om Arktisk ledelse Grønland, har han forklaret, at han modtog dette dokument fra T2. Han går ud fra, at han skulle have materialet for at være orienteret om det, der foregik. Han skulle orienteres om noget, som kunne blive aktuelt, men det blev det ikke. Det blev sendt til ham i relation til konsulentaftalen. Ellers ville han ikke have modtaget det. Foreholdt fil 4, side 225 nederst, Messenger beskeder af 31. marts 2020 fra ham til T2 – og besked via mail af 11. april 2020 hvor han bad om at modtage materiale, har han forklaret, at konsulentaftalen var bred og generel og kommunens stilling til boliger hørte ind under aftalen. Hans interesser dækkede arbejdet for kommunen. Når han skriver, at han er hyret til opgaven, husker han ikke, om han var hyret af andre. Han brugte tid på boligsituationen i Nuuk også i henhold til konsulentaftalen. Der var flere samtaler med forskellige personer, herunder fra det

kommunale selvstyrråd, idet der var en konflikt mellem selvstyret og kommunen. Der var uenighed om, hvorvidt kommunen havde håndteret en boligsag i henhold til loven.

Foreholdt fil 4, side 233 tråd fra Messenger, hvor T2 skriver til ham 25. april 2020 om boligdokumenter, der har været i økonomiafdelingen, har han forklaret, at han fik et meget omfattende materiale som baggrundsviden i relation til konflikten mellem kommunen og Selvstyret. Han kontaktede X7 for at høre, om han kunne mægle i konflikten. Han kendte X7 fra sin tid som politiker og som medlem af selvstyret i Grønland, og her havde han benyttede X7 som sin rådgiver. Det var i egenskab af konsulent for kommunen, at han rakte ud til X7. Der var stor aktivitet i kommunen på det tidspunkt i relation til boligbyggeri.

Foreholdt fil 4, side 239, mail fra ham til X9 af 2/7-2020 vedrørende konsulentarbejde, har han forklaret, at han skrev til X9 rent privat. Han kender X9 fra sin tid som politiker i Grønland. Han havde ikke andre konsulentaftaler end den med kommunen, men han har haft småopgave for andre kommuner. Han skrev til X9, da hun havde spurgt om han kunne hjælpe med at etablere et juridisk fakultet ved Universitet i Nuuk. Han behøvede ikke at orienteret X9, men han skrev til sine bekendte om det, han foretog sig.

Foreholdt fil 4, side 326, mail fra ham til X10 fra 14/2 2020 om at han er pensionist, og at han udførte konsulentarbejde, har han forklaret, at han skrev til X10 i rent privat ærinde. Han har været gift med X10, som gjorde ham interesseret i alkoholbehandling. Han ville derfor nævne sit arbejde med skolen for hende. Kofoedskolen skulle adskille sig ved at have en misbrugsdel og mulighed for traumebehandling. Han skrev, at han havde konsulentopgaver. Det var bare en orientering. Han fortæller sin familie og venner, hvad han går og laver. Foreholdt fil 4, side 339 – Messenger korrespondancen fra 9. juni 2021 mellem ham og T2 vedrørende anlægsarbejde i kommunen har han forklaret, at beskeden vedrører en liste over anlægsarbejde i kommunen, og det var relevant i forhold til hans arbejde som konsulent, da han arbejdede med flere forskellige opgaver. Anlægsarbejdet skulle finansieres af private, og han ønskede at få mere kød på projekterne, inden han tog kontakt til udenlandske investorer.

Han talte med forskellige politikere i anledning af konsulentbistanden, han ydede T2. Det var blandt andet i forbindelse med boligsagen og kommunekredit, at han holdt møder med X1 og departement chef X11. I forhold til Tasiilaq talte han med X12, som han mødte på en rejse til Tasiilaq. Herudover havde han møde med flere medlemmer af anlægsudvalget og dennes formand, X13. Han holdt også møde med X14, der er valgt i Østgrønland og andre medlemmer af partierne. Han talte med de politikere, der arbejdede indenfor de områder, de enkelte opgaver hørte under. Foreholdt fil 4, side 279, besked fra 25. august 2020 om de personer, han har holdt møder med, har han forklaret, at han husker beskeden. X12 i beskeden er X12, som er

politiker. Han talte også med X12 om boligkonflikten mellem kommunen og selvstyret og om Kofoedskolen.

V1 har supplerende forklaret, at T1s hovedopgave bestod i Kofoedskolen i Tasiilaq. Det har vidnet fået oplyst af T2. Han husker ikke, hvornår han fik den oplysning. Han spurgte T2 om T1s opgaver, herunder om de skulle medtages i konsulentaftalen, men det skulle de ikke. Den skulle ikke indeholde noget herom. T2 sagde, at det ville de tage senere. Det var usædvanligt, at en kontrakt ikke indeholdt noget om arbejdsopgaver. Han spurgte også, om der skulle stå noget om, hvem der skulle refereres til. Han har nok lavet tillægget til aftalen. Foreholdt sin forklaring til politiet den 3. maj 2023, fil 1, side 137, hvor han blev afhørt som sigtet, har han forklaret, at han nok har sagt til politiet, at han ikke kendte noget til allongen. I dag husker han det sådan, at han givertvist har lavet allongen.

Han har udfærdiget mange konsulentaftaler. KPI betyder key performance indicators, og det betyder målbare forhold, som en person skal levere i forhold til. I en tidsubestemt kontrakt som T1s, ville man normalt sættes KPI'er ind, men det blev der ikke. Han tilføjede alene en referencebestemmelse, da han fik det indtryk at der kunne komme opgaver. Hovedopgaven var dog Kofoedskolen i Tasiilaq, og det ville måske kaste andre opgaver af sig i forhold til finansiering.

Foreholdt fil 4, side 315, mail af 10. oktober 2020 har han forklaret, at han ikke ved, hvem der ville have udfærdiget en allonge, men det var ikke ham, for han havde ikke noget med udbetalinger at gøre. Fakturaer vedrørende rejser ville ikke blive sendt til ham. Sådanne faktura ville gå til T2s sekretariat, og videre til økonomiafdelingen. Han havde ikke noget med T1s opgaver for kommunen at gøre.

V2 har supplerende forklaret, at hun blev HR chef i kommunen i slutningen af 2021. Før det var hun fungerende HF-chef fra i september 2021. Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 158 om, at hun fik ansættelse som kontorfuldmægtig i lønafdelingen i 2016 og i 2019 kom hun til lønafdelingen, har hun forklaret, at det er korrekt. Hun havde flere ansættelser i kommunen. Det skal nok passe, at hun blev afdelingsleder i lønafdelingen i 2019, og at hun i september 2020 blev fungerende chef i lønafdelingen. Hun var afdelingsleder, da hun fik opgaven med at oprette T1 i systemet.

På forespørgsel fra advokat Stage har hun forklaret, at kommunen havde flere ansættelser på individuelle kontrakter, hvor der blev foretaget opgaver for kommunen. Sådanne kontrakter var uden feriepenge og pensionsberettigelse. De kunne godt være eksterne konsulenter. Hvis

vedkommende skal betale skat, kan de godt oprette personen i lønsystemet. Hvis der ikke skal afregnes skat, sender konsulenten en faktura til økonomiafdelingen. Eksterne konsulenter sender fakturaer, og de oprettes ikke i lønsystemet. Ved en individuel ansættelse gøres det på en anden måde. Konsulenter er ikke ansatte i kommunen. Forevist fil 4, side 95-96 og side 98, mail fra efterforskeren angående 5 personer navngivne personer, har hun forklaret, at hun genkender nogle af disse navne som oprettet i lønsystemet. Forevis side 96 mail – har hun forklaret, at X15 er afdelingsleder i lønafdelingen. Vidnet arbejdede under hende dengang. Hun kan ikke huske, om der i 2016 var en person, der blev honoreret i systemet uden at være ansat. Hun kender ikke X16 tolkeservice, men hun ved at nogle tolke blev oprettet i systemet, og fik løn udbetalt herfra og efter skat. Foreholdt flere beløb fra 2010 til 2016 i relation til udbetaling til tolke, har hun forklare, at det ikke er noget, hun har kigget på. Hvis en person skal oprettes i lønsystemet, skal der være et cpr-nummer. Ellers kan det ikke lade sig gøre. Det er korrekt, at T1s vederlag blev forhøjet. Hun ved ikke, hvorfor det skete. Forevist fil 4, side 316 allonge – har hun set denne aftale. Der var noget med, at lønafdelingen ikke havde udbetalt det højere beløb til T1 til tiden, og det fik de en besked om. Hun husker ikke, hvor hun fik allongen fra. Måske var det fra V1, men det var i ledelse, at det blev besluttet, at det højere beløb skulle udbetales til T1. Hun bad ikke om allongen.

V3 har supplerende forklaret, at hun først fik kendskab til konsulentaftalen, da kommunen startede en oprydning i 2021. Det var en oprydning i forhold til T2 og en anden medarbejder vedrørende en boligsag. Tilsynet var i gang med at undersøge det, for der var lavet erhvervslejekontrakter uden om økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen, og det var i den forbindelse, at konsulentaftalen med T1 dukkede op. Foreholdt fil 4, side 146 – mail af 8. september 2024 fra T1 om, at han uformelt ville orienteret borgmesteren om hans interesse i et møde med T2, har hun forklaret, at det var hende, der var borgmester i den periode. Hun blev dog ikke kontaktet af T1 i relation til hans tilbud om at yde politisk rådgivning. Hun fik først kendskab til konsulentaftalen i 2021. På dette tidspunkt var hendes mor lige død, men hun er sikker på, at hun ville kunne huske det, hvis hun var blevet kontaktet af T1. Hun regnede med, at T1 udførte lobbyarbejde eller frivilligt arbejde, når hun så ham på kommunen. Man ved aldrig, hvad T1 laver. Hun ved ikke, om han arbejdede for forskellige fonde eller for skolen. Hun kunne ikke se, hvilke opgaver, der var udført i kommunalt regi. Efter konsulentaftalen var dukket op, gik administrationen i gang med at lede efter dokumenter, der kunne vise, hvilke opgaver T1 havde udført i henhold til aftalen. Der blev ikke fundet noget. Det var kommunaldirektøren, der fortalte hende om konsulentaftalen, og at der ikke var fundet dokumentation for udført arbejde. Det var i efteråret 2020, at hun underskrev støtteerklæringen, fil 1 side 298. Støtteerklæringen gik ud på at ville støtte projektet, så der kunne søges om fondsmidler. Hvis der skulle laves en driftsaftale, skulle kommunalbestyrelsen godkende det først. Støtteerklæringen betød ikke, at kommunen gerne ville have driften med det samme. Som

hun ser det, er konsulentaftalen ikke indgået i kommunens interesse, og en sådan aftale ville normalt kræve et stillingsopslag. Aftalen var i T1 og T2s interesse, da kommunen ikke kunne se dokumentation for udført arbejde. Hun forstår ikke, hvordan man kan arbejde så mange måneder uden dokumentation kan findes. Hun ved ikke, hvad der eventuelt kan findes i T2s mailboks. Foreholdt sin tidligere forklaring om, at hun var borgmester fra juni 2019 til juni 2022, har hun forklaret, at hun var dagligt på sit kontor. Hun var der dog ikke hele dagen, da hun også havde møder ud af huset. Foreholdt sig forklaring for kredsretten gengivet i retsbog af 14. januar 2025, side 4 nederst om at store aftaler skulle godkendes, har hun forklaret, at det er korrekt. Kommunalbestyrelsen godkendte kompetencefordelingen, herunder hvilke aftaler, der skulle godkendes af kommunalbestyrelsen. Det var eksempelvis leverandøraftaler til kommunen. Efter denne sag blev den beløbsmæssige ramme sat ned fra 5 mio. kr. til 2. mio. kr.

Hun var medlem af partiet IA, mens T1 var medlem af [...] partiet. Dialogen mellem de to partier har til tider været anstrengt. Nogle gange var de tætte på hinanden i synspunkterne, men uenige om fremgangsmåden for at nå i mål. Der var i gerningsperioden enkelte medlemmer af [...] partiet, der var imod hende. I starten af hendes borgmesterperiode var det hektisk, også fordi hendes mor døde. Hun prøver i dag at lægge borgmestertiden bag sig, men hun kan godt huske perioden. Lige efter, hun blev borgmester, talte hun med T1 ved et busstoppested, og han kom med en bog til hende bagefter. De talte ikke om, at han var interesseret i en stilling, som han skriver i sin besked til T2, Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 1, side 154 øverst, om at hun havde svært ved at huske perioden, har hun forklaret, at det er korrekt, og at hun havde svært ved at huske det, da hendes far død, og det påvirkede hende.

V4 har supplerende forklaret, at hun var vicekommunaldirektør i 2019 og blev først senere fungerende kommunaldirektør. Hun holdt et møde med T1, men hun husker ikke, hvornår det var eller indholdet af mødet. Måske var det noget med Kofoedskolen i Tasiilaq. Skolen var ikke en del af kommunen. Hun fik en begæring om aktindsigt i forhold til, hvad T1 udførte af opgaver for kommunen, og V1 sagde, at T1 havde opgaver i relation til etablering af en Kofoedskole i Tasiilaq, ligesom han skulle hjælpe med poliske sagsfremstillinger. I forhold til det sidste tog hun kontakt til ledelsessekretariatet, hvor de dog ikke kendte noget til dette. Foreholdt fil 1, side 298 - støtteerklæringen vedrørende skole dateret 11. september 2020, har hun forklaret, at kommunen på dette tidspunkt ikke var involveret i skolen. Hun blev først bekendt med støtteerklæringen, da hun blev fungerende kommunaldirektør, og hun så først dokumentet efter sagen kom i kredsretten. Det er ikke normalt, at en konsulent aflønnes via kommunens lønsystem. Efter kredsrettens dom modtog kommunen en begæring om aktindsigt i forhold til ansatte i kommunens lønsystem, og her kunne hun se, at en kulturambassadør var lønnet via lønsystemet, hvilket også var tilfældet med et tolkefirma.

Foreholdt fil 4, side 96 om navne fra lønningssystemet, har hun forklaret, at det er fra 2016 og før dette. Hun var ikke inde i sagsbehandlingen i forhold til aflønning af tolke. Det er normalt, at en konsulent skal dokumentere sit arbejde. Hun var selv tidligere været ansat som ekstern konsulent, og her skulle hun tale med organisationen, men hun skulle ikke stå til ansvar for specifikke forhold. Normalt er der ikke ansat eksterne konsulenter i kommunen, så hun ved ikke, hvordan det plejer at være. Da hun var ansat som ekstern konsulent, var der ikke en kommunaldirektør. Hendes opgaver var ikke definerede. Hun ved ikke, om andre konsulenter har haft definerede opgaver. Hun ved derfor ikke, hvordan praksis er i forhold til konsulenter, der skal dokumentere arbejdet. Kommunen bruger ikke eksterne konsulenter, men der købes en vare som er defineret. En konsulentaftale vil normalt indeholde en beskrivelse af det konkrete arbejde. Sådan har hun gjort det i sit virke. Hvis opgaverne ikke er beskrevet i aftalen, vil hun nok stille krav om dokumentation af arbejdets omfang i en faktura. Der er ikke en procedure herom, men når der købes en vare, plejer man at definere opgaven.

I periode 2019-2022 har hun kendskab til, at der var sociale problemer i Tasiilaq. Det har der altid været. Sociale problemer var en opgave i kommunalt regi, og det var på kommunens dagsorden. Ansvar lå i den enkelte fagafdeling.

Hun har svært ved at huske, hvad hun og T1 talte om, under T2's sygdomsmeddelelse, men de talte i hvert fald om Kofoedskolen. Foreholdt fil 4, side 333 har hun forklaret til besked nr. 2 sendt fra T1 til T2 den 18. marts 2021, at hun ikke husker, hvornår T2 blev syg. T1 præsenterede sig ikke overfor hende som konsulent, som han skriver i beskeden, og hun ved ikke, hvad T2 mener i sit svar til T1 om, at hun var rimeligt opdateret. Hun regnede med, at T1 var pensionist og arbejde frivilligt for en god sag. Hun mener, at der alene blev afholdt et møde mellem hende og T1. Foreholdt fil 4, side 336 besked fra 14. april 2021, og hvor der henvises til et møde forleden dag, har hun forklaret, at beskeden ikke siger hende noget. Hun husker alene at have holdt et møde med T1.

I forhold til opsigelsen af T1 har hun forklaret, at hun skrev den. Det er korrekt, at hun i opsigelse takkede for indsatsen. Sådan skrev hun for at være venlig og tale pænt. Hun ved dog ikke, hvad T1 lavede for T2. Han troede, at han var en venlig pensionist, der arbejdede for at gøre en god sag. Hun læste i avisen, at T1 er af den overbevisning, at han har udført arbejde med kvalitetssikring i forhold til politiske fremstillinger, og det passer meget godt med det, hun fik at vide af V1, da der kom en begæring om aktindsigt. Hun spurgte X2, som sad med dette, men X2 kendte ikke noget hertil. Hun ved ikke, om T1 har udført arbejde for T2, og det undersøgte kommunen ikke nærmere, da der var nok at gøre. Der har ikke været foretaget undersøgelser fra kommunens side, men da der kom en anmodning om aktindsigt fra en journalist, talte hun med V1, X2 og X17 om T1. De personer er fra forskellige afdelinger i

kommunen. Kommunen politianmeldte ikke noget i 2021. Hun talte med en advokat om noget andet, og spurgte ind til sagen med T1, hvorefter advokaten svarede, at de skulle løfte en bevisbyrde, og det skulle de bruge mange ressourcer på. Da politiet efterforskede andre forhold, blev sagen med T1 nævnt. Kommunen var åben for en politianmeldelse.

V7 har forklaret, at han efterfulgte T2 som kommunaldirektør den 15. november 2021. En konsulent hos kommunen aflønnes sædvanligvis via en faktura, men der kan forekomme undtagelser hertil. Hvis man skal aflønnes via kommunens lønkontoen, skal man være ansat i kommunen. En konsulent skal dokumentere sit arbejde, og der skal afrapporteres. Det skal stå i aftale. Kommunen stiller også krav om, at fakturaen angiver det arbejde, der er udført, og afvigelser skal aftales på forhånd. Han ved ikke, om der var dokumentation for det arbejde, som T2 siger, at han har udført for kommunen. Sekretariatet har ledt efter dokumentation, men har ikke fundet noget. Det har han fået oplyst af X2, men hun sagde ikke, hvilke undersøgelser, der var lavet. Han er ikke klar over, hvad der i henhold til konsulentaftalen står anført om arbejdets karakter, og han ved derfor ikke, om ansættelsen gav mening.

Som kommunaldirektør har man beføjelser til at ansætte en konsulent indenfor en vis beløbsramme i henhold til lovgivningen og kommunens budgetmæssige rammer, og der er ikke krav om, at nogen skal orienteres om en sådan ansættelse. En konsulent ansættes normalt i forhold til en konkret opgave. Vidnet kendte ikke budgetrammen i kommunen i 2019.

Foreholdt sin forklaring til politiet fra maj 2023, fil 1, side 141, har han forklaret, at han blev afhørt, og han fik mulighed for at gennemlæse rapporten. Foreholdt fil 1, side 149 næstsidste afsnit om, at det var en kammeratlig aftale, har han forklaret, at der ikke er fundet bevis for, at der er udført noget arbejde for kommunen. Som han ser det, er konsulentaftalen usædvanlig, da opgaverne ikke er beskrevet i aftalen. Det er en gisning, at det var en kammeratlig aftale.

Han ved ikke, om T2 og T1 kendte hinanden, da aftalen blev indgået. Foreholdt fil 1, side 151 en telefonisk afhøring af ham fra november 2023 har han forklaret, at han ikke husker at have sagt som anført. Han kendte ikke til T2 og T1s forhold. Det med en kammeratlig aftale, fik han oplyst, men han husker ikke, hvem der sagde det. Det ligger før hans tid. Han husker ikke at have forklaret, at han fik oplyst, at det var en kammeratlig aftale.

V8 har forklaret, at hun var ansat i Sermersooq kommune som personlig assistent for V7, og hun startede i denne stilling i april 2022 og stoppede i 2023. Hun havde været ansat i kommunen i forskellige stillinger siden 2019. I 2023 var hun i ledelsessekretariatet. Da T2 stoppede, blev hans ting pakket i flyttekasser. De stod på kontoret og fyldte, så til sidst tog hun

dem ud og gennemgik kasserne, som indeholdt løse papirer og ringbind. Hun stødte ikke på notesbøger. Det er hun sikker på. Det var ikke hende, der pakke tingene i flyttekasser.

V5 har supplerende forklaret, at kommunen ikke ydede støtte til skolen i Tasiilaq på det tidspunkt, hvor de var i gang med det forberedende arbejde med dens etablering. Det var meningen, at kommunen måske senere skulle stå for driften. Han talte med folk som T2 og andre medarbejdere fra velfærdsudvalget. Han er ansat af Kofoedskolen i Nuuk. Kommunen kunne stille faglig viden til rådighed, hvis de ville. T1 kom ind i projektet, men vidnet vidste ikke, om han var ansat ved kommunen. Han har arbejdet med T1, som ofte kom på Kofoedskolen i Nuuk. T1 sagde ikke, at han var ansat af kommunen som konsulent. Når de rejste, blev T1s udgifter ikke betalt af skolen, og han regnede med, at kommunen havde denne udgift. Han tænkte, at T1 arbejdede frivilligt. Det var hans måde at være på. Han er et godt menneske, der gerne ville hjælpe. Vidnet var glad for, at T1 gik ind i projektet, for der var behov for at hjælpe folk i Tasiilaq, og T1 kendte til skolen og ønskede også en misbrugsafdeling.

Foreholdt fil 4, side 260 mail fra vidnet til V11 med flere af 14. august 2020, herunder om en info på Facebook, har han forklaret, at denne meddelelse indeholdt oplysninger om en kommende skole, og at der i projektet deltog kommunen og frivillige kræfter. Med de frivillige kræfter mente han T1. Foreholdt fil 4, side 231 – mail fra vidnet til T2 og cc til blandt andet T1 har han forklare, at mailen igen viser, at han anså T1 som frivillig på det tidspunkt.

Foreholdt fil 4, side 289 nederst, mail fra T1 til vidnet af 5. september 2020, har han forklaret, at han på dette tidspunkt stadig anså T1s deltagelse som frivillig. Han havde ikke fået oplysninger om andet. Han svarede på mailen, at det var 1-0 til dem fra starten Når han skriver os, mener han, at han svarer på misbrugsbehandling, og det var der, de arbejdede sammen. Det var den vigtigste del for T1, men det var også det store problem. Med sætningen 1-0 til os, mener han, at de havde en god sag i forhold til at få misbrugsdelen med ind i projektet. De var ikke kommet igennem med dialog, og derfor var T1 nervøs. Vidnet synes, at man er langt bagud med at hjælpe alkoholikerne, og det sker kun, hvis alle arbejder sammen.

Han blev på et tidspunkt klar over, at T1 var ansat af kommunen, men han husker ikke, hvornår det var. Han tænkte ikke over det. Han tror først, at han fik den viden under straffesagen. Det blandede han sig ikke i. Kofoedskolen i Nuuk var et projekt, som var finansieret af Danmark. Det var et 3-årigt projekt. Da projektet blev afsluttet, betød det ikke, at skolen fortsatte. Det skulle beslattes bagefter. Han blev spurgt om han ville være forstander, og det takkede han ja til. Herefter blev kommunen involveret.

Foreholdt fil 4, side 197-198, mail fra T1 til ham af 6. februar 2020 og mail fra vidnet af 8. januar 2020 samt svaret fra T2 side 197 vedrørende egnede bygninger og overtagelse af driften har han forklaret, at han nok fik mailen, da han må have været involveret i det. Han ved ikke, hvorfor han fik mailen. Der var en kommunikation om de muligheder, der var. Han fokuserede på Kofoedskole i Tasiilaq med misbrugsbehandling. Foreholdt fil 4, side 194 – mail af 27. januar 2020 med program for turen til Danmark – og nederst side 192-193 mail af 27. januar 2020, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor T1 skrev sådan til ham. T1 ville have flere detaljer. Han ved ikke, hvorfor T1 havde brug for noget mere konkret til kommunen. Det lagde han ikke noget i. Han så positivt på alt, og hans fokus var at opnå et positivt resultat. Han svarede T1 den 27. januar 2020 men han husker ikke, hvad han svarede. Han kan dog se svaret i det oplæste. Foreholdt fil 4, side 211, mail af 14. februar 2020 med punkter til projektet, har han forklaret, at han sendte det til T1 for at fortsætte deres arbejde. Det var relevant for T1 at kende til disse oplysninger.

Foreholdt fil 4, side 174 nederst – mail fra T1 til X18 og med vidnet cc om reservation i forbindelse med rejsen, har han forklaret, at han ikke tænkte over, at regningen skulle sendes til T2 og kommunen. Han vidste, at kofoedskolen ikke skulle betalt for T1. Han skulle bare sørge for, at de kunne rejse sammen. Han holdt møder med T2 og T1 i forløbet. Det handlede nok mest om Kofoedskole i Tasiilaq. Han talte også med andre i kommunen. Møderne mellem ham, T1 og T2 huske han ikke, hvad handlede om. Foreholdt fil 4, side 216 – mødeindkaldelse – i overskrift står X3/T1 Kofoedskole, har han forklaret, at T1 står for T1s initialer. Han ved ikke hvad det handler om. De besigtigede egnede lokaler i Tasiilaq. T1 var med til at lede efter lokaler til en skole i Tasiilaq. T1 holdt også et foredrag om misbrug i Tasiilaq. Der var fuldt hus til mødet. X6 er læge og var leder af Allorfik, som er alkoholbehandling. Han har holdt mange møder med X6 om misbrugsbehandling. Foreholdt fil 4, side 257 mødeindkaldelse af 4. august 2020, har han forklaret, at han ikke kan huske mødeindkaldelsen. Han husker ikke, om der blev holdt møder i Tasiilaq. Foreholdt fil 4, side 222-223, mail sendt den 24. marts 2020, har han forklaret, at mailen er skrevet af X4, der er vidnets chef.

V6 har supplerende forklaret, at han havde fået viden om T1s rolle i kommunen via avisen. Det var KNR, der dækkede sagen og skrev, at det drejede sig om en Kofoedskole i Tasiilaq, og at T1 skulle være ansat som konsulent og uberettiget havde modtaget et honorar fra kommunen. Han deltog i møder med T1, men der var ikke nogen, der præsenterede sig eller oplyste, hvem de repræsenterede. X3 var også med til mødet. Vidnet tænkte og fik indtryk af, at T1 deltog på vegne af Kofoedskolen, men han spurgte ikke ind til det. T1 kom ofte i Kofoedskolen i Nuuk, da han tidligere har været misbruger. Under mødet talte de om, at skolen i Tasiilaq skulle have en misbrugsbehandlingsafdeling. Vidnet tænkte, at Kofoedskolen i Nuuk betalte T1s udgifterne til rejsen. Vidnet var dengang leder af velfærdsforvaltningen i

afdelingen i Tasiilaq, og misbrugsbehandling hørte under hans afdeling. Da han deltog i møderne, var det ikke væsentligt for ham, hvordan T1 var aflønnet. Det var ham uvedkommende.

V9 har forklaret, at han har arbejdet i Sermersooq kommune i perioden fra 2019 til 2022 som kommunikationschef og i perioder havde han ansvaret for kulturområdet og borgerservice. Han arbejdede i kommunen fra 2014 til 2025, men i dag arbejder han der ikke længere. Han startede i et konsulentjob, hvor han var ansat. Det var ikke som ekstern konsulent. Han har ikke været beskæftiget med ansættelse af konsulenter. På kulturområdet hyrede de tit hyret kunstnere og den slags. Han har også brugt eksterne folk til at løse mindre opgaver. Han har sendt en mail til T2 om sine erfaringer med at betale vederlag til eksternt ansatte. På kulturområdet skulle kunstnere altid have lønnen udbetalt som A-indkomst, og derfor blev kunstnerne betalt via lønsystemet. Det var ellers en gruppe, der normalt ville sende en faktura. Han ved ikke, hvordan de blev oprettet i lønsystemet. Sådan var det altid med kunstnerne, og en kulturambassadør er et eksempel på en kunstner. Han husker, at X19 var kulturambassadør. Det var i omkring 2017-2018. Han ved, at der også var særregler i forhold til at honorere tolke, og han går ud fra, at de også blev oprettet i kommunens løssystem.

Han sendte en liste til T2 med 7 eksternt ansatte personer, som alle efter vidnets opfattelse var oprettet i lønsystemet. Det var fordi T2 spurgte ind hertil. Han var venner med T2, og det er han stadig. De navne han anførte, var dem, han troede var oprettet i lønsystemet, men i dag er han kun sikker på, at X19 var oprettet i dette system.

V10 har forklaret, at hun er ansat som sekretariatschef for ledelsessekretariatet i Sermersooq kommune. Den stilling har hun haft siden 1. december 2019. Ledelsessekretariatet servicerer kommunalbestyrelsen, udvalgene, borgmesteren, kommunaldirektøren og den samlede direktion. Vicekommunaldirektøren indgår i den samlede direktion. Hun blev afhørt af politiet til sagen. Hun blev i december 2019 opmærksom på, at T1 stod anført på kommunens bruttolønliste, og at han modtog 40.000 kr. om måneden. Hun så denne liste flere gange, og hun har set to beløb på henholdsvis 25.000 kr. og 40.000 kr. ud for hans navn, men hun husker ikke, hvornår hun så det. Hun har også set konsumentaftalen. Hun orienterede V4 om, at T1 stod på bruttolønlisten, da hun så hans navn første gang. Hun fik listen tilsendt for at godkende den og se, om der var noget, der skulle reageres på, og hun reagerede på, at T1 stod på listen. V4 sagde, at T2 og T1 kørte et projekt om etablering af en Kofoedskole i Tasiilaq, og V4 sagde, at der ikke skulle gøres yderligere. Betalingerne blev ikke stoppet før T2 blev sygemeldt. Der blev ikke talt om kontrakten eller projektet.

Hun så konsulentkontrakten, da T2 stoppede. Hun er sikker på, at hun så lønlisten i december 2019, da hun lige var kommet tilbage fra barsel og blev chef. Måske var det en måned senere. Hun samarbejdede med T2 frem til hans afskedigelse. De talte sammen om de sager, der var på hendes bord. Hun har også deltaget i flere møder med ham, og på et tidspunkt deltog hun også i direktionsmøderne, og de politiske møder, hvor hun tog referat. T2 skrev ikke noget ned. Hun har ikke set ham bruge notesbøger.

V11 har forklaret, at hun er ansat som regionschef i Østgrønland under Sermersooq kommune. I årene 2019-2022 havde hun den samme stilling, men stillingsbetegnelsen var da områdechef for Østgrønland. Tasiilaq ligger i Sermersooq kommune. Der er sociale udfordringer i Tasiilaq. De består i alkoholproblemer, der bunder i mange andre ulykker. Der er også stor arbejdsløshed. Foreholdt fil 4 side 247 – 249 – mail fra X3 til vidnet og til T1 vedrørende mulige bygninger, har hun forklaret, at hun husker mailen. Det handler om projekt Kofoedskolen i Tasiilaq, som ville være et godt projekt i forhold til de udfordringer, der var i Tasiilaq. Derfor besluttede man at gå videre med skolen, da det ville kunne løfte samfundet i øst, hvor der altid har været et ønske om et tilbud til udsatte. Hendes opgave var at finde egnede lokaler til en kommende Kofoedskole. Hun havde en mening om, hvad der skulle være i skolen, og hun kendte skolen i Nuuk. X3 og T1 kom på besøg i Tasiilaq, og sammen kiggede de på et hus, som var bragt i forslag. Hun deltog i møder med T1 og X3. Først havde de et møde i Nuuk og herefter kom X3 og T1 til Tasiilaq. Under opholdet holdt T1 et oplæg om alkohol. Hendes indtryk var, at T1 var med på turen af interesse for projektet. Hun skulle finde lokaler, og det var T1 optaget af. De kiggede blandt andet på bygninger ved havnen. T1 tilbød at holde et foredrag, og hun betalte via kommunen efterfølgende en faktura herfor på 3.000 kr. Hun havde også en kontakt til Tusass, som havde en bygning. Foreholdt mail – af 2. marts 2021 sendt fra X3 til vidnet og med T1 som cc fil 4, side 328 har hun forklaret, at de ikke gik videre med lokalerne, men hun fandt lejemålet i Tusass, hvor kommunen indgik en lejekontrakt i september 2021, som hun husker det. Det blev lejet igennem indkøbsafdelingen i kommunen. Kofoedskolen blev ikke til noget, da projektet ikke blev godkendt politisk på grund af økonomien.

Hendes opgave var at finde egnede lokaler til skolen. T1 var optaget af, at de skulle se på lokaler, og hvad der kunne lade sig gøre. X3 og T1 var rundt i byen og besigtige lokaler. Hun havde ikke en fornemmelse af, at T1 var ansat nogen steder. Hun troede, at hans involvering var af egen interesse og som frivillig.

De tiltalte er ikke tidligere foranstaltede.

Tiltalte T1 har om sine personlige forhold henholdt sig til det, der er anført for kredsretten.

Tiltalte T2 har om sine personlige forhold oplyst, at kræften har spred sig til knoglerne, og han hun alene modtager smertestillende behandling.

Landsrettens begrundelse og resultat

Et flertal på 2 voterende udtaler:

Det lægges til grund efter bevisførelsen, at de tiltalte i november 2019 indgik en konsulentaf-tale, hvorefter T1 blev antaget til som konsulent at udføre ikke nærmere definerede opgaver for kommunaldirektøren eller en af denne udpegede, og hvor konsulentydelsen blev fastsat til 25.000 kr. om måneden, der skulle honoreres i henhold til faktura. Det lægges også til grund efter forklaringen fra V7, at T2, som kommunaldirektør, havde bemyndigelse til at indgå konsulentaftalen, og at han ikke var forpligtet til at orientere nogen herom. Efter forklaringerne fra V1 og V10 sammenholdt med flere af de dokumenterede beskeder fra Messenger og ordlyden af opsigelsen af T1 udfærdiget af V4 lægger landsretten til grund, at i hvert fald V4, som vicekommunaldirektør, og V1 var bekendt med nogle af T1s opgaver for kommunen, herunder at han stod på bruttolønlisten over ansatte i kommunen.

Som tiltalen er rejst, er spørgsmålet er herefter, om T1 i henhold til konsulentkontrakten har udført arbejde for Sermersooq kommune, der berettiger ham til et vederlag, og om de tiltalte har haft forsæt til at begå bedrageri overfor kommunen.

De tiltalte har for landsretten forklaret udbyggende i forhold til de forklaringer, de afgav for kredsretten. De tiltalte har for landsretten på flere punkter forklaret anderledes end for kredsretten. De ændrede forklaringer er i det væsentlige støttet af nye skriftlige beviser, og flertallet har derfor lagt de ændrede forklaringer til grund ved vurderingen af beviserne.

Det kan efter bevisførelsen lægges til grund, at det var Sermersooq kommune, der afholdt T1s udgifter i relation til en rejse til Danmark og rejser til Tasiilaq, hvor etablering af en Kofoed-skole og besigtigelse af lokaler hertil blev drøftet. Det kan også lægges til grund, at T1 holdt møder med T2 og i hvert fald et møde med V4, hvor han afrapporterede om blandt andet projektet med etablering af en Kofoedskole i Tasiilaq.

Det kan også lægges til grund blandt andet efter dokumentbeviserne, at der var en omfattende korrespondance mellem de tiltalte om blandt andet Kofoedskolen, men også andre projekter, som kommunen var involveret i. Uanset ønsket om, at Kofoedskolen skulle etableres via fondsmidler, lægger flertallet til grund blandt andet efter den af kommunen udfærdigede støt-teerklæring af 11. september 2020, at skolens etablering også var i kommunens interesse, da

formålet med skolen blandt andet var at løse de massive sociale problemer i Tasiilaq, som efter forklaringerne var en kommunal opgave.

Uanset konsulentkontrakten ikke indeholdt en nærmere beskrivelse af de opgaver, som T1 skulle udføre for kommunen, og selvom der ikke blev udstedt fakturaer i henhold til aftalen, finder flertallet efter en samlet vurdering af beviserne i sagen, at T1 i henhold til kontrakten har udført arbejde, der i et vist omfang er i kommunens interesse.

Herefter, og da det ikke er bevist, at de tiltalte har haft fortsæt til at begå bedrageri eller mandatsvig som anført, stemmer flertallet for at frifinde i forhold 1. Som tiltalen er rejst, er der herefter heller ikke grundlag for at finde de tiltalte skyldige i myndighedsmisbrug eller medvirke hertil som anført i forholdene 2 og 3.

Disse voterende stemmer derfor for at frifinde de tiltalte

1 voterende udtaler:

Denne dommer finder, at T1s arbejde udført i relation til Kofoedskolen var på frivillig basis, og der er ikke under bevisførelsen fremkommet oplysninger om, at T1 har arbejdet for Sermersooq Kommune på en måde, der berettiger ham til et vederlag i henhold til konsulentaftalen. Denne dommer tiltræder med samme begrundelse som anført af kredsretten, at de tiltalte er fundet skyldige i bedrageri og myndighedsmisbrug samt medvirker hertil.

Efter stemmeflertallet vil de tiltalte være at frifinde.

Da de tiltalte ikke har pådraget sig et kriminalretligt ansvar, ophæves kredsrettens dom i forhold til det idømte erstatningskrav. Landsretten bemærker, at der herved ikke er taget stilling til, om der kan rejses et erstatningskrav mod de tiltalte på et andet grundlag end et kriminalretligt ansvar.

TH I K E N D E S F O R R E T:

De tiltalte T1 og T2 frifindes.

Kredsrettens bestemmelse om erstatning til Sermersooq Kommune på 730.000 kr. ophæves.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Søndergaard

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 15. januar 2025

Rettens nr. 924/2024

Politiets nr. 0700-76141-00633-23

Anklagemyndigheden

mod

T2

cpr-nummer [...] 1963 og

T1

cpr-nummer [...] 1946

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 23. juli 2024.

T2 og T1er tiltalt for overtrædelse af følgende:

1.

T2 og T1

Kriminallovens § 104 - bedrageri

ved i perioden fra den 1. november 2019 til den 31. august 2021, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forening efter aftale eller fællesforståelse, på svigagtig måde at have bestemt Sermersooq Kommune til at udbetale løn til T1, idet T2 som kommunaldirektør og T1 den 7. november 2019 indgik en aftale om ansættelse af T1 som konsulent i kommunen til en månedsløn på 25.000 kr., der den 1. september 2020 i henhold til et af de tiltalte underskrevet tillæg til aftalen sted til 40.000 kr., hvorefter T1 i den nævnte periode modtog 730.000 kr. i løn, selv om ikke på noget tidspunkt udførte arbejde for kommunen, der herved blev påført et tilsvarende tab.

Subsidiært at forholdet henføres til under kriminallovens § 107 som mandatsvig, jf. for så vidt angår T1 kriminallovens § 13, ved at T2, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, misbrugte sin adgang til at handle med retsvirkning for kommunen som ovenfor beskrevet, og T1 for at have tilskyndet ham hertil.

2.

T2

Kriminallovens § 49 - myndighedsmisbrug

ved på baggrund af indgåelsen af den i forhold 1 anførte aftale med tillæg at have misbrugt sin stilling som kommunaldirektør til at krænke det offentlige ret eller interesser.

3.

T1

Kriminallovens § 49, jf. § 13 - medvirken til myndighedsmisbrug

ved at have tilskyndet T2 til at indgå den i forhold 1 anførte aftale med tillæg og derved til at misbruge sin stilling som kommunaldirektør til at krænke det offentliges ret eller interesser.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Betinget anstaltsdom på 1 år for så vidt angår begge tiltalte.
2. Der nedlægges endvidere påstand om erstatning på vegne af Sermersooq Kommune på ovennævnte beløb.

T2 har nægtet sig skyldig forhold 1, hvad angår den primære og subsidiære tiltale og forhold 2.

T1 har nægtet sig skyldig i forhold 1, hvad angår den primære og subsidiære tiltale og forhold 3.

T2 har fremsat påstand om frifindelse, subsidiært kortere straf, samt henvisning af erstatningskravet til civilt søgsmål.

T1 har fremsat påstand om frifindelse, og frifindelse for erstatningskravet, dog hvis retten finder T1 skyldig, skal erstatningskravet henvises til civilt søgsmål.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Tiltalte, T2 og T1, har afgivet forklaringer den 13. januar 2025. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Vidnerne V12, V3, V4, V13, V1, V2, V5, X1 og X11 har afgivet forklaringer den 14. januar 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Vidnet V6 har afgivet forklaring den 15. januar 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport af 15. december 2022, bilag 19
- Rådgivnings/konsulentaftale af 22. oktober 2019, bilag 4-5
- Allonge til rådgivnings/konsulentaftale af 22. oktober 2019, bilag 4-6
- Rapport vedrørende T1, konsulentarbejde for Sermersooq Kommune af 11. april 2023, bilag 4.
- Lønsedler for T1, bilag 4-7-1
- Rapport vedrørende T1, fakturering for ydelse af 25. april 2023 med underliggende bilag, bilag 5
- Faktura fra T1 af 14. september 2020, bilag 5-2
- Udgiftsbilag af 29. september 2020, bilag 5-3
- Opsigelse, bilag 5-4

- Støtteerklæring af 11. september 2020, bilag 22-3
- Journalblad fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen vedrørende T1.

Personlige oplysninger

T2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er pensionist, og laver derfor ikke rigtig noget. T2 bor i Valby. T2 er under kræftbehandling og kræften er spredt til hans knogler. T2 er fraskilt.

T1 har om sine personlige forhold forklaret, at han var blevet pensionist i 2018. T1 udfører frivilligt arbejde nede på Sana, hvor han snakker med hjertepatienter. T1 udfører også konsulentopgaver for 3-4 virksomheder. T1 er fraskilt, og har børn, børnebørn og oldebørn. Børnene er ikke T1s biologiske, men det er stadig hans børn. T1 har god kontakt til sin familie. T1 har styr på sit liv, og har ikke misbrug af alkohol, hash og cigaretter. T1 er holdt op med at drikke alkohol i 1994.

Sagsbehandlingstid

Forhold 1 - 3 er blevet begået i perioden fra den 1. november 2019 til den 31. august 2021.

Anklageskriftet er dateret den 23. juli 2024, og er blevet modtaget i retten den 23. juli 2024.

Hovedforhandlingen er blevet gennemført i dagene fra den 13. januar 2025 - 15. januar 2025, hvor dommen blev afsagt i den sidste retsdag.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at T1 var blevet antaget af Sermersooq Kommune, som konsulent med opgaver for kommunaldirektøren eller en af denne udpegede, med virkning fra den 1. november 2019, hvor konsulenttydelsen var aftalt til 25.000 kroner månedligt, samt at honoraret skulle udbetales månedsvis bagud på baggrund af faktura, og med angivelse af GLN nr. 5790002292101. T1 skulle stå til rådighed i et omfang der gennemsnitlig på månedsbasis antages at være 20 timer. Der skulle ifølge aftalen ikke honoreres for timer ud over det forventede, ligesom ferieafholdelse skulle ske for egen regning. Aftalen af 22. oktober 2019 var blevet underskrevet af kommunaldirektøren T2 og T1 den 7. november 2019.

Det fremgår ikke af aftalen om hvilke opgaver T1 skulle udføre som konsulent for Sermersooq Kommune.

Afrapporteringen var angiveligt foregået mundtligt og direkte til kommunaldirektøren T2. Ifølge T2, havde han for hvert møde noteret rapporteringer i sin notesbøger, hvilket stadig måtte være i kommunes varetægt, da han ikke havde fået dem tilbage efter sin fratrædelse.

Der var ikke rigtig nogen der vidste, at T1 var blevet antaget som konsulent ved Sermersooq Kommune, ligesom der ikke rigtig var nogen, som vidste hvad han lavede.

Ifølge kommunens sædvanlige forretningsgange skulle beskrivelse af opgaver fremgå af aftalen, og såfremt det ikke fremgik af aftalen, skulle de udførte opgaver og de anvendte timer fremgå tydeligt på fakturaen. T1 havde ikke indsendt fakturaer til Sermersooq Kommune ifølge instrukser i aftalen.

T1s honorar var i stedet blevet registreret i kommunens lønsystem efter T2s bestemmelse og instruks, og efter aftale med T1, hvilket var blevet udbetalt månedligt og systematisk.

T1 havde derfor løbende modtaget lønsedler fra kommunen. På baggrund af T1s honorar var blevet udbetalt som almindelig løn, havde han i 2 omgange optjent særlig feriegodtgørelse, hvilket også var i strid med aftalen. Feriegodtgørelse kan alene optjenes, hvis man er månedslønnet. For at kunne blive ansat ved kommunen, krævede det ifølge kommunens retningslinjer, offentligt opslået stillingsopslag, som alene kunne besættes efter en ansættelsessamtale, hvilket ikke havde været tilfældet i denne sag.

Retten bemærker, at T1 også havde sendt faktura på 3.000 kr. som vedrørte honorar for foredrag om alkoholisme i Tasiilaq, som var blevet afholdt i Tasiilaq den 10. september 2020. Fakturaen indeholdt ikke de påkrævede oplysninger, som var blevet beskrevet i aftalen, og var i strid med kommunens forretningsgange, da anvendte timer og GLN-nummeret ikke fremgik af fakturaen.

Ifølge hovedaftalen blev honoraret fastsat til 25.000 kroner om måneden, som senere hen steg til 40.000 kroner om måneden, idet T1 angiveligt anvendte langt flere timer end de 20 timer, som var omfattet af hovedaftalen. Honorarstigningen trådte i kraft efter parterne havde skrevet under på en allonge til aftalen den 1. september 2020.

T1 modtog fra den 1. november 2019 frem til 31. august 2020 honorar på 25.000 kroner, hvorefter honoraret blev forhøjet til 40.000 kroner fra den 1. september 2020 frem til han fratrådte. Derudover havde han modtaget betaling på 3.000 kroner for en faktura han, som havde sendt til kommunen.

Retten bemærker, at allongen er dateret den 22. oktober 2019, hvilket vil sige at datoen er den samme som datoen i hovedaftalen, dog var aftalen og allongen blevet underskrevet i forskellige datoer.

Oplysninger i aftalen om udbetaling af honorar til T1 og T2s indflydelse på håndteringen af aftalen og allongen, herunder manipulation, er egnet til at skabe vildfarelse i de forskellige afdelinger i kommunen, herunder også lønafdelingen.

Det er derfor rettens opfattelse, at T2 og T1 i forening havde begået bedrageri, ligesom T2 havde misbrugt sin stilling, således at han krænkede det offentliges ret og interesser, hvilket T1 havde medvirket i, idet han lod sig blive fiktivt ansat ved kommunen, og uberettiget modtog månedligt løn fra kommunen.

Selvom T2 og T1 havde haft god tid til at komme på bedre tanker, underskrev de efter næsten 1 år, på en allonge til aftalen af 1. september 2020, hvor T1s honorar blev forhøjet med 15.000 kroner om måneden med virkning fra samme dato, hvorved Sermersooq Kommune led et

sammenlagt tab på 730.000 kroner, som var svarene til et beløb, som var blevet udbetalt til T1 fra kommunen.

Retten finder T2 og T1 skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 104 - bedrageri, som beskrevet i anklageskriftets forhold 1.

Det er herefter ikke nødvendigt at tage stilling til anklagemyndighedens subsidære tiltale i forhold 1.

Retten finder T2 skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 49 - myndighedsmisbrug, som beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Retten finder T1 skyldig for overtrædelse af kriminallovens § 49, jf. § 13 - medvirken til myndighedsmisbrug, som beskrevet i anklageskriftets forhold 3.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om bedrageri, myndighedsmisbrug, herunder medvirken til myndighedsmisbrug, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at T2 og T1 i forening efter aftale eller fællesforståelse har begået groft bedrageri.

Bedrageriet angår et betydeligt beløb på 730.000 kroner, og må allerede af denne grund anses for at være af særlig grov beskaffenhed, hvilket trækker til den skærpende retning.

Det tillægges en væsentligt skærpende betydning, at T2 ved sin handling, har groft misbrugt sin stilling som kommunaldirektør ved Sermersooq Kommune, hvilket T1 har medvirket i.

Det er herefter rettens opfattelse, at der efter forholdenes omfang og karakter, sammenholdt med T2 og T1s personlige forhold og sagsbehandlingstiden, at der ikke er grundlag for at gøre foranstaltningen betinget.

Foranstaltningen, hvad angår T2, fastsættes efter kriminallovens § 104 og § 49, og derfor som anbringelse i anstalt i 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Foranstaltningen, hvad angår T1, fastsættes efter kriminallovens § 104 og § 49, jf. § 13, og derfor som anbringelse i anstalt i 6 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at T2 og T1 er blevet fundet skyldig for overtrædelserne, hvorfor de in solidum, skal betale erstatning til Sermersooq Kommune.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T2 og T1 idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder.

T2 og T1 skal in solidum inden 4 uger betale 730.000 kr. til Sermersooq Kommune, Kuussuaq 2, 3900 Nuuk.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 13. januar 2025 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 924/2024
Politiets nr. 0700-76141-00633-23

Anklagemyndigheden
mod
T2
cpr-nummer [...] 1963 og
T1
cpr-nummer [...] 1946

[...]

T2 forklarede på dansk blandt andet, at han havde været ansat som kommunaldirektør ved Sermersooq Kommune fra september 2017, men var blevet opsagt med virkning fra den 31. juli 2021, efter han var blevet sygemeldt på grund af kræft. Tiltalte havde også haft andre stillinger i kommunen, herunder også som økonomidirektør i 2014. Tiltalte havde altid vidst, hvem T1 var, dog havde han ikke relationer til T1, hverken privat eller professionelt. Konsulentaftalen kom i stand, da der var et klar ønske om, at der skulle oprettes en Kofoedskole i Tasiilaq. Administrationen arbejdede for at det kunne lade sig gøre. Der var ikke tale om en stilling i kommunen, da der alene var tale om en konsulentaftale. Der var derfor ingen stillingsopslag, da der ikke var tale om en stilling, der skulle besættes ved kommunen. Der var derfor heller ikke blevet afholdt ansættelsessamtaler i den forbindelse. Der var ikke andre end

T1, der var kvalificeret som konsulent. Der havde været diskussioner om, at kommunen skulle tage stilling til forskellige ting i forskellige sammenhæng.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han ikke kunne huske om, hvem der rakte ud til T1. Tiltalte kunne ikke sige noget om han selv havde taget kontakt til T1. Tiltalte henviste til den underskrevne aftale. Tiltalte havde ikke selv skrevet aftalen, hvem vidste hvem der havde skrevet aftalen.

Anklagere foreholdt bilag 4-5, hvoraf blandt andet fremgik, at sagsbehandleren var anført som [...], som var identisk med V1, hvilket også var personen, som havde skrevet aftalen.

Tiltalte forklarede, at aftalen var blevet skrevet efter, tiltaltes bestemmelse. T1 havde en stor berøringsflade og havde kontakter. Kommunen ville have noget der lignede Kofoedskole i Tasiilaq, hvor der var mulighed for alkoholbehandling. Der kunne givetvis have været andre, der havde foreslået T1, som konsulent, dog vidste tiltalte ikke om, hvem der kunne have sagt det. Kommunen havde ikke gemt dokumenterne, selvom tiltalte havde lavet notater. Tiltalte havde snakket med T1 om at han kunne oprettes i kommunens lønsystem, ligesom indeholdelse af skat var blevet drøftet mellem dem. Det blev derfor aftalt mellem tiltalte og T1 om, at han skulle oprettes i kommunens lønsystem, således der kunne ske indberetning til SKAT, ligesom skatten også kunne afregnes. Hvis honoraret ikke skulle køre gennem lønsystemet, så skulle kommunen udbetale de fulde beløb. Det var dog ikke ensbetydende med, at T1 var ansat på normalvis.

[...]

Tiltalte blev foreholdt, at han i følge politirapport af tiltalte af 25. april 2023, bilag 6, side 13, fra 7. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”afhørte blev gjort bekendt med, at der i kontrakten var oplyst, at T1 skulle fremsende fakturaer under henvisning til specifikt GLN nummer oplyst i kontrakten. Virkeligheden var at han blev oprettet i lønsystemet og fik fast løn hver måned.”

Tiltalte bekræftede at have forklaret sådan.

Advokat Ulrik Blidorf bemærkede, at bilag 6 bestod af vidneforklaring, samt at sigtedes retigheder var blevet nævnt i bilag 6-1. Afhøringsrapporterne var ikke blevet underskrevet, hverken som vidne eller som sigtede. Det kunne komplicere forsvarerens klient. Værdimæssigt, lå vi langt i bunden af bevisvurderingen.

Tiltalte blev foreholdt, at han i følge politirapport af tiltalte af 25. april 2023, bilag 6, side 13, fra 8. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Det kendte afhørte ikke noget til, og han forholder sig kun til kontrakten.”

Tiltalte mente ikke at han havde afgivet sådan forklaring.

Tiltalte forklarede, at han havde orienteret en række andre i kommunen om aftalen. Der havde også været afholdt utallige møder forud for indgåelse af aftalen. Orienterende møder, var foregået mundtligt.

Tiltalte forklarede videre, at den primære formål med konsulentaftalen var, at der skulle etableres noget, der lignede en Kofoedskole i Tasiilaq fordi, at der var behov for det. Hvis man skulle bruge politiskrådgivning, skulle man bruge noget udefra. Grundlaget for konsulentbistanden var oprettelse af Kofoedskole i Tasiilaq.

Adspurg om T1 havde været politisk rådgiver for tiltalte, svarede tiltalte, at T1 havde været konsulent til dem, der havde behov for det. Tiltalte havde også haft behov for det i forbindelse med politisksystem, da det kunne være afgørende for kommunens opgaver. Tiltalte lavede fremstilling på dansk. Det skulle også være forståeligt på grønlandsk.

Adspurg om der var 3 opgaver, bestående af Kofoedskole, politiskrådgivning og kvalitets sikring, svarede tiltalte, at han ikke vidste om, det var det. Tiltalte havde behov for sparring.

Adspurg om det var i forbindelse med om, hvordan man skulle agere i politisk, svarede tiltalte, at kommunen ikke skulle træde politikerne i tæerne. Kommunen ville gøre tingene professionelt. Hvordan gør vi det?

Tiltalte forklarede, at det ikke var specifikt aftalt om, at T1 skulle tage kontakt til politikerne. Det havde noget at gøre med Kofoedskolen. T1 skulle ikke påvirke politikerne.

Tiltalte blev foreholdt, at han i følge politirapport af tiltalte af 4. oktober 2023, bilag 6-1, side 2, fra 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Sigtede forklarede, at T1 er en meget magtfuld person i det politiske system i Grønland. Sigtede brugte bl.a. T1 og hans indflydelse til at forsøge at påvirke et bestemt parti, [...], i selvstyret til at åbne op for muligheden for kommunekredit... Adspurgt oplyste sigtede at kommunekrediten skulle anvendes til opførelse af skoler og institutioner og ikke til opførelse af boliger. Adspurgt ønskede sigtede ikke at oplyse, hvilke personer i [...], T1 prøvede at påvirke... Sigtede brugte ligeledes T1 til sparring i bl.a. situationen omkring det betændte miljø der var i det politiske system i kommunen. På daværende tidspunkt mellem de to partier IA og [...].”

Tiltalte bekræftede at have forklaret sådan.

Tiltalte forklarede, at kommunekredit var kommunekredit. Kommunekredit var en kredit institution, der var i Danmark, som ydede kredit til kommunen, typisk med lånevilkår. Det var det, der havde arbejdet på fra den kommunale side, således kommunekrediten kunne optages i de grønlandske kommuner. Så kunne kommunen få kommunekredit på samme måde som i

Danmark. Selvstyret havde på dette tidspunkt åbnet for muligheden for det. På dette tidspunkt kunne de grønlandske kommuner, få tilsvarende kommunekredit på samme måde som i Danmark. T1 havde på dette tidspunkt kontakt til politikerne. Tiltalte antager, at T1 havde kontakten. Det havde tiltalte ikke haft behov for at spørge T1 om. Tiltalte vidste ikke om T1 ville påvirke nogen. Kommunens væsentligste aftale med T1 var Kofoedskolen og sideløbende andre ting. T1 havde været medlem af [...]. Tiltalte skulle ikke vurdere om, hvorvidt T1 var farvet eller ikke farvet.

Advokat Ulrik Blidorf bemærkede, at hans klient ikke havde været ansat ved kommunen.

Adspurgt om hvad sparring bestod af, svarede tiltalte, at det ikke tjente nogen formål på nuværende tidspunkt, og at han derfor ikke kunne se formål i at specificere sparring.

Adspurgt forklarede tiltalte, at man godt kunne sige, at han og T1 havde snakket om andre politiske ting. Det kunne være i andre sager. Tiltalte havde brug for en boligsag og andre mange ting, herunder også om hvordan det gik for kommunen. Boligsagen var en sag mellem kommunen og selvstyret. T1 skulle give input om, hvordan tiltalte kunne agere og om, hvordan de skulle håndtere sagen. Tiltalte vidste ikke om man kunne sige, at boligsagen havde haft betydning for tiltalte. Tiltalte var blevet afskediget. Det stod ikke i afskedigelsen om at det var på grund af det. Tiltalte havde modtaget kræftbehandling.

Adspurgt om tiltalte kunne oplyste om i hvilke sager T1 havde været inde over, svarede tiltalte at han ikke kunne oplyse dette.

Adspurgt om hvorfor kommunen ikke kunne finde regninger, trods at T1 havde været i Tasiilaq i 2 omgange på kommunens regning, som skulle bestå af hotel og rejseudgifter, svarede tiltalte, at det måtte være i kommunens systemer. T1 havde også været i Danmark til nogle møder i forbindelse med en opgave om, hvordan kommunen kunne komme videre med det ting, som kommunen kunne komme frem til en sagsfremstilling, som kunne fremsættes til politikerne. Der skulle koordineres, således det kunne lade sig gøre. Koordinering bestod blandt andet af at finde en egnet lokale i Tasiilaq. Det var T1, som stod for den. Det var derfor T1 tog til Tasiilaq. Kommunen havde selv folk i Tasiilaq, som også havde kontakt til Tusass. Der var flere ting, som skulle arbejdes videre i.

Adspurgt om hvorfor kommunen ikke havde brugt deres egne folk i Tasiilaq, svarede tiltalte, at de andre havde andre opgaver. De var heller blevet rodet ind på samme måde som T1. Kofoedskolen skulle bidrage til de sociale, således folk kunne blive hjulpet. Kommunen betalte økonomisk støtte i forbindelse med Kofoedskolen. Kommunen arbejdede for at få tingene når så langt, og det var derfor at T1 havde været brugt for at modne Kofoedskolen. T1 havde været brugt for at være sikker på at Kofoedskolen kunne oprettes. Hvis man agerede sig frem til de politiske systemer, skulle tingene være på plads. Det skal være indenfor de

kommunale. Det krævede arbejde for at få Kofoedskolen oprettet i Tasiilaq. T1s tilbagemeldinger omkring opgaverne været mundtlige.

Adspurgt om T1 havde været i Tasiilaq i 2 omgange og 1 gang i Danmark, bekræftede tiltalte, at det var rigtigt. Tiltalte kunne ikke huske tidspunkterne for T1s rejser.

Anklageren henviste til bilag 22-2, hvoraf blandt andet fremgik ”Formålet med besøget er at lære mere om Kofoed Skolernes virke og de metoder som der bruges i arbejdet i det daglige.”

Adspurgt om hvem der havde lavet det program, svarede tiltalte at han havde modtaget mailen fra T1, og at regningen var blevet sendt til tiltalte. Det var ikke usædvanligt, at tiltalte modtog mail på hans arbejdsmail. Tiltalte plejede, at sende mails videre til økonomisk afdeling. Konsulenterne kunne ikke sende deres mails til HR, da det ikke gav mening.

Adspurgt forklarede tiltalte, at starttidspunktet for aftalen mellem kommunen og T1 fremgik af aftalen. Tiltalte vidste ikke om, hvornår T1 stoppede, da han selv var stoppet ved kommunen. Tiltalte havde været sygemeldt.

[...]

Adspurgt om hvorfor T1s arbejdsbeskrivelse ikke var blevet beskrevet i aftalen, svarede tiltalte, at det ikke var blevet beskrevet, da der ikke havde været behov for det. Det var sådan kommunen så på det. Opgaverne skulle skubbes i gang. Det viste sig, at det tog væsentlig længere tid for T1 at løse opgaverne. Der kunne ikke sættes tidsforbrug på de opgaver som T1 havde løst. Afrapporteringen foregik mundtligt, hvor tiltalte havde skrevet mødenotater. Disse afrapporteringer var blevet noteret i tiltaltes notesbøger, således man kunne se afrapporteringerne.

Tiltalte forklarede, at politiet havde haft en dagsorden omkring de spørgsmål, som de ville stille tiltalte, og tiltalte kunne ikke forudse spørgsmålene. Afrapporteringerne foregik til en anden, da tiltalte blev sygemeldt. Kofoedskolen blev også dokumenteret. Tiltaltes notesbøger er i kommunens varetægt.

Adspurgt om T1s primære tilbagemeldinger på rapporteringer var mundtlige, svarede tiltalte, at han ikke kunne erindre om der havde været skriftlige afrapporteringer. Det væsentligste var at der blev afrapporteret.

Anklagere oplyste, at T1 havde fået en stigning i hans honorar.

Tiltalte forklarede, at han havde fået en ide om, at der havde været brugt mere tid end de i aftalen nævnte, efter at have modtaget afrapportering. Facility service var ikke som HR.

Adspurgt om V1 havde skrevet en endelig eller et udkast til aftalen, svarede tiltalte, at Facility altid fik en kopi af genparten af aftaler, i tilfælde af at der var blevet indgået aftaler med de eksterne, og i T1s tilfælde, var der tale om en af disse.

Advokat Peter Giersing henviste til aftalen af 22. oktober 2019, bilag 4-5, hvoraf der blandt andet fremgik, at T1 skulle stå til rådighed.

Tiltalte forklarede, at antal af de timer der var anført i aftalen, var blevet udvidet i forbindelse med andre områder, ligesom kommunekredit og boligsag.

Advokat Peter Giersing bemærkede, at T1s rådighedsforpligtigelse på 20 timer, var svarende til 4,6 timer om ugen.

Tiltalte forklarede, at T1s honorar var blevet hævet til 40.000 kroner, fordi at han brugte flere timer end den oprindelige aftale.

Advokat Peter Giersing henviste til at tiltalte var blevet afhørt i København, som ikke sigtede, hvilket fremgik af afhøringsrapport af 25. april 2023, bilag 6.

Forsvareren oplyste, at der i aftalen fremgik, at T1 skulle sende en faktura, samt at politiet i afhøringsrapport af 25. april 2023, bilag 6, side 13, fra 8. afsnit, havde anført, at tiltalte havde forklaret, at han ikke kendte noget til det og at det kunne være på grund af skatteindeholdelsen.

Tiltalte forklarede, at det havde de snakket om ret tidligt i processen. Tiltalte kunne ikke huske noget om ferier i aftalen. T1 var ikke ansat. Tiltalte havde kompetencer som kommunaldirektør, og havde ikke hørt noget om at han ikke havde kompetencer. Man kunne vælge at skrive om, hvor mange time der skulle bruges, ellers kunne man lade være. Kommunen havde ekstrem mange rådgivere i forbindelse med forskellige opgaver. Der var blandt andet anlægsrådgivere og tekniske rådgivere. T1 var blevet brugt i forbindelse med de politiske aftaler, da han var den mest kompetente rådgiver. Tiltalte kunne ikke huske om, hvem der drev Kofoedskolen i Nuuk. Tiltalte kunne ikke sige noget om, hvorvidt Kofoedskolen var blevet selvstændig eller ej, da han ikke kunne huske det. Kofoedskolen havde været styret af Danmark med repræsentanter, men tiltalte vidste ikke om, hvorvidt den var blevet udskilt. T1 havde hjulpet med at søge fonde.

Adspurgt om tiltalte var forpligtiget til at drøfte aftaler med andre ansatte, svarede tiltalte, at det ikke var noget han havde lagt skjul på, men havde ikke snakket med andre om det. I kommunen var man en åben bog. Alle kunne kontakte T1.

Adspurgt forklarede tiltalte, at V1 ikke havde spurgt tiltalte om aftalen, men det kunne været at V1 havde sagt til tiltalte, at T1 havde været forbi. Det var ikke noget hemmeligt. Afhøringen

af politiet i København, var det mærkeligste som tiltalte havde oplevet. Ingen havde forklaret tiltalte om, hvad det handlede om, og det handlede også om andre i kommunen. Det var tiltaltes opfattelse, at politiet stillede spørgsmål fra højre til venstre. Politiet hoppede rundt i tingene. Hovedparten handlede ikke om T1, eller andet godt fra havet. Tiltalte havde ikke drøftet tingene, efter sin fratrædelse, og ej heller ikke med V7.

Adspurg om tiltalte havde kendskab til andre virksomheder, som T1 på samme måde havde løst opgaver for Kommune Sermersooq, svarede tiltalte, at han kendte en række. Der var konsulentrådgivning af firmaer der var specialiseret. Tiltalte kunne dog ikke huske navnene på firmaerne i Danmark.

Adspurg om hvorvidt T1 havde ferierettigheder, svarede tiltalte, at T1 ikke havde det, da han ikke var ansat.

Tiltalte forklarede, at han havde skrevet afrapporteringer i sin notesbøger, uanset hvem han havde holdt møder med. Det var for at holde styr på sine aftaler.

Forklaringen blev oplæst på dansk. T2 vedstod forklaringen.

T1 forklarede på dansk blandt andet, at han havde kendt T2 siden han havde samarbejdet med ham i 2019. Tiltalte havde ellers kun kendt T2 på afstand. Der havde været noget med de grønlandske virksomheder, lufthavnsvæsnet og ansættelse som direktør i KNI, ligesom T2 blev ansat ved kommunen i 2014. I dag betragtede tiltalte T2 som en ven, men sådan var det ikke dengang. Tiltalte kunne ikke huske helt præcist om, hvornår han havde talt med T2 om aftalen. T2 var på dette tidspunkt en kommunaldirektør. Der var meget gang i sagerne, herunder også de politiske. Tiltalte kunne godt lide aktiviteter.

Adspurg forklarede tiltalte, at der ikke havde været en annonce i aviserne.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 16. maj 2023, bilag 12, side 2, 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Sigtede så en annonce i dagspressen umiddelbart op til hans ansættelse i efteråret 2019, hvor kommunen søgte en vicekommunaldirektør, der skulle fungere som politisk rådgiver.”

Tiltalte bekræftede at have forklaret sådan.

Tiltalte forklarede videre, at der også havde været mange andre annoncer.

Adspurg forklarede tiltalte, at han mente han havde henvendt sig til T2, dog kunne han ikke huske, hvad han havde sagt til ham, men anledningen var, at der var en annonce, hvor kommunen havde behov for politisk rådgivning.

Tiltalte forklarede videre, at han selv læste aviser, men at han ikke var synsk. Hvordan skulle tiltalte ellers vide det. Tiltalte havde selv henvendt sig til T2, selvom han ikke kendte ham, dog var han en kommunaldirektør. Tiltalte var en tidligere landsstyreformand, der gik uden arbejde.

Adspurgte om hvorvidt tiltalte havde skrevet under på aftalerne, svarede tiltalte, ja.

Adspurgte om hvordan T2 og tiltalte havde holdt kontakten med hinanden, svarede tiltalte, at der var blevet holdt mange møder. Møderne blev måske afholdt ugentligt, og flere gange om ugen. Hovedopgaven var at der skulle arbejdes på at oprette en Kofoedskole i Tasiilaq, hvilket var en stor del af opgaven. Tiltalte havde også talt med X3. Tiltalte blev optaget i Kofoedskolen. Kofoedskolen var ulig med andre Kofoedskoler, da der også skulle have noget med alkoholbehandling. Det var det tiltalte havde spidskompetencer i. De skulle prøve at finde lokaler, som for eksempel Tusass' lokaler, som blev brugt til andre ting. Det var en mulighed. Der var også en anden bygning, som kunne bruges til behandlinger. Tiltalte havde brugt mange timer på Kofoedskolen, og kendte til Tusass' bygningsmæssige dele. Det var en mulighed, som tiltalte anbefalede kommunaldirektøren, T2. Tiltalte havde sammen med X3 kontakter i Tasiilaq. Der var for eksempel borgerchefen i Tasiilaq, og en anden ledende medarbejder i Tasiilaq kommune. Man sendte vandballoner. I stedet for at lokalerne blev brugt til vejrballer, var lokalerne egnede som Kofoedskolens behandlingslokaler. Tiltalte havde talt med kommunalmedarbejdere vedrørende telesbygning, som var egnede til aktiviteter, men der var behov for en anden bygning til alkoholbehandling. Tiltalte kunne huske, at der var en ved navnet V11, hvis efternavn tiltalte ikke kunne huske, og en X21, hvis efternavn tiltalte heller ikke kunne huske.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han havde været i Tasiilaq og Danmark i forbindelse med opgaverne. Tiltalte havde været i Tasiilaq 2 gange. Turen til Danmark gik ud på, dels for at tale med kofoedskolen i Aalborg, Aarhus og København, samt de centrale personer, som var mulige sponsorer. Der blev holdt vigtige møder. De havde den oplevelse, at der var berettiget at tro, at der kunne findes sponsorer.

Anklageren henviste til bilag 22-2 på side 295 i rettens elektroniske sagsakter, og oplæste formålet med rejsen til Danmark. Anklageren oplyste samtidigt, at tiltalte havde været i Danmark i perioden fra den 31. januar frem til den 6. februar, og det var lige før Corona.

Adspurgte forklarede tiltalte, at rejsen havde haft noget med opgaven at gøre, som han tidligere havde forklaret.

Adspurgte om rejseudgifterne skulle betales af kommunen, og om, hvorvidt tiltalte havde indsendt bilag, svarede tiltalte, ja.

Tiltalte forklarede, at han havde sendt afregningen til X2 til hans arbejdsmail efter aftale med ham. Det var rimeligt, når tiltalte selv havde rekvireret billetterne hos et rejsebureau. Tiltalte havde sendt regningen videre til X2, og det var efter aftalen.

Anklageren spurgte tiltalte om, hvorvidt politiet havde efterspurgt tiltalte om udgiftsbilagene. Anklageren oplyste, at der ikke var dukket udgiftsbilag om Tasiilaq ture, og spurgte tiltalte om, hvordan regningerne var blevet dækket, svarede tiltalte, at han havde sendt mail vedrørende udgifter.

Adspurgt om tiltalte havde haft andre opgaver udover Kofoedskolen, og om tiltalte havde stået for politiske rådgivning overfor kommunen, svarede tiltalte, at hans styrke stod i de grønlandske samfund, en del i de danske politiske ting, andre internationale. Tiltalte havde 50 års erfaring, og havde været i folketinget. Tiltalte havde en bred viden, blandt andet også om fiskerierhvervet. Tiltalte havde en god grundlag for at virke som en politisk rådgiver. Tiltalte havde fungeret som sparring til X2, og havde givet ham rådgivning i forbindelse med hans politiske opgaver. Nogle af de konkrete bestod i, hvilke situation kommunen stod i. Det var blandt andet tiltaltes opgaver.

Advokat Ulrik Blidorf henviste til retsplejelovens § 142, idet hans klient havde virket i det offentlige.

Tiltalte forklarede videre, at hans rådgivning var af generel karakter, og at han derfor ikke ville udtale sig om de enkelte sager. Tiltalte havde en bred erfaring, men ønskede ikke at svare på de enkelte spørgsmål.

Adspurgt forklarede tiltalte, at opgaverne kunne bestå af, at der var tale om at kommunaldirektøren, som led af hans forberedelse af sager eller opgaver.

Anklageren oplyste, at tiltaltes månedlige honorar var blevet hævet til 40.000 kroner månedligt.

Tiltalte forklarede, at han var enig med kommunaldirektørens forklaring på baggrund af arbejdets art. Som en ældre person, løste han opgaverne på en rimelig vis, og brugte meget kræfter på opgaverne.

Tiltalte blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 16. maj 2023, bilag 12, side 4, fra 7. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Under disse møder fik sigtede kendskab til, at man havde behov for en form for traumebehandling sammen med en misbrugsbehandling, og at en Kofoed Skole i Tasiilaq skulle tilpasses forholdene der. Sigtede mener derfor, at han har udført det arbejde som han er betalt for. Sigtedes honorar blev derfor også hævet til 40.000 kr. om måneden.”

Tiltalte tog forbehold for den forklaring. Tiltaltes vildeste oplevelser var, at det kunne ske på denne måde. Tiltalte var blevet irriteret over at det skete. Tiltalte havde spurgt afhøreren om, hvornår han skulle tage teaterturen. Efter tiltalte havde sagt det, var der meget underligt stemning. Der skulle være nyskabelse, hvis Kofoedskolen i Tasiilaq skulle oprettes.

Adspurgte forklarede tiltalte, at have forklaret, at der skulle være traume behandling i misbrugsbehandlingen.

Adspurgte forklarede tiltalte, at han ikke havde set rapporten. Tiltalte kunne ikke huske at have forklaret sådan. Tiltalte havde været forvirret under afhøringen. De havde ikke aftalt, at de udførte opgaver skulle dokumenteres. X2 noterede altid tingene efter tiltaltes mundtlige afrapportering. Tiltalte plejede at forklare om de udførte opgaver.

Anklageren oplyste, at tiltalte havde været antaget som konsulent.

Tiltalte forklarede, at han ikke lagde skjul på at han havde været antaget, og ville ikke oplyse navn, som han havde oplyst til.

Advokat Ulrik Blidorf dokumenterede et journalblad fra sundhedsvæsenet vedrørende hans klient.

Tiltalte gentog, at afrapporteringen til X2 foregik mundtligt. Det var korrekt og i lige fod med andre aftaler. Der havde altid været mundtlige afrapporteringer i de sager, hvor tiltalte var rådgiver. Afrapporteringerne foregik under møder med X2 på rådhuset og nogle gange telefonisk. Borgmesteren havde spurgt tiltalte om, tiltalte var ansat ved kommunen. Tiltalte havde svaret, at han havde været til et møde hos X2. Der var blevet holdt mange møder med X2.

Adspurgte forklarede tiltalte, at aftalen som konsulent fortsatte også efter et halvt år efter T2' sygemelding. Tiltalte havde oplyst den fungerende kommunaldirektør, at aftalen mellem ham og X2 skulle stoppe, da X2 var blevet sygemeldt. Den fungerende kommunaldirektør V4 havde oplyst tiltalte, at han skulle fortsætte.

Adspurgte om hvordan tiltaltes aftale ophørte, svarede tiltalte, at han havde modtaget et brev fra V4 ved Sermersooq Kommune om, at aftalen opsiges med 1 måned varsel.

Tiltalte forklarede, at han normalt, når han havde indgået en aftale, indgik der en ære i, at skulle udføre opgaven. Tiltalte havde ikke været ude for, hvor han ikke lavede noget. Tiltalte kunne ikke genkende tiltalen. Tiltalte havde tænkt, at der var tale om en falsk anklage. Tiltalte havde indgået en aftale med en, der havde fuldmagt til at indgå aftaler. Tiltalte kunne derfor ikke begribe situationen. Tiltalte troede i starten, at der var tale om en falsk anklage. Tiltalte kunne som en tidligere politiker, godt lide at sætte aktiviteter i gang.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 16.51.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 14. januar 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 924/2024

Politiets nr. 0700-76141-00633-23

Anklagemyndigheden
mod
T2
cpr-nummer [...] 1963 og
T1
cpr-nummer [...] 1946

[...]

V12 forklarede på dansk blandt andet, at var hun blevet borgermester i Sermersooq Kommune i 2009, og var stoppet i sommeren 2019. Vidnet havde ikke haft privat relation til T2 og T1. Vidnet kunne ikke huske om, hvorvidt T2 havde nævnt T1 som en mulig konsulent. Vidnet blev bekendt med sagen i forbindelse med, da hun skulle afhøre af politiet. Politiet havde fortalt vidnet om sagen. Vidnet mente også at have hørt om sagen i radioen. Der var tale om at X3, T2 og T1 arbejdede på misbrugsbehandling og en Kofoedskole. Vidne havde ingen mening om, hvorvidt T1 kunne antages som konsulent. Aftalen mellem kommunen og T1 var blevet indgået, efter vidnet var stoppet i juni 2019.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 15. august 2023, bilag 23, side 2, var blevet afhørt og at rapporten ikke blevet gennemlæst.

Vidnet forklarede, at hun havde modtaget en print af afhøringsrapporten, hvor hun kunne rette faktuelle fejl. Vidnet havde haft travlt. Vidnet havde spurgt politiet om afhøringsrapporten

kunne fremsendes til hende per mail, men det kunne man ikke. Vidnet havde herefter godkendt afhøringsrapporten.

Advokat Ulrik Blidorf bemærkede, at det fremgik af afhøringsrapporten, at vidnet havde ønsket at gennemlæse sin forklaring.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 15. august 2023, bilag 23, side 2, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte var borgmester inden X1 blev ansat i kommunen og afhørte har slet ikke været klar over at han har været ansat i kommunen. Det eneste afhørte vil nævne i den forbindelse er, at afhørte på et tidspunkt havde et kaffemøde (uformelt) med T1 og den tidligere direktør for Royal Greenland, X22, om udvikling af fiskerierhvervet i Østgrønland, specielt i Tasiilaq... Med hensyn til opførelsen af en ny Kofoed skole er det afhørtes opfattelse, at man aldrig ville bruge en tidligere politiker som T1 til denne opgave. Der var mange andre der ville være bedre til denne opgave."

Vidnet oplyste, at hun stod ved sin forklaring til politiet

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke kunne huske, at der havde været et tilfælde på et tidligere tidspunkt, hvor en tidligere politiker var blevet kaldt ind til en konsulentopgave. Det var fremmed for hende. Vidnet havde ingen erfaringer med at ansætte en tidligere politiker, som konsulent for kommunen. Vidnet havde ikke hørt om, at kommunaldirektøren havde antaget i kommunen.

Adspurgte forklarede vidnet, at det var hypotetisk spørgsmål om, hvorvidt vidnet ville ansætte T1. Der blev ikke lagt aftaler om konsulenter på vidnets bord, da hun var borgermester.

Adspurgte om vidnets kendskab til Facility Service, svarede vidnet, at hun kendte V1 som var der med en anden medarbejder.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke kunne udelukke, at aftalen var blevet lavet i Facility Service. Sagen drejede sig om, den forklaring hun havde afgivet, hvor der var blevet stillet konkrete spørgsmål. Sagen var mellem T2 og T1.

Anklageren bemærkede, at afhøringsrapporten ikke var blevet underskrevet.

Vidnet forklarede, at hun kunne huske at have skrevet under på afhøringsrapporten.

Adspurgte om det gav mening, at T1 varetog opgaverne, svarede vidnet, at hun ikke kunne svare på om, hvorvidt T1 var egnet til at varetage opgaverne.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 15. august 2023, bilag 23, side 2, over for politiet skulle have forklaret: "Forespurgte forklarede afhørte, at hun umiddelbart ikke kan se, hvilken rolle/funktion T1 kunne varetage for Sermersooq Kommune."

Vidnet kunne tydeligt huske at have talt om, at hun på et tidligere tidspunkt havde været ude for at have indgået en aftale med en professionel. Vidnet kunne ikke se, at det var en god ide at indgå en konsulent aftale med en tidligere politiker.

Adspurgt om hvad Colourful Nuuk var og om hvad X23 lavede, svarede vidnet, at det handlede om turisme og at X23 var en tidligere politiker.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V12 vedstod forklaringen.

[...]

V3 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V3 forklarede på dansk blandt andet, at hun havde været borgermester fra 11. juni 2019 frem til den 15. juni 2022. T2 var kommunaldirektør på dette tidspunkt. Vidnet havde ikke privat relation til hverken T2, eller T1. Vidnet havde fået kendskab til aftalen i forbindelse med kommunen startede på en oprydning, og i forbindelse med en anden sag, som handlede om en boligsag. I 2021 fandt de ud af om aftalen. Kommunaldirektøren og direktøren for miljø havde indgået en aftale udenom kommunalbestyrelsen. Aftalen var dukket op, hvorefter de blev opmærksomme på denne. T1 plejede at komme i kommunen, og ind til T2. Vidnet havde et kontor overfor T2. Vidnet plejede dog ikke at se T1 så tit, men havde set ham engang imellem. Vidnet havde spurgt T2 om, hvad T1 lavede. T2 havde sagt til vidnet, at T1 arbejdede med Kofoedskolen i Tasiilaq. Vidnet havde på et tidspunkt stødt ind i T1, da hun var på vej ud ad døren fra kommunen. Da vidnet spurgte T2 om, hvad T1 lavede, havde T2 ikke været modvillig til at svare på hendes spørgsmål. Vidnet havde herefter respekteret T2s svar.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 15. maj 2023, bilag 9, side 3, underskrevet, over for politiet skulle have forklaret: "Hun ved ikke hvad T1 lavede der og når hun spurgte T2 affejede han hende og sagde, at det ikke var noget hun behøvede at blive blandt ind i."

Vidnet forklarede, at hun var blevet affejt fra T2. Alle de gange vidnet havde set T1, havde hun ikke spurgt T2 om, hvad T1 lavede, da hun ikke ville blandes ind i det. Det kunne jo være, at T1 havde udført frivilligt arbejde. Det var der vidnets tanker blev. Vidnet havde ikke kendskab til hvordan aflønning af konsulenter foregik i kommunen. Det havde vi kommunaldirektøren til. Så vidt vidnet vidste, kunne de ikke se, hvad T1 havde udført af opgaver for kommunen. Det var efter aftalen var dukket op. T1 havde været på besøg i forbindelse med oprettelse af Kofoedskolen i Tasiilaq, dog kunne vidnet ikke huske perioden. T2 havde ikke helt konkret sagt noget om T1s opgaver.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde haft kendskab til aftalen mellem kommunen og T1. Vidnet troede, at der var tale om lobbyarbejde eller at T1 udførte frivilligt arbejde. Vidnet havde underskrevet på støtteerklæringen på vegne af kommune, men vidste ikke noget om aftalen. Der havde været ansøgning til fonde. Der stod i støtteerklæringen, at kommunen kunne give driftstilskud, efter projektet perioden var afsluttet. Der fremgik ikke at kommunen skulle stille faglig støtte i den forbindelse.

Adspurgt om vidnet vidste hvornår T2s ansættelse ophørte, svarede hun at V4 var blevet fungerende kommunaldirektør efter T2s fratrædelse.

Adspurgt om hvad der skete med T2s ting inde på hans kontor, svarede vidnet, at hun ikke havde været indblandet i hans ting inde på hans kontor. Vidnet vidste ikke noget om oprydningen og henviste til administrationen. Vidnet havde spurgt T2 om T1, da hun kunne stole på kommunaldirektøren.

Vidnet blev oplyst om indholdet af støtteerklæringen af 11. september 2020.

Vidnet forklarede, at hun havde underskrevet på støtteerklæringen, men havde først set aftalen med T1 efter oprydningen. Vidnet havde ikke set projektet.

Vidnet forklarede, at store aftaler skulle godkendes af kommunalbestyrelsen, og at beløbsgrænsen var blevet fastsat til 2 millioner kroner, men at man kunne lave rengøringsaftaler på egen hånd. Den nye regel trådte i kraft efter aftalen havde været forbi økonomiudvalget. Beløbsgrænsen havde på et tidligere tidspunkt været på 5 millioner kroner. Der var retningslinjer for hvad administrationen og andre afdelinger måtte godkende.

Vidnet forklarede, at der var blevet ansat en konstitueret kommunaldirektør, som var der indtil den nye kommunaldirektør blev ansat.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V3 vedstod forklaringen.

[...]

V4 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V4 forklarede på dansk blandt andet, at hun på dette tidspunkt var fungerende kommunaldirektør, og er det stadig i dag. Vidnet startede som fungerende kommunaldirektør i november 2019, og havde været vicekommunaldirektør, mens T2 var kommunaldirektør. Sigtelsen mod vidnet i en anden sag, var blevet frafaldet. Vidnet havde arbejdet sammen med T2. Vidnet havde ingen relation til T2 og T1, men var venner på Facebook. T1 var blevet antaget som konsulent. Vidnet havde snakket med ledelsessekretariatet og andre om det, men kunne ikke huske hvornår. Det var mens T2 var sygemeldt, at de fandt ud af, at T1 var blevet antaget som konsulent. Vidnet havde opsagt T1. Vidnet var blevet bekendt med aftalen under T2s sygemelding. Vidnet opsagde T1 efter T2 havde fratrådt sin stilling og efter hun var blevet fungerende kommunaldirektør.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun vidste at hun på et tidspunkt havde holdt et møde med T1, som var pensionist og tidligere politiker. Der skulle oprettes en Kofoedskole i Tasiilaq under T2s sygemelding. T2 kom ellers tilbage efter sin sygemelding. Vidnet kunne huske at have holdt et møde med T1 1 gang, og i forbindelse med oprettelse af Kofoedskolen i Tasiilaq. Vidnet vidste ikke at T1 modtog løn fra kommunen. Kofoedskolen var ikke en del af kommunen. Vidnet gik ud fra at der var tale om frivilligt arbejde fra T1s side. Vidnet opsagde T1, da hun ikke vidste, hvad han lavede. Vidnet havde spurgt rundt omkring, men ingen vidste hvad T1 lavede. Vidnet havde snakket med sekretariatet og ledelsessekretariatet. Der kom en aktindsigt om, hvad T1 lavede. Vidnet havde i den forbindelse spurgt chefen for ledelsessekretariatet X2 om, hvad T1 udførte af opgaver. V1 havde oplyst, at T1 lavede politiske

kvalitetsfremstillinger og oprettelse af Kofoedskolen i Tasiilaq. Vidnet havde sendt mails videre til X2.

Adspurgt om hvordan man normalt blev konsulent for kommunen, svarede vidnet, at konsulenter sendte fakturaer via fakturering. Konsulenter sendte løbende fakturaer. Det kom an på om, hvad aftalen gik ud på. Det kunne også fremgå af aftalen, hvad opgaverne bestod af. Det fremgik ikke altid, hvad for nogle opgaver der var blevet udført.

Adspurgt om hvor lang tid der gik fra vidnet blev fungerende kommunaldirektør, indtil hun fandt ud af aftalen, svarede vidnet, at hun fandt ud af det med det samme. Vidnet var vice kommunaldirektør, men blev fungerende kommunaldirektør under T2s fravær.

Vidnet forklarede, at hun i juni 2021, 1-2 dage hun var blevet fungerende kommunaldirektør, havde opsagt T1. Det var efter vidnet var blevet bekendt med aftalen mellem kommunen og T1 med en løn på 40.000 kroner. Det så forkert ud. T2 var blevet sygemeldt, men kom ellers tilbage igen, men blev sygemeldt igen.

Adspurgt kunne vidnet huske om, hvem der havde bedt om aktindsigt. Kommunen modtog ofte anmodninger om aktindsigt. Kommunen havde ikke foretaget en politianmeldelse i denne sag. Der var blevet sagt ting under afhøring af politiet. Vidnet kunne ikke huske, hvad der var op og ned. Vidnet kunne ikke huske om, hun havde drøftet denne sag sammen med tidligere jurist ved kommunen X24. Vidnet havde ikke bedt T1 om et møde. Det var T1 der havde bedt vidnet om et møde og ville orientere hende om Kofoedskolen. Der blev holdt et enkelt møde. Vidnet troede, at T1 arbejdede frivilligt. Vidnet kunne ikke huske om T1 havde sagt, at han havde været i Tasiilaq. Vidnet kunne ikke huske om hvad hun og T1 havde snakket om under mødet, men måske snakkede de om status. Vidnet kunne ikke huske om hvad T1 havde snakket om under mødet.

Vidnet blev oplyst, at T1 i går under sin forklaring havde forklaret, at rejserne skulle betales af kommunen.

Vidnet forklarede, at hun ikke vidste noget om det. Der var ikke blevet udarbejdet et møde-referat.

Adspurgt om kommunen havde antaget tidligere politikere som konsulenter, svarede vidnet, at hun ikke kunne huske noget om det.

Advokat Ulrik Blidorf oplyste vidnet, at der var indgået en aftale om byudviklingen i Nuuk.

Vidnet forklarede, at der var tale om hovedstadsstrategi. Der var 2 konsulentfirmaer. Der var blevet drøftet om, hvem der var den bedste bud for processen. X23 blev valgt af økonomiudvalget, efter fremlæggelsen. X25 havde været ansat ved kommunen. X23 var almen kendt, som aktiv person indenfor politik.

Adspurgt om vidnet havde fået T2s tidligere kontor, da hun blev fungerende kommunaldirektør, svarede vidnet, at hun havde flyttet frem og tilbage. Vidnet mente, at viceværterne ryddede op inde på T2s kontor.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V4 vedstod forklaringen.

Tiltalte T1 forklarede supplerende, at vidnet bekræftede at hun havde holdt et møde med ham, efter T2 var blevet sygemeldt. Tiltalte havde kontaktet vidnet og havde oplyst hende om, at der lå en konsulent aftale mellem T2 og tiltalte. Tiltalte havde spurgt vidnet om, han skulle stoppe, men at vidnet havde sagt, at han skulle fortsætte.

V13 var mødt via televideo fra retten i Fredericia i henhold til rettens beslutning af 16. december 2024.

Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V13 forklarede på dansk blandt andet, at hun havde været ansat i HR, og havde lavet løn i 7 år. Vidnet fratrådte sin stilling i april 2018. Vidnet havde haft et godt samarbejde med T2. Vidnet og T2 var venner, hvor de også sås med hinanden til fødselsdage. T1 var en kendt politiker. Vidnet havde kendt T1 siden ungdommen, men kendte ham ikke privat. Vidnet vidste, hvem T1 var.

Adspurgte forklarede vidnet, hvis de eksterne konsulenter skulle aflønnes, foregik det altid ved at de sendte fakturaer. Hvis der skulle ansættes almindelige ansatte, skulle der opslås et opslag, hvorefter der bliver lavet en ansættelseskontrakt. Konsulenterne skal dokumentere de udførte opgaver i form af en faktura, hvor aftalen også skulle vedhæftes. Der skal foreligge en aftale om, hvad opgaven gik ud på, samtidigt skal der fremgå antal timer, som havde været brugt. De skal være specificeret. En kontrakt kommer efter godkendelse fra forvaltningen. En kontrakt skal være specificeret. I aftalen skal der stå, hvad opgaven gik ud på og forventet tidsforbrug. Konsulenter bliver ikke aflønnet på normalvis, og kommunen har opslagspligt, også i specifikke opgaver. Hvis man var ansat i kommunen, fik man også ansættelseskontrakt. Ansættelseskontrakten krævede, at man var på arbejdspladsen. Der kunne være tale om samfundsnyttige funktioner, for eksempel indenfor børneforsorgen. Hvis det endte med alkoholproblemer i østkysten, kunne der tilkaldes en ambulance med rejsende psykologer. Vidnet kendte ikke så meget til denne dag, men havde læst om det i pressen. Det kom altid an på hvad sagen drejede sig om, hvis der skulle antages konsulenter. Der havde været noget med rejsepsykologer i en hastesag. Vidnet kunne ikke huske om det var i 2016 eller 2017, hvor det havde været nødvendigt at ansætte nogen. De havde været ansat med fastløn. Vidnet vidste, at kommunen og selvstyret havde fælleskonsulenter, og det samme med IT ting og undervisning af personale, herunder også KANUKUKA. Vidnet havde ikke oplevet andre særlige konsulenter, som var blevet antaget med fastløn. Konsulenterne krævede fakturaer. Det krævede godkendelse fra kommunalbestyrelsen. Forvaltninger kunne sende ansøgning om det. Der skulle også være penge til det. Vidnet havde fungeret hos HR, men beholdt sin plads. Vidnet stoppede i 2018. Vidnet var ikke blevet spurgt om ansættelser med fastløn, men var blevet spurgt om overenskomster. Det var noget hun gjorde gratis. Vidnet gav sin viden til ansatte.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 27. juni 2023, bilag 17, side 2, ikke gennemlæst, over for politiet skulle have forklaret: "Da afhørte stoppede i 2018 prøvede T2 og V1 at overtale hende til at fortsætte som konsulent, men med fast løn."

Vidnet forklarede, at de ikke havde snakket om fastløn, men at de ville beholde hende. Hun havde sat sit hus til salg, da hun skulle flytte. Vidnet havde ikke været interesseret. T2 havde forsøgt at beholde hende i 1 måned. Vidnet havde ikke været ansat som HR-chef, men var afdelingsleder i lønningsafdelingen, frem til der blev ansat en HR-chef. Vidnet havde ikke været med til at antage politiske rådgivere. Der havde heller ikke været politiske rådgivere, mens vidnet var ansat.

Adspurg om hvem der stod for politiske rådgivere, svarede vidnet, at det måtte være kommunaldirektøren. Der var altid en direktør til stede. Vidnet havde siddet i kommunalbestyrelsen. Det var derfor, at vidnet også havde kendskab til frivillige og specielle ansættelse af personer. Vidnet startede i kommunalbestyrelsen i 2005 eller 2006, og stoppede i 2016 på grund af alvorlig sygdom. Vidnet havde erfaringer med konsulenter. Alle medlemmer var altid meget inde om ansættelserne, da der var påpasselighed omkring dette og da tingene skulle være i orden. Der var godt samarbejde.

Adspurg om hvad vidnet mente med påpasselighed, svarede hun, at der skulle være formålsbestemt med hensyn til konsulenter, og at der skulle være behov. Velfærdsafdelinger, var dem der havde mest behov.

Adspurg om direktøren havde bemyndigelse til at indgå aftaler, svarede vidnet, at hun ikke kendte noget til det. HR var inddelt i grupper.

Adspurg om vidnet havde oplevet konsulenter udefra med fastløn, svarede vidnet, at tingene ikke var blevet forelagt for hende. Vidnet kendte ikke noget til aftalen mellem T2 og T1. Der skulle foreligge et ansættelsesbrev ved ansættelser. Hvis der var et ansættelsesbrev, så betyder det, at man var ansat efter en overenskomst og efter et stillingsopslag. Kommunen arbejdede ud fra Naalakkersuisuts retningslinjer. Der var overenskomster og vejledninger, som skulle følges. Selvstyret fulgte også det samme. Aflønningen skete efter et opslag, og den overenskomst, som ansættelsen hørte ind under.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V13 vedstod forklaringen.

Tiltalte T2 forklarede supplerende, at vidnet alene havde været ansat ved HR.

V1 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V1 forklarede på dansk blandt andet, at han havde været ansat ved kommunen siden 2015 frem til 2023. Vidnet arbejdede på Facility Service og arbejdede med indkøb, kontraktopfølgninger, tolkeområdet, viceværter og IT, samt andre ting. Vidnet havde haft relation til T2, da T2 var hans nærmeste chef. Vidnet havde også haft V4 som chef. Vidnet og T2 havde aldrig været venner på denne måde. Vidnets relation til T1 var på denne måde, at han kendte ham som alle i Grønland, da T1 havde været toppolitiker, og var nabo til vidnets forældre. Vidnet og T1 er ikke i familie med hinanden.

Adspurg forklarede vidnet, at han havde lavet et udkast til en konsulentkontrakt mellem kommunen og T1. T2 havde bedt vidnet om at lavet udkastet til aftalen. Hvis der fremgik initialer, så var der tale om en skabelon, som var blevet tilpasset. Kontonummeret skulle også anføres.

Vidnet blev foreholdt aftalen og allonge.

Vidnet forklarede, at der skulle fremgå af aftalen, hvem konsulenten skulle referere til.

Adspurgt forklarede vidnet, at han ikke vidste, hvad aftalen gik ud på, men at han måtte have fået oplysningerne fra T2. Vidnet havde sendt aftalen per mail til T2, hvorefter den blev underskrevet. Vidnet fik den underskrevne aftale tilbage fra T2. Vidnet afleverede aftalen herefter til lønningskontoret.

Adspurgt om vidnet havde fået at vide om, at T1 skulle honoreres som almindeligløn, svarede vidnet at T1 ikke var ansat, men var blevet antaget som ekstern konsulent. Kontrakten gik videre gennem lønningskontoret. Det gjorde man også med andre virksomheder. For eksempel i enkeltmandsvirksomheder. Det var for at være sikker på, at skatten blev afregnet. Vidnet havde spurgt T2 om, hvad T1 skulle lave og om, der skulle skrives noget ind i kontrakten. Vidnet kunne ikke huske om, hvorvidt T2 havde sagt noget om, at der ikke skulle anføres noget om arbejdsbeskrivelse i aftalen. Vidnet kunne huske, at T1s hovedopgave var Kofoed-skolen i Tasiilaq, og den anden var ikke aktuel. Der var også noget med politisk kvalitetskontrol i sagsfremstillinger i forvaltningen.

Vidnet blev oplyst, at der var en allonge, hvor T1s honorar steg til 40.000 kroner, samt at sagsbehandleren var angivet som vidnet.

Vidnet forklarede, at han givetvis havde lavet allongen, men kunne ikke huske det. Det var taget udfra en dokumentskabelon. Initialerne bliver dannet ved log-in. Vidnet kunne ikke huske de nærmere omstændigheder omkring det. Det havde vel T2 bedt vidnet om at lave.

Adspurgt om hvorvidt vidnet kunne huske, at vicekommunaldirektøren V4 var blevet opmærksom på dette, efter aktindsigt, svarede vidnet, at han ikke kunne huske det. Vidnet kunne huske, at V4 havde spurgt vidnet om, hvad T1 lavede af opgaver. Genparterne plejede at blive opbevaret i Facility Service, og afleveres også til lønningskontoret.

Vidnet forklarede, at der var krav om revisor, alt efter omsætning. Det var noget som startede før vidnets tid, så vidste han ikke om hvordan det var kommet i stand. Enkeltmandsvirksomhederne køres gennem lønsystemet. Der var forskellige kategorier. De var ikke ansatte, men de oprettes i lønsystemet.

Adspurgt om hvem der havde stået for oprydning inde på T2s kontor, svarede vidnet, at han ikke vidste det. Vidnet havde efter aftale med T2, kørt hans private effekter hjem til T2, men han vidste ikke om, hvem der havde pakket dem ind i poser.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V1 vedstod forklaringen.

[...]

V2 forklarede på dansk blandt andet, at hun havde haft forskellige ansættelser i kommunen siden 2017. Vidne havde været kontorfuldmægtig, men arbejdede i dag som personalechef/HR. Vidnet havde ingen private relationer til T2 og T1. Vidnet havde oprettet T1 som

en lønmodtager i kommunen. V1 havde afleveret ansættelseskontrakten vedrørende T1 til hende. Det havde undret vidnet at skulle oprette T1, da der ikke var normering. Ansættelserne skete efter afdelingerne behov.

Vidnet blev oplyst, at det fremgik af aftalen, at T1s honorar udbetales bagud på baggrund af faktura.

Vidnet forklarede, at hun ikke havde bemærket det, og at hun havde modtaget et ansættelsesbrev fra V1.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 16. maj 2023, bilag 10, side 4, næstsidste afsnit, underskrevet, over for politiet skulle have forklaret: "Hun fik udleveret T1s kontrakt af V1 med besked om, at han skulle oprettes i lønsystemet. Dette undrede afhørte, for i kontrakten stod der at T1 skulle aflevere fakturaer. Adspurgte oplyste afhørte, at hun spurgte V1 om hvorfor T1 skulle lønansættes, V1 svarede afhørte, at det var den besked han havde fået af T2, så sådan var det bare."

Vidnet forklarede, at det var sådan det foregik.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke havde været med til at lede efter dokumentation for at T1 havde udført arbejde for kommunen. T1 skulle oprettes i lønsystemet, og det sørgede hun for.

Vidnet blev forevist T1s lønseddel for juni 2021.

Anklager oplyste, at der var et beløb til udbetaling, men at der ikke var feriepenge til udbetaling.

Vidnet forklarede, at hun havde fået oplyst, at T1 ikke skulle have feriepenge. Vidnet havde oprettet T1, som en individuel ansættelse, som ikke var berettiget til feriepenge og pension. Det var ikke usædvanligt, at det blev oprettet som løn.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke havde haft noget med enkeltmandsfirmaer.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V2 vedstod forklaringen.

[...]

V5 forklarede på dansk blandt andet, at han havde været forstander i Kofoedskolen i Nuuk. Vidnet startede som projektleder i december 2016, og blev forstander 3 år senere i 2019, da projektet blev afsluttet. Vidnet er i dag pensionist.

Adspurgte forklarede vidnet, at han kendte T2, og at de var bekendte. Vidnet havde kendt T1 i mange år, og at de var venner.

Adspurgte forklarede vidnet, at på et tidspunkt, mens han var forstander i Kofoedskolen i Nuuk, havde der været et projekt om oprettelse af Kofoedskole i Tasiilaq. Det var vidnets synspunkt, at Kofoedskolen i Nuuk havde relation til mange, der kom fra Tasiilaq. Mange af

dem var hjemløse. De havde forsøgt at holde dem hjemme i deres byer. De ville hjælpe folk, med at hjælpe sig selv. Vidnet kunne ikke huske om, hvornår man begyndte med at overveje projektet. Vidnet plejede at snakke med de folk, som kunne bestemme, så han kunne hjælpe folk. T1 kom ind, men vidnet kunne ikke huske hvornår. Det havde nok været i 2020. T1s rolle var, fra vidnets synspunkt, at der var den del om misbrugsbehandling, som han kendte. Vidnet havde ikke kendskab til om, hvorvidt T1 havde andre opgaver.

Adspurgte forklarede vidnet, at kommunen ikke ydede støtte.

Adspurgte om kommunen havde noget med driften at gøre, svarede vidnet, nej, det var meningen at der skulle etableres en Kofoedskole i Tasiilaq. Vidnet skulle finde ud af om, hvem der skulle finansiere Kofoedskolen i Tasiilaq. Der var mulighed for at få støtte fra fonde, hvis der blev oprettet en Kofoedskole. Vidnet havde været i Tasiilaq sammen med T1. Kofoedskolen betalte for vidnets udgifter i den forbindelse. Vidnet vidste ikke om, hvem der havde afholdt T1s udgifter. Det var ikke noget, som vidnet havde tænkt på. Vidnet tænkte kun på projektet. Vidnet havde talt med mange i kommunen om projektet. Der var borgmesteren og formanden for velfærdsudvalget. De snakkede tit sammen. De snakkede nok også sammen dengang. V3 overtog borgmesterposten dengang. Vidnet havde drøftet ideen med V3. Vidnet var glad for at de fik muligheden for det.

Adspurgte forklarede vidnet, at han ikke kunne huske om, hvordan T1 kom ind i projektet. Vidnet havde også drøftet ting med T1. T1 deltog vist under møderne. Der var blevet afholdt mange møder, dog kunne vidnet huske specifikke møder. Det var vidnets opfattelse, at T1 stod for misbrugsbehandlingsdelen i Kofoedskolen i Tasiilaq. Der skulle også være misbrugsbehandlingsafdeling i Tasiilaq. Det var noget, der opstod i forbindelse med møderne. Vidnet havde boet i Grønland i 50 år. Vidnet havde snakket med T2 om projektet første gang. De var 3 i projektet. Der var T1, T2 og vidnet.

Adspurgte om hvorvidt T1 havde tilknytning til kommunen, svarede vidnet, at han ikke havde tænkt så meget på der. T1 kom ind, som mange andre sager, som vidnet havde arbejdet med. Vidnet og T1 tog til Danmark for at se på Kofoedskoler, hvor de også holdt møder med forstandere og andre mennesker, som havde noget med Kofoedskolerne at gøre. Vidnet vidste ikke om, hvem der havde betalt for T1s udgifter. Kofoedskolen betalte ikke for T1s udgifter. Vidnet regnede med, at kommunen havde betalt for T1s udgifter.

[...]

Vidner forklarede, at han ikke kunne huske at have været til møde med T1 om andre ting. Vidnet var den bedste, der havde kendskab til misbrugsbehandling.

Adspurgte om hvorvidt vidnet havde snakket med kommunen om, T1 var ansat som konsulent eller noget, svarede vidnet, det er jo offentligt. Ja, sandsynligvis om at der var tale om frivilligt arbejde.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 14. august 2023, bilag 22, side 3, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte forespurgt om T1 var ansat af kommunen. Afhørte forklarede, at det ikke var noget han snakkede med T1 om, men afhørte var af den opfattelse, at T1 var ansat af kommunen, muligvis som konsulent."

[...]

Tiltalte, T1 forklarede supplerende, at han kunne huske de møder, hvor de også snakkede med lederen i Allorfik. Det var et rigtig vigtigt møde, som gik ud på misbrugsbehandling.

[...]

X1 forklarede på dansk blandt andet, at han havde været finansminister i Grønland fra 2013 frem til 2021. Vidnet havde været finansminister i 4 omgange. Vidnet havde kendt T2 siden 2006, idet de arbejdede sammen i KNI koncernen, hvor T2 var direktør, mens vidnet var kommunikationschef. Vidnet betragtede T2 som en kollega. Vidnet havde kendt T1 i næsten 40 år. Vidnets far havde været medlem i Inatsisartut helt tilbage fra 1983. Vidnet havde også været partisekretær og sekretær, da T1 var politiker. Vidnet ser T1 sjældent i dag. Vidnet læste aviser og vidste derfor ting, ligesom vidnet kunne tage til kaffemøder.

Adspurgte forklarede vidnet, at T1 havde haft en konsulent rolle for Sermersooq Kommune. Det var ikke noget, som vidnet fandt ud af ved at læse aviser. Det var gennem et kaffemøde, at vidnet fandt ud af det. Vidnet kendte T1, som en som repræsenterede sig selv. Vidnet havde svært ved at have særskilt drøftelse om kommunen. Vidnet havde snakket med T1 under et kaffemøde, da han som finansminister interesserede sig for Kofoedskolen i Nuuk og København, om det hjemløses forhold. Vidnet havde haft en dansk advokat til et arbejde.

Vidnet blev oplyst, at han havde været afhørt af Københavns Vestegns Politi den 10. november 2023.

Vidnet kunne huske at have været afhørt af politiet, men kunne ikke huske det i detaljer.

Vidnet blev oplyst, at han havde fået oplæst sin forklaring telefonisk.

Det kunne vidnet ikke huske.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 10. november 2023, bilag 26, side 2, 4. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: " Forespurgt oplyste afhørte, at han aldrig har drøftet kommunekredit med T1 og i hvert fald ikke i forbindelse med at LEJ har lobbiet for Sermersooq Kommune."

Vidnet forklarede, at han må have forklaret sådan. Vidnet kunne ikke udelukke, at det var noget han havde læst eller hørt til kaffe. Nogle af møderne plejede at indeholde konkrete temaer.

Adspurgte om, hvorvidt vidnet havde været til et møde, hvor T1 deltog, som repræsentant for kommunen, svarede vidnet, ja det må jeg sige ja til, som minimum omkring Kofoedskolen. Kommunekredit kunne heller ikke udelukkes, som et emne til et møde.

Vidnet blev foreholdt, at han ifølge politirapport den 10. november 2023, bilag 26, side 2, 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Forespurgt om afhørte var bekendt med at T1

arbejdede som konsulent for Sermersooq i perioden fra 2019 til 2021, svarede afhørte, at det blev han først klar over efterfølgende, da han læste om det i pressen. Det er aldrig noget T1 har fortalt afhørte.”

Vidnet oplyste, at han nok havde forklaret sådan, men han kunne ikke huske samtalerne med vestegnens politi i detaljer. Som finansminister var han ikke i besiddelse af en mødekalender. Møderne kunne holdes fra dag til aftenen. Det kunne være, at vidnet og T1 havde været 2 til et kaffemøde. Der blev drøftet mange ting til kaffemøder. Som finansminister var man privilegeret og kunne hjælpe kommuner, eller andre udsatte grupper. På denne måde, havde vidnet nok været interesseret i en sådanne sag. T1 skiltede nok ikke med, at han var repræsentant for kommunen. Der var ingen tvivl om, at T1 brændte meget for at arbejde med alkoholbehandling. T1 var engageret person. Vidnet kunne ikke udelukke, at T1 havde repræsenteret kommunen eller Kofoedskolen.

Forklaringen blev oplæst på dansk. X1 vedstod forklaringen.

[...]

X11 mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

X11 forklarede på dansk blandt andet, at han havde været ansat uafbrudt som departement chef for finansministeriet siden oktober 2015.

Adspurg om hvorvidt T1 havde repræsenteret Sermersooq Kommune i periode, svarede vidnet, at han havde haft kontakt med T1 gennem årene. Vidnet kunne ikke erindre at have snakket med T1 om kommunekredit. De havde den 16. august 2019 sendt et oplæg til Naalakkersuisut, efter oplægget havde været i offentlig høring. Der havde været forudgående arbejde, inden oplægget blev fremsendt. Der havde været administrative forberedelser.

Adspurg om hvorvidt, det gav mening at Sermersooq Kommune eller andre, ansætte nogen i forbindelse med kommunekredit, svarede vidnet, at set fra hans stol, mente han ikke, at der var behov for det, da Naalakkersuisut havde besluttet at fremme sagen. Vidnet var ikke bekendt med, før eller efter indgåelse af aftalen, om Sermersooq Kommune havde benyttet kommunekredit. Vidnet kendte T1 i forskellige sammenhænge og gennem en årrække. T1 havde været ansat som lobbyist. Vidnet havde ikke kendskab til om, hvorvidt T1 havde repræsenteret Sermersooq Kommune.

Adspurgt forklarede vidnet, at han havde kendskab til at T1, som en lobbyist havde udført opgaver blandt andet for Deres Auto ved Michael Østergaard.

Forklaringen blev oplæst på dansk. X11 vedstod forklaringen.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.01.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 15. januar 2025 kl. 9.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Nuuk.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.
[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 924/2024

Politiets nr. 0700-76141-00633-23

Anklagemyndigheden

mod

T2

Cpr-nummer [...] 1963 og

T1

Cpr-nummer [...] 1946

[...]

V6 forklarede på dansk blandt andet, at han havde mødt T1 i forbindelse med oprettelse af Kofoedskolen i Tasiilaq. Vidnet havde også mødt X3, som var forstander i Kofoedskolen i Nuuk. Vidnet havde i forbindelse med sit arbejde deltaget i et møde med T1 og X3, hvor de havde snakket om Kofoedskolen, hvilket vidnet havde været interesseret i. Vidnet havde også mødt T1 og X3 til kaffe på hotellet i Tasiilaq. Vidnet var leder i velfærdsafdelingen i Sermersooq Kommune, og er det stadig. Vidnet havde kendt X3 i 15 år, og kendte ham stadig. Vidnet havde mødt X3, da vidnet var i Nuuk.

Adspurgte forklarede vidnet, at Kofoedskolen tilbyder dagtilbud til brugere. Man kan komme om morgenen, og der er mulighed for at synge med. Man kan også lave noget til jul og påske. Man kan også tage for at sejle. Det er et tilbud til de sociale udsatte i Nuuk. Misbrugsbehandlingen var ikke en del af tilbuddet, men de havde snakket om den skulle blive en del. I vidnet afdeling var der misbrugsbehandling, som skulle lægges sammen i Kofoedskolen. Det var svært at finde en egnet bygning i Tasiilaq.

Adspurgte forklarede vidnet, at han havde fået viden om T1s rolle i avisen. Vidnet havde boet i Grønland i 40 år, og kendte T1. T1 havde deltaget på vegne af Kofoedskolen i Nuuk, og muligvis i København, hvor han havde fået rejsen og dagpengene betalt. Vidnet havde ført efter at have læst nyhederne i KNR, at han først blev bekendt med at T1 var ansat i Kommunen.

[...]

Vidnet forklarede, at han ikke vidste T1s rolle på dette tidspunkt.

Adspurgt forklarede vidnet, at T1s rolle ikke kom frem under afhøringen. Vidnet ville have vidst det, hvis han var blevet oplyst om det. Det kom op i afhøringen, at T1 var ansat i kommunen. Vidnet kunne ikke helt huske det, da han havde snakket med mange mennesker. Vidnet var ikke blevet spurgt om han vidste at T1 var ansat ved kommunen. Vidnet forstod spørgsmålet sådan at T1 var ansat i kommunen.

Vidnet forklarede videre, at der ikke havde været oplysninger inde på intranettet, og det var derfor at det kom helt bag på vidnet.

Adspurgt forklarede vidnet, at der var cirka 2300-2400 ansatte i kommunen. Hvis kommunen havde ansat medarbejdere, blev det normalt meddelt. Det var også kollegialt måde at orientere på. Vidnet havde holdt 2 møder med T1 og X3. T1 og X3 kom igen senere, mens vidnet var på ferie. Det var derfor, at vidnets kollega havde snakket med T1 og X3. Vidnet havde efterfølgende talt telefonisk sammen med X3.

Adspurgt forklarede vidnet, at mødet med X3 og T1 fandt sted sen sommer 2020, eller efteråret. Vidnet deltog ikke i møde nummer 2. Det er svært at huske datoer. T1 var i Tasiilaq i september 2020 og havde snakket med vidnets kollega V11.

[...]

Adspurgt forklarede vidnet, at det godt kunne være, at mødet var blevet afholdt omkring det tidspunkt, mens T1 holdt foredrag i Tasiilaq.

Adspurgt om hvad vidnets telefoniske samtale med X3 gik ud på, svarede vidnet, at det gik ud på, at der var gået flere måneder. Vidnet var blevet ansat som forstander i Tasiilaq. Da der ikke var sket noget, havde vidnet rykket X3 i begyndelsen af 2021. Vidnet vidste ikke om, hvorvidt T1 var ansat i Kofoedskole, men at han havde haft en formodning om, at T1 var ansat i Kofoedskole.

Adspurgt forklarede, at kommunen plejede at skrive inde på intranettet, hvis kommunen havde ansat specialiserede eller almindelige medarbejdere, hvilket skete ofte. Vidnet kendte ikke alle ansatte i kommunen. Hvis vidnet havde ansat en medarbejder, plejede han at komme med en anmeldelse. Det ville have været relevant at meddele at nogen skulle arbejde med Kofoedskolen i Tasiilaq.

Forklaringen blev oplæst på dansk. V6 vedstod forklaringen.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.10

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer