

HØJESTERETS KENDELSE

afsagt fredag den 30. januar 2026

Sag 81/2025

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Danni Richter Larsen, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt kendelse af Retten i Viborg den 19. august 2025 (100842/2025-VIB-T3) og af Vestre Landsrets 7. afdeling den 22. august 2025 (SS-164/2025-VLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Kurt Rasmussen, Jørgen Steen Sørensen og Ole Hasselgaard.

Påstande

T har nedlagt påstand om, at Vestre Landsrets kendelse ændres således, at den af politiet foretagne beslaglæggelse ikke godkendes og opretholdes, ligesom der ikke gives tilladelse til ransagning af mobiltelefonen.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Sagsfremstilling

Midt- og Vestjyllands Politi anmodede den 25. juni 2025 Retten i Viborg om at godkende og opretholde beslaglæggelsen af en mobiltelefon hos T og om tilladelse til at foretage ransagning af den.

Retten i Viborg afsagde den 19. august 2025 kendelse om, at politiets beslaglæggelse af telefonen var berettiget, og at politiet kunne opretholde beslaglæggelsen samt foretage ransagning af telefonen. Af kendelsen fremgår:

”Baggrunden

Baggrunden for beslaglæggelsen er, at der den 22. maj 2025 er tilgået Midt- og Vestjyllands Politi oplysninger fra en kilde, som er politiet bekendt og som vurderes at være troværdig, men som af sikkerhedsmæssige årsager ønsker at være anonym, om, at ”[T] fra Skive” går rundt i det kriminelle miljø i Skive og efterspørger et skydevåben. Kilden oplyste endvidere, at det er kildens opfattelse, at Ts søgen efter et skydevåben omhandler narkomarkedet i Skive og omegn i henhold til at blive de styrende i byen.

Politiet vurderer, at ”[T]” er identisk med ovennævnte. (Bilag 2)

Der er endvidere den 12. juni 2025 tilgået Midt- og Vestjyllands Politi oplysninger fra en kilde, som er politiet bekendt og som vurderes at være troværdig, men som af sikkerhedsmæssige årsager ønsker at være anonym, om, at ”ukendte unge mænd af anden etnisk oprindelse end dansk” bruger en ubeboet/tom lejlighed på ..., 1. sal i Skive, blandt andet til opbevaring af hård narkotika. (Bilag 3)

Der er endelig den 24. juni 2025 tilgået Midt- og Vestjyllands Politi oplysninger fra en kilde, som er politiet bekendt og som vurderes at være troværdig, men som af sikkerhedsmæssige årsager ønsker at være anonym, om, at ”flere unge mænd af anden etnisk oprindelse” er set gå ind ad opgangsdøren til ... i Skive. Kilden oplyste endvidere, at denne havde hørt, at nogle indvandrere har en hemmelig lejlighed på 1. salen, som er ubeboet og står tom, og som bruges til/i en narkotikaforretning. (Bilag 4)

På baggrund af ovennævnte kildeoplysninger, herunder kildeoplysningerne henholdsvis den 22. maj 2025 og den 12. juni 2025, foretog Midt- og Vestjyllands Politi den 20. juni 2025 udvendig observation mod lejlighederne beliggende ..., 1. salen i Skive. Ved observationen fremstod alle lejlighederne på 1. salen som værende beboet, undtaget ..., 1. th, som gennem vinduerne sås værende forladt, tom og ubeboet.

Ved opslag i politiets systemer den 20. juni 2025 fremgik det, at der ikke var nogen tilmeldt på ..., 1. th. (Bilag 1)

På baggrund af ovennævnte rettede Midt- og Vestjyllands Politi den 24. juni 2025 henvendelse ved ... [butik] beliggende ... i Skive, hvor der blev truffet tre mandspersoner, herunder T. Politiet rettede endvidere henvendelse på adressen ..., 1. th., hvor der ikke blev truffet nogen.

Under visitation af T blev der fundet en mobiltelefon af mærket iPhone (koster nr. 1), som blev beslaglagt med henblik på udlæsning.

Under ransagning af adressen ..., 1. th. blev der fundet en pistol af mrk. Luger P08 og en indpakning med ammunition og to ladte pistolmagasiner. (Bilag 1 og 8-9)

T har den 24. juni 2025 kl. 23.37 anmodet om indbringelse af beslaglæggelsen af mobiltelefonen for retten inden for 24 timer.

Der henvises til vedlagte rapportmateriale.

Afsluttende bemærkninger

Det er anklagemyndighedens opfattelse, at betingelserne for at foretage beslaglæggelse af den omhandlende mobiltelefon er opfyldt, idet T med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, om besiddelse af skydevåben, ligesom der er grund til at antage, at mobiltelefonen kan tjene som bevis i sagen eller bør konfiskeres.

Betingelsen i retsplejelovens § 806, stk. 4, er efter anklagemyndighedens opfattelse endvidere opfyldt, idet T ville have haft mulighed for at bortskaffe mobiltelefonen, såfremt politiet skulle have afventet rettens kendelse.

På denne baggrund er det også anklagemyndighedens opfattelse, at betingelserne for at opretholde beslaglæggelsen er opfyldt.

Det er endelig anklagemyndighedens opfattelse, at betingelserne for at ransage mobiltelefonen er opfyldt, idet der ud fra sagens omstændigheder er bestemte grunde til at antage, at bevis i sagen, herunder oplysninger om opbevaring af skydevåbnet, vil kunne findes ved ransagningen, hvorfor også ransagning må antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen.

...

Kendelse

Politiet modtog den 22. maj 2025 en oplysning fra en kilde, som politiet har vurderet til at være troværdig, men som af sikkerhedsmæssige grunde ønsker at være anonym, om, at "[T] fra Skive" går rundt og efterspørger et skydevåben. Det er politiets opfattelse, at "[T] fra Skive" er identisk med T.

På denne baggrund er T med rimelig grund mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, der er undergivet offentlig påtale, og der er grund til at antage, at mobiltelefonen kan tjene som bevis eller bør konfiskeres. Det, som forsvareren har anført, kan ikke føre til en anden vurdering.

Det står desuden ikke i misforhold til sagens betydning og det tab eller den ulempe, som indgrebet kan antages at medføre, at tillade politiet at foretage beslaglæggelse.

Undersøgelsens formål ville have været forspildt, hvis politiet skulle have afventet retskendelse, idet T kunne slette eventuelt belastende indhold på telefonen, eller bortskaffet denne.

Betingelserne i retsplejelovens § 806, stk. 4, jf. § 802, stk. 1, er derfor opfyldt, og anmodningen tages herefter til følge.

En ransagning af telefonen må endvidere antages at være af væsentlig betydning for efterforskningen, idet der herved kan findes eventuelle beviser.

Det er desuden efter undersøgelsens formål, sagens betydning og den krænkelse og ulempe, som undersøgelsen må antages at forvolde, ikke uforholdsmæssigt at tillade politiet at foretage ransagning.

Betingelserne i retsplejelovens § 796, stk. 2, jf. § 794, stk. 1, er derfor opfyldt, og anmodningen tages herefter til følge.”

Den 22. august 2025 stadfæstede Vestre Landsret byrettens kendelse i henhold til grundene.

Ud over de kildeoplysninger, der er omtalt i byrettens kendelse, indgår der i sagen bl.a. kilderapporter af 16. og 20. maj 2025 om, at der fra en kilde, som var politiet bekendt, og som blev vurderet at være troværdig, var tilgået oplysninger om, at en person identisk med T opbevarede narkotika i sine forældres butik på ... i Skive.

Anbringender

T har anført navnlig, at han ikke med rimelig grund er mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, og at betingelserne for beslaglæggelse og ransagning af hans mobiltelefon derfor ikke var eller er opfyldt.

Kildeoplysningerne om hans involvering i handel med narkotika er urigtige, idet der i forbindelse med politiets ransagning hverken blev fundet narkotika, hemmelige rum eller øvrige genstande, som kan have relation til narkotika. Politiet frafaldt da også sigtelsen for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer.

Kildeoplysningerne om aktivitet i lejligheden beliggende ... i Skive omtaler ikke ham, men nævner alene nogle ukendte unge mænd af udenlandsk oprindelse, hvilket ikke kan udgøre et mistankegrundlag mod ham, idet der er tale om en så ukonkret beskrivelse af en række personer, at oplysningen hverken helt eller delvist kan indgå i vurderingen.

I kildeoplysningerne indgår der en række usikkerhedsmomenter, idet det bl.a. fremgår, at ”kilden havde hørt i det kriminelle miljø”, og at det var ”kildens opfattelse”. Der tilkendegives således ikke konkret viden eller anden identifikation, der kan konkretiseres. Sådanne oplysninger er nødvendige for, at kildens eller oplysningens troværdighed kan vurderes.

Den øvrige efterforskning har påvist, at ingen vidner har set ham ved lejligheden beliggende ... i Skive. Politiet har i forbindelse med observationen forud for ransagningsdatoen ikke konstateret, at han var på adressen.

Der er hverken fundet DNA eller fingeraftryk fra ham på det omtalte våben. Der er ikke fundet genstande mv., der kan knytte ham til det pågældende våben eller adressen, hvor våbnet blev fundet.

Han er ikke tidligere straffet for ligeartet kriminalitet.

Betingelserne for beslaglæggelse af hans mobiltelefon på øjemedet var ikke opfyldt, idet det oprindelige grundlag for ransagningen viste sig at være grundløst.

Anklagemyndigheden har anført navnlig, at der på tidspunktet for beslaglæggelsen af mobiltelefonen var rimelig grund til at mistænke T for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Der må i den forbindelse lægges vægt på kilderapporten af 22. maj 2025 om Ts mulige efterspørgsel af et skydevåben som led i narkotikarelateret kriminalitet, herunder at der var tale om en anmelder, hvis identitet var kendt af politiet, og på at oplysningen blev vurderet at være troværdig. Kilderapporten som helhed, oplysningerne om kilden og de indeholdte oplysninger er således mere kvalificerede, end de var i UfR 2013.3047/2 H.

Der må derudover lægges vægt på, at mistankegrundlaget rejst i kilderapporten tillige hviler på og bestyrkes af en flerhed af oplysninger og omstændigheder. Kilderapporten af 22. maj 2025 skal således sammenholdes med, at der forud for beslaglæggelsen af mobiltelefonen blev fundet en pistol med tilhørende ammunition i en nærliggende lejlighed i naboejendommen til familiens butik, hvilket underbygger den i kilderapporten rejste mistanke om den mulige erhvervelse af et skydevåben.

Hertil kommer kilderapporterne af 12. juni og 24. juni 2025. Selv om disse ikke angav T ved navn, har det betydning for mistanken imod ham, at de indeholdt oplysninger om, at en nærliggende lejlighed på 1. salen på ... i Skive blev anvendt til narkotikakriminalitet af unge

mænd med anden etnisk oprindelse end dansk, idet T ifølge kildeoplysninger af 29. april, 16. maj og 20. maj 2025 kunne sættes i forbindelse med handel med narkotika.

De pågældende kildeoplysninger i sagen bør således anskues samlet som et grundlag for politiets beslaglæggelse og ransagning af den omhandlede mobiltelefon, uagtet at ikke alle oplysningerne indgik i grundlaget for byrettens kendelse af 19. august 2025, stadfæstet af landsretten den 22. august 2025. Det bemærkes herved, at der henset til fundet af pistolen og ammunitionen utvivlsomt foreligger den fornødne mistanke om overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

De øvrige betingelser for beslaglæggelse og ransagning i retsplejelovens § 802, stk. 1 og § 794, stk. 1, er også opfyldt. Politiet havde desuden grundlag for i medfør af § 806, stk. 4, at træffe beslutning om beslaglæggelse uden at afvente retskendelse, idet T ellers havde haft mulighed for at gemme, skille sig af med eller vanskeliggøre adgang til mobiltelefonen eller slette belastende oplysninger på den.

Højesterets begrundelse og resultat

I foråret 2025 modtog Midt- og Vestjyllands Politi en række kildeoplysninger om T og om narkomiljøet i Skive. På baggrund heraf ransagede Midt- og Vestjyllands Politi den 24. juni 2025 [butik] beliggende ... i Skive, hvor de traf bl.a. T. I umiddelbar forlængelse af denne ransagning foretog politiet ransagning på øjemedet af en lejlighed beliggende ..., 1. th. Her fandt politiet en pistol med tilhørende ammunition. Politiet anholdt herefter T. Ved anholdelsen var han i besiddelse af en mobiltelefon, som politiet beslaglagde.

Retten i Viborg afsagde den 19. august 2025 kendelse om, at politiets beslaglæggelse af mobiltelefonen var berettiget, og at politiet kunne opretholde beslaglæggelsen samt foretage ransagning af telefonen. Det fremgår af kendelsen, at byretten på baggrund af en kilderapport af 22. maj 2025 fandt, at T med rimelig grund var mistænkt for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1. Den 22. august 2025 stadfæstede Vestre Landsret byrettens kendelse i henhold til grundene.

For Højesteret er hovedspørgsmålet, om mistankekravet i retsplejelovens § 802, stk. 1, om beslaglæggelse og i § 794, stk. 1, om ransagning var opfyldt.

Efter retsplejelovens § 802, stk. 1, kan der ske beslaglæggelse til bevissikring af genstande, som en mistænkt har rådighed over. Det er bl.a. en betingelse, at den pågældende med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale. Efter retsplejelovens § 794, stk. 1, må ransagning af bl.a. genstande, som en mistænkt har rådighed over, kun foretages, hvis den pågældende med rimelig grund er mistænkt for en lovovertrædelse, der er undergivet offentlig påtale.

Det fremgår af kilderapporten af 22. maj 2025, at der fra en kilde, som var politiet bekendt, og som blev vurderet at være troværdig, var tilgået politiet oplysninger om, at en person, som ifølge politiets vurdering var identisk med T, gik rundt i det kriminelle miljø i Skive og efterspurgte et skydevåben, samt at det var kildens opfattelse, at hans søgen omhandlede narkomarkedet i Skive og omegn.

Det er ikke oplyst, hvad kilden baserede de nævnte oplysninger på. Højesteret finder herefter, at oplysningerne i kilderapporten af 22. maj 2025 ikke var tilstrækkelige til, at der forelå et mistankegrundlag, der opfylder kravene i retsplejelovens § 802, stk. 1, om beslaglæggelse og i § 794, stk. 1, om ransagning, jf. herved også Højesterets kendelse af 5. august 2013 (UfR 2013.3047/2).

Når oplysningerne i kilderapporten af 22. maj 2025 sammenholdes med sagens andre kildeoplysninger og med, at politiet umiddelbart forud for beslaglæggelsen af mobiltelefonen havde fundet en pistol med tilhørende ammunition i en nærliggende lejlighed, tiltræder Højesteret imidlertid, at mistankekravet var opfyldt, sådan at der var rimelig grund til at mistænke T for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1.

Det tiltrædes desuden, at de øvrige betingelser for beslaglæggelse og ransagning af mobiltelefonen var opfyldt, samt at politiet havde grundlag for at træffe beslutning om beslaglæggelse af mobiltelefonen uden at afvente retskendelse, jf. retsplejelovens § 806, stk. 4.

Højesteret stadfæster derfor landsrettens kendelse.

Thi bestemmes:

Landsrettens kendelse stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for Højesteret.