

B203100G - KWI

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

DOM

Afsagt den 6. februar 2015 af Østre Landsrets 6. afdeling
(landsdommerne Ulla Langholz, Ole Dybdahl og Morten Ruben Brage (kst.)).

6. afd. nr. B-2031-13:

[Redacted text block]

mod

[Redacted text block]

Københavns Byrets dom af 14. maj 2013 (BS 40S-2657/2012) er anket af

[Redacted text block]

[redacted]
med endelig påstand om, at indstævnte, [redacted] dømmes til at betale hver af appellanterne 4.473,48 kr. svarende til en samlet påstand på 49.208,28 kr. med procesrente fra den 26. juni 2012.

Indstævnte, [redacted] har påstået stadfæstelse.

Sagen er behandlet efter retsplejelovens kapitel 39 om behandling af sager om mindre krav (småsager).

Sagen har været mundtligt forhandlet.

Supplerende sagsfremstilling

Sagen drejer sig om, hvorvidt indstævnte er forpligtet til at betale kompensation til appellanterne som følge af aflysning af fly [redacted] fra København til Amsterdam, der var planlagt til at flyve den 12. februar 2012. Indstævnte besluttede den 11. februar 2012 at aflyse et antal planlagte flyvninger, herunder [redacted]. Indstævnte begrundede sin beslutning om aflysning med, at indstævnte af Air Traffic Control i Amsterdam Lufthavn Schipol på baggrund af vejrudsigten for den 12. februar 2012 var blevet pålagt at medvirke til at begrænse lufthavnens kapacitet. Dette bestrides af appellanterne. Efter aflysningen af [redacted] blev appellanterne af indstævnte ombooket til et [redacted]-fly. [redacted] flyet blev forsinket, hvorefter appellanterne ikke nåede deres oprindeligt planlagte fly fra Amsterdam til Nairobi, men måtte ombookes til et nyt fly med en samlet forsinkelse på 14 timer til følge.

Forklaring

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af [redacted] der har forklaret blandt andet, at han blev ansat [redacted] i 1984 og har været stationschef siden 1992. Han er uddannet i flyveplanlægning og -klarering.

Lørdag den 11. februar 2012 om aftenen forudså Air Traffic Control i Amsterdam Lufthavn Schipol nedsat kapacitet for landinger søndag den 12. februar 2012, idet det af vejrudsigten for Schipol for den 12. februar 2012 for det relevante tidsrum fremgik, at der ville komme "freezing fog" og dårlig lodret sigtbarhed. "Freezing fog" er en af de værste vejrmeddelinger, man kan få, da flyene skal afises, og da landingerne er forbundet med større risiko. Er der tillige sidevind, aflyser man helt. Man skal i en vejr-situation, som den man

forudså, på jorden kunne se, at flyene lander og kører væk fra landingsbanen som de skal. Med den aktuelle vejrudsigt var Air Traffic Control i Schipol nødt til at reducere landingerne for at øge sikkerheden og besluttede at reducere landingerne med 50 %. [redacted] har ikke indflydelse på en sådan beslutning. Der blev ikke udstedt et såkaldt notam om forhindringer for flyvning den pågældende dag, og der foreligger ingen skriftlig instruktion over for [redacted] fra Air Traffic Control i Schipol. Københavns Lufthavn i Kastrup følger samme procedure, som Schipol har anvendt i denne situation.

Sagsøgte

Sagsøgte

[redacted] Sagsøgte [redacted]s interne operationsafdeling i Amsterdam aflyste på grundlag af Air Traffic Control's beslutning ved en telex den 11. februar 2012 kl. 21.10 en del flyvninger den 12. februar 2012, herunder flyet kl. 17.10 fra København til Amsterdam. [redacted] vælger i en sådan situation at aflyse de fly, hvor aflysningen vil påføre færrest gener. I den givne situation kunne [redacted] Sagsøgte [redacted]'s personale forudse, at [redacted] flyet kl. 18.10 med ankomst i Schipol kl. 19.35 ville kunne sikre, at passagererne ville kunne nå deres fly til Nairobi, hvorfor man tilbød ombooking til dette fly. Der ville efter ombookningen være 1 time og 5 minutter til transit, hvilket ville være tilstrækkelig, idet transit i Schipol kræver mindst 50 minutter.

Sagsøgte
andet flyselskab

[redacted] Sagsøgte [redacted] betaler [redacted] mellem 2.000 kr. og 6.000 kr. pr. ombooket billet i en sådan situation, hvilket er betydelig mere end det, passagererne har betalt til [redacted] Sagsøgte

Vejret søndag den 12. februar 2012 blev bedre end forudset, og [redacted] Sagsøgte [redacted] kunne have fløjet turen den dag. [redacted] Sagsøgte [redacted] kunne imidlertid ikke sadle om på dette tidspunkt, idet passagerne på dette tidspunkt var ombooket. Hvis der havde været tale om en rute med kun en ugentlig flyvning, ville man formentlig have gennemført flyvningen.

Procedure

Parterne har for landsretten gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Retsgrundlaget

Af Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser og om ophævelse af forordning (EØF) nr. 295/91 fremgår blandt andet:

"EUROPA-PARLAMENTET OG RÅDET FOR DEN EUROPÆISKE UNION HAR -

...

ud fra følgende betragtninger:

- (1) Handling fra Fællesskabets side, når det drejer sig om lufttransport, bør bl.a. sigte på at sikre et højt beskyttelsesniveau for passagerer. Endvidere bør der fuldt ud tages hensyn til forbrugerbeskyttelseskrav generelt.
- (2) Boardingafvisning og aflysning eller lange forsinkelser forårsager alvorlige problemer og gener for passagererne.
- (3) Selv om Rådets forordning (EØF) nr. 295/91 af 4. februar 1991 om en ordning for kompensation til ruteflypassagerer, der afvises på grund af overbookning, skabte grundlæggende beskyttelse for passagererne, er der stadig for mange passagerer, der afvises mod deres vilje, eller berøres af aflysninger uden forudgående varsel eller lange forsinkelser.
- (4) Fællesskabet bør derfor forbedre de beskyttelsesstandarder, der blev fastsat i forordningen, så man både styrker passagerernes rettigheder og sikrer, at luftfartsselskaber opererer under harmoniserede betingelser på et liberaliseret marked.

...

- (14) Ligesom under Montreal-konventionen bør de transporterende luftfartsselskabers forpligtelser begrænses eller bortfalde, hvis en begivenhed skyldes usædvanlige omstændigheder, som ikke kunne have været undgået, selv om alle forholdsregler, der med rimelighed kunne træffes, faktisk var blevet truffet. Sådanne omstændigheder kan navnlig indtræffe som følge af politisk ustabilitet, vejrforhold, der er uforenelige med gennemførelsen af den pågældende flyvning, sikkerhedsrisici, uforudsete sikkerhedsproblemer eller strejker, der berører det transporterende luftfartsselskabs drift.
- (15) Det betragtes som usædvanlige omstændigheder, hvis konsekvenserne af en beslutning, der træffes som led i lufttrafikstyringen for så vidt angår et bestemt fly en bestemt dag, medfører en lang forsinkelse, en forsinkelse natten over eller aflysning af en eller flere flyafgange, selv om det pågældende luftfartsselskab har truffet alle forholdsregler, der med rimelighed kunne træffes.

...

Artikel 5

Aflysning

1. Hvis en flyafgang aflyses, skal berørte passagerer:

...

c) have ret til kompensation fra det transporterende luftfartsselskab i overensstemmelse med artikel 7, medmindre

- i) de får meddelelse om aflysningen mindst to uger før det planlagte afgangstidspunkt, eller
- ii) de får meddelelse om aflysningen mellem to uger og syv dage før det planlagte afgangstidspunkt og får tilbudt en omlægning af rejsen, så de kan afrejse højst to timer før det planlagte afgangstidspunkt og ankomme til det endelige bestemmelsessted senest fire timer efter det planlagte ankomsttidspunkt, eller
- iii) de får meddelelse om aflysningen mindre end syv dage før det planlagte afgangstidspunkt og får tilbudt en omlægning af rejsen, så de kan afrejse højst en time før det planlagte afgangstidspunkt og ankomme til det endelige bestemmelsessted senest to timer efter det planlagte ankomsttidspunkt.

...

3. Et transporterende luftfartsselskab har ikke pligt til at udbetale kompensation i henhold til artikel 7, hvis det kan godtgøres, at aflysningen skyldes usædvanlige omstændigheder, som ikke kunne have været undgået, selv om alle forholdsregler, der med rimelighed kunne træffes, faktisk var blevet truffet.

...

Artikel 7

Kompensationsret

1. Når der henvises til denne artikel modtager passageren en fast kompensation som følger:
 - a) 250 EUR for alle flyvninger på højst 1 500 km
 - b) 400 EUR for alle flyvninger inden for Fællesskabet på mere end 1 500 km og for alle andre flyvninger på mellem 1 500 og 3 500 km
 - c) 600 EUR for alle flyvninger, der ikke falder ind under a) eller b)."

I EU-Domstolens dom af 22. december 2008 i sagen Friederike Wallentin-Hermann mod Alitalia – Linee Aeree Italiane SpA (C-549/07) udtales blandt andet:

"20 I denne sammenhæng fremgår det klart, at mens artikel 5, stk. 1, litra c), i forordning nr. 261/2004 opstiller princippet om, at passagerer har krav på kompensation, hvis deres flyafgang aflyses, skal samme bestemmelses stk. 3, som fastsætter betingelserne for, hvornår et trans-

porterende luftfartsselskab ikke har pligt til at udbetale compensation, anses for en undtagelse til dette princip. Sidstnævnte bestemmelse skal derfor fortolkes strengt.

- 21 Fællesskabslovgiver har i denne henseende anført, som det fremgår af betragtning 14 til forordning nr. 261/2004, at sådanne omstændigheder navnlig kan indtræffe som følge af politisk ustabilitet, vejrforhold, der er uforenelige med gennemførelsen af den pågældende flyvning, sikkerhedsrisici, uforudsete sikkerhedsproblemer eller strejker, der berører det transporterende luftfartsselskabs drift.
- 22 Det følger af denne angivelse i betragtningerne til forordning nr. 261/2004, at fællesskabslovgiver ikke har ønsket, at disse begivenheder, der i øvrigt ikke udgør en udtømmende opregning, skal udgøre usædvanlige omstændigheder, men alene at de kan føre til, at der opstår sådanne omstændigheder. Det følger heraf, at alle omstændigheder ved sådanne begivenheder ikke nødvendigvis kan begrunde fritagelse fra kompensationspligten i henhold til forordningens artikel 5, stk. 1, litra c).

...”

Landsrettens begrundelse og resultat

Artikel 5, stk. 1, litra c, i forordning nr. 261/2004 af 11. februar 2004 opstiller et princip om, at passagerer har krav på compensation, hvis deres flyafgang aflyses. Artikel 5, stk. 3, fastlægger en undtagelse til dette princip, hvorefter luftfartsselskabet ikke har pligt til at betale compensation, såfremt selskabet kan godtgøre, at aflysningen skyldes usædvanlige omstændigheder, som ikke kunne have været undgået, selv om alle forholdsregler, der med rimelighed kunne træffes, faktisk var blevet truffet. I forordningens betragtning 14 anføres, at sådanne omstændigheder navnlig kan indtræffe som følge af politisk ustabilitet, vejrforhold, sikkerhedsrisici, uforudsete sikkerhedsproblemer eller strejker.

Landsretten finder det bevist, at aflysning af [redacted] var nødvendiggjort af beslutning truffet af Air Traffic Control i Amsterdam Lufthavn Schipol den 11. februar 2012 om at begrænse kapaciteten i lufthavnen den 12. februar 2012 som følge af de forventede vejrforhold.

Landsretten finder, at den trufne beslutning var af en sådan karakter, at forsinkelsen skyldtes usædvanlige omstændigheder, således som dette begreb er beskrevet i forordningen. Landsretten finder det ikke godtgjort, at indstævnte ved at have truffet alle forholdsregler, der med rimelighed kan træffes, kunne have undgået aflysningen af [redacted]

Landsretten har herved lagt vægt på navnlig det oplyste og forklarede om Air Traffic Controls beslutningskompetence i forhold til de transporterende luftfartsselskaber, som benytter lufthavnen, herunder at Air Traffic Controls beslutning om at begrænse lufthavnens kapacitet var begrundet i hensyn til at øge sikkerheden ved landinger.

Med denne begrundelse stadfæster landsretten byrettens dom.

Appellanterne skal in solidum betale sagsomkostninger for landsretten til [redacted] med i alt 7.500 kr. til udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Ved fastsættelsen af dette beløb er der ud over sagens værdi taget hensyn til sagens omfang og varighed.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal [redacted]

[redacted] in solidum betale 7.500 kr. til KLM Royal Dutch Airlines.

Det idømte skal betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

(Sign.)

— — —
Udskriftens rigtighed bekræftes. Østre Landsret, den 06-02-2015

Katharina With
Specialist