



Retten på Færøerne

KENDELSE

afsagt den 9. januar 2026

Sag BS-[]/2025-FAR

Sagsøger 1

(advokat Eyðbjørn Larsen)

og

Sagsøger 2

(advokat Eyðbjørn Larsen)

og

Sagsøger 3

(advokat Eyðbjørn Larsen)

og

Sagsøger 4

(advokat Eyðbjørn Larsen)

og

Sagsøger 5

(advokat Eyðbjørn Larsen)

mod

Sagsøgte

(advokat Jónas Tór Næs)

Denne afgørelse er truffet af [].

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøgerne har ved denne sag, der er anlagt den 23. december 2025 krævet, at sagsøgtes afgørelse af 21. november 2025 erklæres ugyldig. Sagsøgte bestemte ved den anfægtede afgørelse, at valget den 12. november 2024 i [] Kommuna var ugyldigt, og at der skal gennemføres omvalg den 13. januar 2026.

Sagsøgerne, der er medlemmer af den nuværende kommunalbestyrelse, har henset til det forestående omvalg anmodet om, at retten på nuværende tidspunkt hastebehandler en påstand om, at dette søgsmål tillægges opsættende virkning med hensyn til sagsøgtes afgørelse af 21. november 2025 om omvalg i [] Kommuna den 13. januar 2026, indtil der er afsagt dom i sagen.

Sagsøgte har nedlagt påstand om, at søgsmålet ikke tillægges opsættende virkning.

Oplysningerne i sagen

Dagen efter kommunevalget den 12. november 2024 i [] Kommuna foretog valgnævnet fintælling af stemmerne afgivet på valgstedet [] og konstaterede blandt andet, at en stemmeseddel, der af valgstyret på valgdagen var registreret som afgivet til fordel for kandidaten [], fordi den var forsynet med et ekstra kryds og et punktum. Derefter havde [] samme antal stemmer som sagsøger 5, der ved lodtrækning fik tildelt plads i byrådet.

[] klagede til [] Kommuna og sagsøgte, og han anmeldte mulig valgsvindel til politiet.

Parterne er enige om, at bilag A er en objektiv og stort set dækkende beskrivelse af sagens forløb. Dog bestrider sagsøgerne, at det tidligere byråds godkendelse af valget skete med forbehold for resultatet Færøernes Politis undersøgelser, som anført i bilag A under den 19. og 25. november 2025

Det fremgår af bilag A (rettens oversættelse):

”...

Klagen over valgsvindel drejede sig om en stemme, som på valgdagen den 12. november 2024 blev godkendt som gyldig af valgstyret i [] men som dagen efter blev forkastet af valgnævnet i [] i forbindelse med fintællingen, fordi der på stemmesedlen var sat et kryds ved listen samt et kryds og et punktum ved kandidaten [].

Ugyldiggørelsen af stemmen medførte, at der måtte foretages lodtrækning om en plads i [] byråd, fordi der var stemmelighed mellem kandidaterne [] og sagsøger 5. Lodtrækningen blev vundet af sagsøger 5.

Sagens forløb

18. november 2024: []ministeriet modtog en klage fra [] om mulig valgsvindel i [] kommune i forbindelse med valgstedet i [] Klagen blev samtidig videresendt til [] kommune, og der blev anmeldt en sag om valgsvindel til Færøernes Politi.

28. november 2024: Byrådet i [] besluttede at følge ordlyden i følgende udtalelse fra valgnævnet i [] kommune:

“Valgnævnet vurderer samlet, at valget er gennemført i overensstemmelse med fastlagte procedurer og sædvaner. Valgnævnet har hverken før eller efter valget konstateret nogen uregelmæssigheder. Valgnævnets konklusion er derfor, at valgresultatet bør fastholdes, som det er blevet bekendtgjort efter fintællingen.” Klagen fra [] blev herefter ikke taget til følge.

5. december 2024: []ministeriet meddelte [], at da der var tale om en sag, som var anmeldt til Færøernes Politi, foretog []ministeriet sig ikke yderligere i sagen.

7. februar 2025: Klageren indbragte []ministeriet for lagmanden med den begrundelse, at ministeriet ikke havde opfyldt sin pligt i forbindelse med den klage, han havde indsendt. Klageren gjorde gældende, at []ministeriet dækkede over mulig valgsvindel.

4. marts 2025: Lagmanden nåede frem til den konklusion, at der ikke syntes at være noget at kritisere i []ministeriets behandling af sagen. Lagmanden pegede på, at []ministeriet blot havde sat sagen i bero, så længe Færøernes Politi efterforskede sagen, og at der ikke var noget forvaltningsmæssigt usædvanligt heri.

16. marts 2025: Klageren indbragte []ministeriet for Lagtingets Ombudsmand.

23. april 2025: Lagtingets Ombudsmand nåede frem til den konklusion, at det var sagligt og forståeligt, at spørgsmålet om mulig valgsvindel ikke skulle behandles af [] ministeriet, men af Færøernes Politi, og at eventuelle følger heraf måtte afvente, at Færøernes Politi havde afsluttet sit arbejde. Lagtingets Ombudsmand anbefalede dog, at [] ministeriet behandlede de forvaltningsretlige spørgsmål i klagen. Disse spørgsmål vedrørte habiliteten hos kommunalbestyrelsesmedlemmerne i [] byråd i forbindelse med deres behandling af klagen, samt hvorvidt [] kommunes klagebehandling var tilfredsstillende eller ej.

2. maj 2025: [] ministeriet tog, i overensstemmelse med anbefalingen fra Lagtingets Ombudsmand, sagen op med [] kommune vedrørende de forvaltningsretlige spørgsmål i klagen om mulig valgsvindel.

[] ministeriet anmodede [] kommune om at fremsende en redegørelse for sagen, herunder navnlig hvilke bemærkninger kommunen havde til klagerens påstand om inhabilitet i kommunen og håndteringen af stemmesedlerne i []. [] kommune blev endvidere anmodet om at redegøre for procedurer og sædvaner i forbindelse med valg i [] kommune, samt for hvilke tiltag kommunen havde iværksat for at undersøge klagerens påstand om, at der havde været uregelmæssigheder i forbindelse med opbevaringen af stemmesedlerne i [] og med transporten af stemmesedlerne til []. Derudover blev [] kommune anmodet om at fremsende alle relevante dokumenter i sagen, herunder kopi af valgprotokollen for valgstyret i [] og kopi af valgprotokollen for valgnævnet i [] kommune i forbindelse med kommunalvalget i 2024 samt kopi af udtalelsen fra valgnævnet i [] kommune i forbindelse med klagesagen.

7. maj 2025: [] ministeriet forespurgte Færøernes Politi om status i sagen. Færøernes Politi svarede, at sagen var sendt til tekniske undersøgelser i Danmark.

27. maj 2025: [] kommune fremsendte redegørelse og sagsakter til [] ministeriet.

Vedrørende inhabilitet hos enkelte byrådsmedlemmer oplyste [] kommune, at sagen var blevet behandlet efter sædvanlig praksis, jf. § 10 i kommunestyrelsesloven. I den konkrete sag blev byrådsmedlemmerne særligt opfordret til at forholde sig til habilitetsspørgsmålet, da dette udgjorde en del af klagen. [] deltog ikke i sagens behandling på grund af familiære relationer.

Vedrørende håndteringen af stemmesedlerne samt procedurer og sædvaner i forbindelse med valg oplyste [] kommune, at det i henhold til gældende regler var valgnævnet og valgstyrene, som gennemførte valget i [] kommune. I valgnævnets udtalelse blev der redegjort for, hvordan valget var blevet afviklet, og at dette var sket på samme måde som tidligere. Valgnævnet vurderede samlet, at valget var gennemført i overensstemmelse med gældende procedurer og sædvaner. Valgnævnet havde hverken før eller efter valget konstateret nogen uregelmæssigheder, og konklusionen var, at valgresultatet burde fastholdes, som bekendtgjort efter fintællingen.

Vedrørende spørgsmålene om, hvad kommunen havde gjort for at undersøge, om der havde været uregelmæssigheder i forbindelse med opbevaringen af stemmesedlerne i [] og transporten af stemmesedlerne til [], henviste [] kommune til valgnævnets konklusion. [] kommune henviste til, at udtalelsen og sagens oplysninger i øvrigt ikke gav kommunen anledning til at antage, at der var foregået valgsvindel. Kommunen oplyste, at hvis den havde vurderet, at der var ulovlige eller uregelmæssige forhold i forbindelse med valget, ville dette – i det omfang det var relevant – være blevet indberettet til de relevante lands- og rigsmyndigheder, dvs. formentlig [] ministeriet og Færøernes Politi.

Sammenfattende vurderede [] kommune, at sagen var behandlet i overensstemmelse med gældende regler. Kommunen oplyste, at den ikke var i besiddelse af oplysninger, som tydede på, at der forelå forvaltningsmæssige forhold, som burde tages op til behandling. [] kommune anså derfor sagen for afsluttet fra kommunens side – med forbehold for resultatet af undersøgelserne foretaget af Færøernes Politi.

28. maj 2025: Justitsministeriet fremsendte redegørelsen fra [] kommune til klageren til orientering og med henblik på eventuelle bemærkninger.

1. juli 2025: [] ministeriet forespurgte Færøernes Politi om status i sagen. Færøernes Politi oplyste, at [] ministeriet ville blive orienteret, når en afgørelse nærmede sig.

2. juli 2025: Klageren sendte bemærkninger til Justitsministeriet om, at redegørelsen fra [] kommune ikke stemte overens med de oplysninger, han havde modtaget under behandlingen af klagen i byrådet. Han mente, at redegørelsen var udarbejdet "i sagens anledning". Klageren meddelte, at han agtede at anmelde personer i [] ministeriet og i [] kommune for at dække over valgsvindel, enten forsætligt eller ved grov uagtsomhed.

[] ministeriet videresendte klagerens bemærkninger til [] kommune til orientering og eventuelle yderligere bemærkninger. [] kommune havde ikke yderligere bemærkninger. Da klageren ikke havde konkrete bemærkninger redegørelsen fra [] kommune, vurderede [] ministeriet, at sagen var tilfredsstillende oplyst og påbegyndte herefter behandlingen af den forvaltningsretlige del af klagen.

24. juli 2025: [] ministeriet nåede til den konklusion, at [] kommune på tilfredsstillende vis havde taget stilling til habilitetsspørgsmålet, både hvad angår forvaltningen og byrådsmedlemmerne.

[]

Med henvisning til de oplysninger, som valgnævnet havde givet om proceduren for håndtering af tvivlsomme stemmesedler, havde [] ministeriet ingen bemærkninger til, at den stemmesedel, der var uenighed om, først blev erklæret ugyldig i forbindelse med fintællingen i [].

[] ministeriet fandt begrundelsen fra [] byråd for at afvise klagen om muligt valgsvindel noget kortfattet og lidt upræcis, men lagde vægt på, at klageren – i sin egenskab af [] – havde haft adgang til sagsmaterialet i forbindelse med behandlingen af klagesagen, at han var bekendt med, at hvert enkelt byrådsmedlem tog stilling til egen habilitet under klagebehandlingen, samt at han var bekendt med grundlaget for beslutningen om at afvise klagen.

Sammenfattende fandt [] ministeriet, at [] kommune på tilfredsstillende vis havde taget stilling til habilitetsspørgsmålet, og at den forvaltningsmæssige behandling af klagen om muligt valgsvindel havde været tilfredsstillende.

10. september 2025: Færøernes Politi meddelte, at en person var blevet sigtet for valgsvindel på valgstedet i [] i forbindelse med kommunalvalget i 2024. Personen var sigtet for overtrædelse af straffelovens § 116, stk. 1.

12. september 2025: Færøernes Politi sendte et fortroligt brev til [] ministeriet vedrørende sagen om valgsvindel i []. I brevet redegjorde Færøernes Politi for afhøringer, der havde fundet sted i [], samt for resultatet af tekniske undersøgelser, blandt andet af den konkrete stemmesedel. I den forbindelse fik [] ministeriet, i sin egenskab af overordnet valgmyndighed, indsigt i resultatet af de tekniske undersøgelser.

[], vurderede sig selv inhabil til at behandle sagen videre. [], blev udnævnt som fungerende midlertidig departementschef i den konkrete klagesag. Det blev vurderet, at de nødvendige faglige kompetencer til at behandle klagesagen var til stede i [] ministeriet. Sagsbehandlingen i [] ministeriet fortsatte derfor med at forberede sagen for den fungerende midlertidige departementschef.

24. oktober 2025: [] ministeriet spurgte Færøernes Politi om status i sagen. Færøernes Politi oplyste, at en afgørelse forventedes truffet i sagen medio november.

6. november 2025: [] ministeriet forespurgte Færøernes Politi, om tidsrammen fortsat gjaldt med hensyn til, at der ville blive truffet afgørelse medio november. Færøernes Politi oplyste, at de ikke havde hørt andet.

19. november 2025: Der blev afgivet en indstilling til [] ministeren. Såfremt Færøernes Politi rejste tiltale for valgsvindel i [], blev det anbefalet hurtigst muligt at udskrive omvalg i [] kommune, jf. § 25 i kommunalvalgloven.

Ved en sådan tiltale blev det vurderet, at der var sået så betydelig tvivl om, hvorvidt sammensætningen af [] byråd var korrekt, at det mest rigtige var at udskrive omvalg i [] kommune, således at der ikke kunne rejses tvivl om retsgyldigheden af [] byråd.

Det blev anført, at næsten ét år af den kommunale valgperiode allerede var forløbet, og at der derfor kunne argumenteres for, at hensynet til kontinuiteten i byrådsarbejdet samt til de byrådsmedlemmer, der blev valgt til [] byråd i november 2024, talte imod at udskifte et byråd så sent i en valgperiode.

På den anden side havde byrådsmedlemmerne i [] kommune hele tiden været bekendt med, at et omvalg kunne blive konsekvensen af klagen over mulig valgsvindel. Dette skyldtes, at kommunalvalget i 2024 var blevet godkendt af det tidligere byråd i [] kommune med forbehold for resultatet af Færøernes Politis undersøgelser, og at []ministeriet endnu ikke havde truffet endelig afgørelse i klagesagen.

Det blev fremhævet, at sagen både vedrørte retssikkerheden for den person, hvis stemme var blevet erklæret ugyldig, men også generelt borgernes tillid til det demokratiske system – herunder at valg gennemføres uden snyd, og at klager tages alvorligt. []ministeriet vurderede, at dette hensyn burde tillægges større vægt end hensynet til, at byrådsmedlemmer, som blev valgt til [] byråd ved kommunalvalget i 2024, kunne risikere at miste deres sæde i byrådet i forbindelse med et omvalg.

Det blev også anført, at der fra det tidspunkt, hvor en eventuel tiltale rejses, og frem til der afsiges endelig dom i sagen, kan forløbe lang tid, og at det da vil være for sent at udskrive et muligt omvalg.

Det blev bemærket, at spørgsmålet om, hvorvidt det var muligt udelukkende at udskrive omvalg på valgstedet i [], også blev drøftet, men at dette ikke blev anset for muligt. Dette skyldtes, at vælgerne i [] i et sådant tilfælde på forhånd ville have kendskab til valgresultatet i resten af kommunen og således ville kunne stemme efter det. Derudover fandtes der ikke at være hjemmel til at udskrive omvalg på kun ét valgsted i en kommune.

21. november 2025: Færøernes Politi meddelte, at en person var blevet tiltalt for valgsvindel på valgstedet i [] i forbindelse med kommunalvalget i 2024 i [] kommune.

21. november 2025: []ministeriet traf afgørelse om at annullere kommunalvalget i [] kommune og udskrive omvalg den 13. januar 2026. []ministeriet vurderede, at der ved tiltalen for valgsvindel i [] var opstået så stor tvivl om, hvorvidt sammensætningen af [] byråd var korrekt, at det mest rigtige var at udskrive omvalg i [] kommune, sådan at der ikke kunne rejses tvivl om byrådets retsgyldighed.

I begrundelsen for afgørelsen blev der lagt vægt på følgende forhold:

- Med tiltalen for valgsvindel på valgstedet i [] var der rejst betydelig tvivl om, hvorvidt det endelige resultat af kommunalvalget i 2024 i [] kommune var korrekt.
- Der var tale om én stemme, som var afgørende for, hvilken af to personer der opnåede et sæde i [] byråd.
- Selvom næsten ét år af den kommunale valgperiode var forløbet, havde byrådsmedlemmerne i [] byråd hele tiden været klar over, at et omvalg kunne blive konsekvensen af klagen, idet det tidligere byråd i [] kommune havde godkendt valgresultatet med forbehold for udfaldet af Færøernes Politis undersøgelser.
- Sagen vedrørte retssikkerheden for den person, hvis stemme var blevet erklæret ugyldig, men også generelt borgernes tillid til det demokratiske system – at valg afholdes uden svindel, og at klager tages alvorligt. Dette hensyn bør tillægges større vægt end hensynet til, at de byrådsmedlemmer, som blev valgt til [] byråd i november 2024, risikerer at miste deres sæde i forbindelse med et omvalg.
- Det skal tages i betragtning, at der kan forløbe lang tid, før der afsiges endelig dom i sagen, og at det på dette tidspunkt ville være for sent at udskrive et omvalg.

24. november 2025: [] sendte et brev til []ministeriet og lagmanden, hvori han blandt andet rejste en række spørgsmål i forbindelse med []ministeriets afgørelse samt spørgsmål om, hvordan omvalget skulle gennemføres.

27. november 2025: []ministeriet svarede Lagmandskontoret og [].

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt omvalget kunne begrænses til valgstedet i [], svarede []ministeriet, at et omvalg ikke kunne begrænses til valgstedet i [], idet []ministeriet ikke havde hjemmel til alene at udskrive omvalg på dette valgsted. I et sådant tænkt tilfælde ville vælgerne i [] desuden have haft forhåndskendskab til valgresultatet i resten af kommunen og ville dermed have kunnet stemme på baggrund heraf.

[]ministeriet har ikke hjemmel til at gøre en ugyldig stemme gyldig. Det var således hverken muligt alene at udskrive omvalg på valgstedet i [] eller at gøre den ugyldige stemme gyldig igen.

[] ministeriet pegede på, at der i den konkrete sag var tale om én stemme, som var afgørende for, hvilken af to personer der opnåede et sæde i [] byråd. Færøernes Politi havde foretaget omfattende undersøgelser i sagen, og undersøgelserne viste, at der var mistanke om forsøg på at manipulere valgresultatet i [].

[] ministeriet oplyste, at der med de begrundelser, der var anført i afgørelsen, ikke vurderedes at foreligge mulighed eller hjemmel for at træffe en mindre indgribende afgørelse end at udskrive omvalg.

[] ministeriet anførte, at det ikke var afgørende for ministeriets vurdering, om en person i sidste ende måtte blive dømt for valgsvindel. Det afgørende spørgsmål var derimod, om valget var gennemført korrekt.

1. december 2025: [] ministeriet blev nedlagt som følge af en reorganisering af landsstyret. Sagsområderne vedrørende kommuner og valg blev herefter overført til sagsøgte til forvaltning.

...

Som bilag I er fremlagt brev af 12. september 2025 fra Færøernes Politi til [] málaráðið. Det fremgår af brevet blandt andet, at politiet i forbindelse med anmeldelsen om valgsvindel havde fået foretaget skrifttekniske undersøgelser af de berørte stemmesedler ved Nationalt Kriminalteknisk Center (NKC). Undersøgelserne fremgår af bilag J ved underbilag 28, 29 og 30.

Ved underbilag 28 har NKC besvaret spørgsmålet:

”Der ønskes foretaget undersøgelse af, hvorvidt et eller begge krydser samt punktum på KT 1, valgseddel, er udført af [anonymiseret]”

med blandt andet:

”...

Det har ikke været muligt at foretage en håndskriftsammenligning imellem de to krydser samt punktum på KT 1, valgseddel, og diktatskriftprøverne KT 3, udført af hhv. [anonymiseret], idet materialet (krydser) ikke indeholder nogle særskilte, identificerbare skriftkarakteristika. Materialet vurderes ikke egnet til kvalificeret skriftsammenligning.

...”

Ved underbilag 29 og 30 har NKC besvaret spørgsmålet:

”Det ønskes undersøgt, hvorvidt de to krydser på KT 1 (koster 3) har samme optiske egenskaber”

med blandt andet:

”...

KT 1 (koster 3) er en valgseddel, hvorpå der er afsat to krydser med blyant.

(...)

De to krydser er altså afsat på to forskellige måder, hvilket umiddelbart ville være en unaturlig skriverytme. Det kan dog ikke afgøres med sikkerhed, om de to krydser er afsat af samme person, som i så fald har ændret skrivestil efter det første kryds er afsat, eller om de to krydser er afsat af to forskellige personer med hver deres skrivestil.

...”

Forklaring

Sagsøger 2 har forklaret blandt andet, at han er uddannet [], og at han er direktør for []. Han sidder også i byrådet i [] Kommune. Han varetager forskellige udvalgs- og nævnposter, og han er []. Det er hans anden periode i byrådet. Han har valgt at stævne sagsøgte, fordi afgørelsen den 21. november 2025 om at erklære valget ugyldigt er et meget stort indgreb og baseret på et spinkelt grundlag. Afgørelsen er behæftet med betydelige sagsbehandlingsfejl. Som byrådsmedlem anser han sig som part i sagen. Han blev ikke hørt, inden afgørelsen blev truffet. Det bærende argument for at træffe afgørelsen var åbenbart, at den person, som var sigtet for at have begået valgsvindel, blev tiltalt. Afgørelsen er derfor ikke udtryk for en selvstændig vurdering foretaget af [] málaráðið. Hverken som privatperson eller som medlem af byrådet har han fået forelagt grundlaget for afgørelsen, og det fremgår nu, at der er indgået oplysninger fra politiet, som ikke har været offentligt kendte. Begrundelsen er svag, når den sammenholdes med, at mistanken om valgsvindel kun angår én ud af mere end [] stemmer, og når der samtidig alene er tale om en mistanke. Efter hans opfattelse er det også en alvorlig fejl, at [] málaráðið ikke har undersøgt om mindre indgribende foranstaltninger kunne anvendes. Det er vanskeligt

at forudsige hvilke konsekvenser et omvalg vil få for kommunen, men han er sikker på, at disse vil være omfattende, også hvad angår legitimiteten af det arbejde, som byrådet har udført siden valget i november 2024. Situationen skaber stor usikkerhed for kommunens ansatte og samarbejdspartnere og ikke mindst for de folkevalgte.

Som han husker det, havde byrådet ved behandlingen den 28. november 2024 af den oprindelige klage fra [] fået de oplysninger, som fremgår af valgnævnets redegørelse. Altså at der var en stemmeseddel, som muligvis burde have været kasseret med det samme, fordi der var to krydser og en prik på den. Byrådet havde ikke kendskab til, om nogen på noget tidspunkt skulle have foretaget ændringer af stemmesedlen.

Parternes synspunkter

Parterne har redegjort for deres opfattelse af sagen med udgangspunkt i det anførte i stævningen af 23. december 2025 og processkrift af 5. januar 2026 om opsættende virkning.

Rettens begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at retten, selvom der ikke er lovhjemmel til det, ikke er afskåret fra undtagelsesvis at tillægge et søgsmål om gyldigheden af en forvaltningsafgørelse opsættende virkning. Sagsøgte har gjort gældende, at adgangen hertil er snæver, og at der i denne sag ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet om, at sådanne søgsmål ikke uden lovhjemmel har opsættende virkning.

Mistanken om valgsvindel med hensyn til én stemme har medført, at der er opstået tvivl om, om det mandat i byrådet i [] Kommuna, som sagsøger 5 fik tildelt ved lodtrækning efter valget den 12. november 2024, i realiteten tilkom [].

Som sagen er oplyst, er der ikke grundlag for at betvivle rigtigheden af fordelingen af de øvrige mandater i byrådet.

Ved omvalg vil alle mandater skulle fordeles på ny, herunder de mandater, som sagsøgerne opnåede ved valget, og det er sandsynligt, at i hvert fald nogle af disse vil blive fordelt anderledes end vælgerne havde bestemt ved det ordinære valg. Dette indebærer en betydelig risiko for, at placeringen af utvivlsomt rigtigt fordelte mandater ændres, og hermed også den politiske sammensætning af byrådet.

Omvalg vil afbryde kontinuiteten i byrådets arbejde, og retten anser det i overensstemmelse med den afgivne partsforklaring for sandsynligt, at omvalg også vil forsinke kommunens arbejde, idet et nyt byråd skal konstituere sig m.v., ligesom risiko for tvister om legitimiteten af politiske beslutninger truffet i perioden mellem valgene ikke kan udelukkes.

Retten finder at følgerne af at gennemføre omvalg, som anført må antages at blive omfattende, og at det i sig selv er alvorligt, at følgerne får indflydelse på den demokratiske proces, og at de er uforudsigelige og uoprettelige i kraft af, at de er affødt af et valg.

[]málaráðið modtog den 12. september 2025 en fortrolig orientering fra Færøernes Politi om efterforskningen i forbindelse med anmeldelsen om valgsvindel, herunder en redegørelse for resultaterne af skrifttekniske undersøgelser af de berørte stemmesedler.

Ordlyden af []málaráðiðs afgørelse af 21. november 2025 indikerer, at indsigten i oplysningerne fra politiet sammen oplysningen samme dag om, at der var rejst tiltale, var udslagsgivende for beslutningen om at erklære kommunevalget ugyldigt og udskrive omvalg.

Det kan således lægges til grund, at []málaráðið, der umiddelbart efter valget var blevet orienteret om mistanken om valgsvindel, havde været i besiddelse af oplysningerne fra politiet og været bekendt med grundlaget for politiets mistanke siden den 12. september 2025, uden at dette i sig selv fik []málaráðið til at vurdere, at omvalg var nødvendigt.

Ved afgørelsen af om søgsmålet undtagelsesvis skal tillægges opsættende virkning, må risikoen for alvorlige og uoprettelige følger af et omvalg afvejes overfor []málaráðiðs generelle interesse i, at gennemførelse af dets afgørelser ikke udsættes, og den konkrete interesse i at udelukke tvivl om rigtigheden af resultatet af valget den 12. november 2024 med hensyn til et mandat. Efter rettens vurdering af sagens oplysninger, herunder blandt andet at det ikke på nuværende tidspunkt med sikkerhed er fastslået, at der blev begået valgsvindel, det anførte om []málaráðiðs egen vurdering af, at alene mistanke og sigtelse ikke var tilstrækkeligt grundlag for en afgørelse om omvalg, samt tiden der er forløbet siden valget, må den beskrevne risiko ved et omvalg heroverfor tillægges afgørende vægt.

Herefter og henset til, at der efter en foreløbig vurdering er et rimeligt grundlag for sagsøgerens påstand om tilsidesættelse af []málaráðiðs afgørelse af 21. november 2025, der er grundlaget for et omvalg, tages sagsøgernes påstand om opsættende virkning til følge.

Derfor bestemmes:

Det foreliggende søgsmål med påstand om, at []málaráðiðs afgørelse af 21. november 2025 erklæres ugyldig, tillægges opsættende virkning.

Sagen udsat.