

**UDSKRIFT AF DOMBOG
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 25. juli 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 133/24

Anklagemyndigheden
mod
T
Født den [...] 2002
Advokat Finn Meinel

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 1. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-947/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har anket dommen med påstand om, at domskonklusionen affattes i overensstemmelse med den i anklageskriftet nedlagte påstand:

T idømmes:

Dom til behandling på grønlandsk psykiatrisk hospital eller under tilsyn deraf, samt under udskrivning tillige under tilsyn af Kriminalforsorgen, der i samråd med den behandlende læge skal være bemyndiget til at træffe bestemmelse om indlæggelse eller genindlæggelse i hospital.

Der nedlægges påstand om, at der ikke fastsættes en længstetid, jf. kriminallovens § 158, stk. 2.

T har taget bekræftende til genmæle overfor den nedlagte påstand.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger fra anklagemyndigheden

Anklagemyndighedens repræsentant har under landsrettens behandling af ankesagen oplyst bl.a., at anklagemyndigheden har et tæt samarbejde med Dronning Ingrid's Hospital i Nuuk, afdeling A1, som er en åben Psykiatrisk Afdeling, om fuldbyrdelse af grønlandske foranstaltningsdomme. Ledende overlæge X1 har overfor anklagemyndigheden mere generelt oplyst, at en domskonklusion - med en ordlyd som domskonklusionen i kredsrettens dom i nærværende sag - kan give anledning til tvivl, når dommen skal fuldbyrdes, da sundhedsmyndighederne kan få den opfattelse, at behandlingen skal indledes med en indlæggelse af domfældte, og at overlægen på Dronning Ingrid's Hospital skal ind over. Den omtalte domskonklusion kan også give problemer f.eks. i forhold til domfældte, som ikke bor i Nuuk, men på kysten, og hvor der kan blive tale om f.eks. en kortvarig indlæggelse på et hospital på kysten i henhold til dommen. Dronning Ingrid's Hospital har udtalt sig mere konkret herom i en kæresag, som blev behandlet af Grønlands Landsret den 8. juli 2024 (K 099/2024).

I nærværende sag har anklagemyndigheden i anklageskriftet nedlagt påstand om en behandlingsdom og har klart formuleret ordlyden af den nedlagte påstand. Påstanden er affattet svarende til domstype G-1, som fremgår af Rigsadvokatens Meddelelse fra oktober 2023 om behandling af psykisk afvigende kriminelle, som indeholder et katalog over de forskellige påstande, som nedlægges i grønlandske foranstaltningssager. Det er vigtigt for alle aktører i kriminalsager, herunder Sundhedsvæsenet, som skal fuldbyrde dommene, har nogle faste og ensartede domskonklusioner at arbejde med, hvilket gerne skulle forhindre, at der opstår tvivl.

Anklagemyndigheden oplyste videre, at de domstyper, som er oplistet i kataloget i Rigsadvokatens Meddelelse fra 2023 er resultatet af den løbende modernisering af domskonklusioner, som er sket gennem årene, startende helt tilbage fra Landsdommerens cirkulære af 15. december 1993 og frem til i dag, hvor der undervejs er sket udfasning af en række domskonklusioner, ligesom andre domskonklusioner løbende er blevet præciseret.

Supplerende oplysninger

Landsretten har den 8. juli 2024 afsagt beslutning (nr. K 099/2024) i en anden foranstaltningssag, som angik spørgsmålet om, hvorvidt en behandlingsdom afsagt i 2013 fortsat skulle

opretholdes. Landsretten nåede frem til, at behandlingsdommen skulle opretholdes. Under kæremålets behandling skete der – i overensstemmelse med anklagemyndighedens og forsvarerens samstemmende påstande - præcisering af domskonklusionen i dommen fra 2013, således at den blev affattet i overensstemmelse med ordlyden af domskonklusion, type G1, i Rigsadvokatens Meddelelse om behandling af psykisk afvigende kriminelle i Grønland, som blev udsendt den 13. oktober 2023. Det er stadig versionen fra den 13. oktober 2023, som er den gældende.

Landsretten har den 25. juli 2024 – udover nærværende sag – tillige behandlet to yderligere ankesager nr. K 134/2024 og nr. K 135/2024, som ligeledes angik spørgsmålet om præcisering af en domskonklusion i en behandlingsdom.

Forklaringer

T har supplerende forklaret om sine personlige forhold, at han har været indlagt i 3 måneder på Dronning Ingrid's Hospitals afdeling A1, både på lukket og åben afdeling. Han kan ikke huske, om det var før eller efter gennemførelse af den ambulante mentalundersøgelse dateret den 20. februar 2023. Han modtager to former for medicin, herunder medicin mod ADHD, og han kommer én gang om måneden på hospitalet for at få udleveret medicinen. Han er i løbende kontakt med en læge på hospitalet, men ikke hver måned.

Landsrettens begrundelse og resultat

Anklagemyndigheden har anket kredsrettens dom alene med henblik på at få ændret kredsrettens domskonklusion, således at domskonklusionen får en ordlyd, som svarer til påstanden i anklagemyndighedens anklageskriftet af 9. juni 2023.

Herom bemærker landsretten:

Det er sundhedsmyndighederne i Grønland, som står for fuldbyrdelsen af foranstaltningsdomme overfor psykisk syge, jf. kriminallovens § 240, og domme til behandling sendes til Psykiatrisk Afdeling A1 på Dronning Ingrid's Hospital, hvis der er tale om en dom, der alene giver mulighed for behandling – med eller uden indlæggelse – i Grønland.

Domskonklusionerne i foranstaltningsdomme har efter det for landsretten oplyste betydning for sundhedsmyndighedernes fuldbyrdelse af dommen, jf. anklagemyndighedens oplysninger.

Det fremgår af kredsrettens doms præmisser, at kredsretten tog anklagemyndighedens påstand om idømmelse af en behandlingsdom til følge. Alligevel er domskonklusionen i kredsrettens dom ikke udformet i overensstemmelse med den anklagemyndighedens påstand.

Når kredsretten, som det er sket i nærværende sag, tager anklagemyndighedens påstand til følge, bør domskonklusionen affattes i overensstemmelse med den påstand, som den er nedlagt i anklageskriftet. Herefter, og idet der mellem anklagemyndigheden og domfældte enighed om, at domskonklusionen skal affattes i overensstemmelse med påstanden i anklageskriftet, tages anklagemyndighedens påstand til følge.

Kredsrettens dom stadfæstes derfor med den ændring, som fremgår nedenfor.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes med følgende ændring:

T idømmes behandling på grønlandsk psykiatrisk hospital eller under tilsyn deraf, samt under udskrivning tillige under tilsyn af Kriminalforsorgen, der i samråd med den behandlende læge skal være bemyndiget til at træffe bestemmelse om indlæggelse eller genindlæggelse i hospital.

Under udskrivning gælder der vilkår om undergivelse af afvænningsbehandling mod misbrug af alkohol, narkotika eller lignende stoffer om nødvendigt i institution eller hospital i Grønland.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Jette Christiansen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 1. maj 2024

Rettens nr. 947/2023

Politiets nr. 5505-97646-00013-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 9. juni 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1**Kriminallovens § 112 (røveri) og § 91 (ulovlig tvang)**

ved den 18. oktober 2017 ca. kl. 22.45 i området mellem Nuussuaq Hallen og Nuussuaq Skolen, [...] i Nuussuaq i Nuuk, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med X2, der på gerningstidspunktet var under 15 år, og med flere ukendte medgerningsmænd, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, ved vold eller

trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold at have frtaget V1 en mobiltelefon under følgende omstændigheder:

- a. X3, X4, X5, X6 og X2 væltede V1 omkuld og fastholdt ham, hvorefter de tildelte ham adskillige slag med knyttet og flad hånd samt spark på kroppen og i hovedet, imens V1 lå ned.
- b. Herefter blev V1 ført til området ved Nuussuaq Skolens indgang, hvor T og X7 tilsluttede sig gruppen, hvorefter de tiltalte på ny tildelte V1 flere slag og spark i hovedet og på kroppen, imens V1 blev fastholdt, ligesom V1 fik frtaget sin mobiltelefon undervejs.
- c. Herefter blev V1 med vold eller den i situationen liggende trussel om vold ført i retningen mod Tinupattak, hvorefter V1 blev tvunget til at lade sig afklæde og fotografere af de tiltalte helt eller delvist nøgen på et offentlig tilgængeligt sted.

Forhold 2

Kriminallovens § 84, stk. 1 (blufærdighedskrænkelse)

Ved i forbindelse med det i forhold 1 beskrevne forløb, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have fotograferet V1, imens han stod helt og delvist afklædt på offentligt tilgængeligt sted.

Forhold 3

Kriminallovens § 108 (afpresning)

ved den 14. november 2017 ca. kl. 13.50 ud for opgangen til [...] på H.J. Rinksvej i Nuuk, i forening med X8, hvis sag behandles særskilt, at have opsøgt V4 og bl.a. sagt: "Hvis du ikke afdrager pengene, så ved du, hvad der kan ske, du ved, hvor meget mine kammerater kan taske en person", eller lignende, alt med henblik på at skaffe sig eller X8 uberettiget vinding.

Forhold 4

Kriminallovens § 98, stk. 1 - trusler

ved den 2. januar 2021 ca. kl. 1430 at have fremsat trusler på livet via messenger, idet han havde sendt en besked til V6, efter at hun havde afgivet vidneforklaring til politiet vedrørende en volds anmeldelse samme dag kl. 1440, hvor han havde skrevet "Okey, din billige

luder og hej fra min ven. Du bliver tæsket din fucking luder indtil du ender på Sana", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt hos V6's liv, velfærd og helbred.

Forhold 5

Kriminallovens § 88 — vold -

ved den 2. maj 2021 ca. kl. 0320 på adressen [...] i Nuuk, at have slået V5 i ansigtet så han mistede bevidstheden og pådrog sig sår på underlæben.

Forhold 6

Kriminallovens § 113 — (tingsbeskadigelse)

ved den 12. juli 2022 ca. kl. 0500 på adressen [...] i Nuussuaq, at have ødelagt hoveddøren, idet han ved anvendelse af køkkenknive havde lavet adskillige hakker i døren.

Forhold 7

Kriminallovens § 37 — (vold og lignende mod nogen i offentlig tjeneste)

Ved samme tid og sted i forlængelse af den i forhold 6 beskrevne handling fra altanen på adressen [...] i forbindelse politiforretning, at have kastet en køkkenkniv mod politipatruljen ved X9 og V8, som var på tjeneste og som ramte ned imellem dem med fra en meters afstand.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Behandling på grønlandsk psykiatrisk hospital eller under tilsyn deraf, samt under udskrivning tillige under tilsyn af Kriminalforsorgen, der i samråd med den behandlende læge skal være bemyndiget til at træffe bestemmelse om genindlæggelse i hospital.

For foranstaltningen fastsættes ingen længstetid, jf. kriminallovens § 158, stk. 2.

Under udskrivning skal gælde vilkår om undergivelse af afvænningsbehandling mod misbrug af alkohol, narkotika eller lignende stoffer om nødvendigt i institution eller hospital i Grønland.

T har erkendt sig skyldig i forhold 1, 2, 5 og 6 nægtede sig skyldig i forhold 3, 4 og 7.

T har fremsat påstand om:

Behandling på grønlandsk psykiatrisk hospital eller under tilsyn deraf, samt under

udskrivning tillige under tilsyn af Kriminalforsorgen, der i samråd med den behandlende læge skal være bemyndiget til at træffe bestemmelse om genindlæggelse i hospital.

For foranstaltningen fastsættes en længstetid på 1 år.

Under udskrivning skal gælde vilkår om undergivelse af afvænningsbehandling mod misbrug af alkohol, narkotika eller lignende stoffer om nødvendigt i institution eller hospital i Grønland.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, V2, V3, V4, V5, V6, V7 og V8.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 29. april 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen af samme dato.

V1, V2, V3, V4, V5 og V6 har afgivet forklaring den 30. april 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen af samme dato.

V7 og V8 har afgivet forklaring den 1. maj 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen af samme dato.

Dokumenter

Forhold 1 og 2:

Sagens nærmere omstændigheder, herunder tid og sted samt personer, fremgår af de dokumenterede 3 anmeldelsesrapporter i de to forhold samt af dispositionsrapporten.

De objektive fund på forurettede fremgår af den fremlagte politiattest og af de fremlagte fotomapper.

Forhold 3:

Sagens nærmere omstændigheder, herunder tid og sted samt personer, fremgår af den dokumenterede anmeldelsesrapport.

Forhold 4:

Sagens nærmere omstændigheder, herunder tid og sted samt personer, fremgår af den dokumenterede anmeldelsesrapport.

Der er fremlagt en fotorapport der viser screenshot af truslerne fremsat af tiltalte mod forurettede.

Forhold 5:

Sagens nærmere omstændigheder, herunder tid og sted samt personer, fremgår af den dokumenterede anmeldelsesrapport og anmeldelsesrapport fortsat samt anholdelsesrapporten.

De objektive fund fremgår af den fremlagte politiattest og fotos af forurettede.

Der er derudover fremlagt foto af tiltalte.

Forhold 6 og 7:

Sagens nærmere omstændigheder, herunder tid og sted samt personer, fremgår af de dokumenterede anmeldelsesrapporter for forhold 6 og 7.

De objektive fund fremgår af den dokumenterede fotomappe

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet med bødeforelæg den 7. november 2017.

Der er fremlagt udtalelse af 24. maj 2023 fra Kriminalforsorgen.

Der er fremlagt retspsykiatrisk erklæring afgivet den 20. februar 2023 samt udtalelse vedrørende fuldbyrkelse af ambulant behandlingsdom vedrørende T, af 21. februar 2023.

T har om sine personlige forhold forklaret, at

Han er psykisk handicappet og også fysisk handicappet på hofterne.

Han kan hverken løbe eller sparke.

Han har gennemgået 3 hofteoperationer, og skal stadig opereres 2 gange.

Han har fået indopereret stålplader i begge hofter.

Han hører ikke rigtig noget mere, han har fået det meget bedre, da han bliver hjulpet godt med medicin og samtaler.

Det er grundet hans tidligere misbrug af euforiserende stoffer.

I dag indtager han Ritalin som medicin. Han misbruger dem ikke. Han drikker ikke og han har ikke røget hash i snart 2 år.

Det er rigtigt, at han er ophørt med at høre stemmer efter han er kommet under medicinsk behandling.

Han bor hos sin mor i [...]. Han får god støtte af sin mor.

Han har ikke sagt, at han har telepatiske evner.

Han har haft hofteproblemer siden han var 10 år gammel.

Hans far døde da han var 10 år gammel, så har der været besværlige problemer. Det har

været hårdt siden dengang.

Han snakker ikke rigtig med nogen om det nu, kun med sin mor.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunkterne, i de 7 forhold, er i anklageskriftet anført til at have været begået i perioden fra den 18. oktober 2017 til den 12. juli 2022.

Anklageskriftet er dateret den 2. juni 2023 og er modtaget i retten den 9. juni 2023.

Sagen er forsøgt hovedforhandlet den 16., 17. og den 18. oktober 2023, men er blevet udsat grundet anklagemyndighedens forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Om forhold 1:

Tiltalte har forklaret, at han var til stede og at han tildelte forurettede nogle slag med knyttet hånd og med flad hånd, men nægter at have tildelt spark, da han har en hoftesygdom, som gør at han ikke kan tildele spark.

Forurettede har forklaret, at tiltalte var med til overfaldet og var til stede hele tiden.

Vidnet V2 har forklaret, at han så tiltalte være med til overfaldet mod forurettede, og at han så dem gå væk med forurettede, hvorefter vidnet gik væk.

Et vidne fremstod usikker og var ikke sikker på noget.

Ud fra den samlede bevisførelse, og da det findes bevist at tiltalte ikke er trådt tilbage fra gruppen, men deltaget aktivt ved at tildele slag med knyttet og flad hånd, og ved sin tilstedeværelse været med til røveri, idet V1's finder retten det for bevist, at tiltalte T har handlet som beskrevet i anklageskriftet, og findes derfor skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 112 - røveri og § 91 – ulovlig tvang, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om forhold 2:

Tiltalte har forklaret, at han var til stede, men at han ikke var med til at afklæde V1 og at han ikke tog billeder eller optog videoer, men at nogen sendte ham billeder af V1 efterfølgende, som han ikke sendte videre til andre.

Forurettede har forklaret, at tiltalte var med til overfaldet og var til stede.

Ud fra den samlede bevisførelse, og da det findes bevist at tiltalte ikke er trådt tilbage fra gruppen, finder retten det for bevist, at tiltalte T og findes derfor skyldig i forening med de i

forhold 1 nævnte personer, at have overtrådt kriminallovens § 84 – blufærdighedskrænkelser, som beskrevet i anklageskriftet.

Om forhold 3:

Tiltalte husker ikke forholdet.

Vidnet har afgivet en troværdig forklaring der støttes af den fremlagte dokumentation. Derfor findes T, skyldig i forening med X8, at have i overtrådt kriminallovens § 108 – afpresning, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om forhold 4:

Tiltalte husker ikke forholdet.

Retten har lagt vægt på vidnets troværdige og sikre forklaring der støttes af dokumentationen.

Derfor findes T skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 98 – trusler, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om forhold 5:

Tiltalte har erkendt at have tildelt forurettede et knytnæveslag.

Erkendelsen støttes af den samlede bevisførelse, hvorefter T findes skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 88 – vold, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om forhold 6:

Tiltalte har erkendt forholdet, erkendelsen støttes af den samlede bevisførelse.

Derfor findes T skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 113 – tingsbeskadigelse, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om forhold 7:

Tiltalte har nægtet at have kastet kniven mod politiet for at ramme dem, og har forklaret at han bare kastede kniven fra sig.

Retten har lagt vægt på vidnets troværdige forklaring, der støttes af de fremlagte dokumentbeviser.

Derfor findes T skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 37 – vold og lignende mod nogen i offentlig tjeneste, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Retspraksis i lignende sager med psykisk syge lovovertrædere eller nogen der kan sidestilles hermed, er en behandlingsdom.

I herværende sag er der udarbejdet en retspsykiatrisk erklæring, hvor det konkluderes, at tiltalte tilhører den personkreds der omtales i kriminallovens § 156, hvor anbefalingen lyder på en behandlingsdom hvis tiltalte findes skyldig.

Retten bemærker, at sagens første 3 forhold er begået i 2017 og er dermed begået for mere end 5 år siden, og hvis der alene var tale om disse forhold, ville man kun finde ham skyldig

og ikke fastsætte foranstaltning som følge af for lang sagsbehandlingstid der ikke kan tilregnes den tiltalte.

Resten af forholdene er fra henholdsvis 2021 og 2022 og ville kunne medføre anstaltsanbringelse, muligvis betinget.

Men i herværende sag skal der tages hensyn til, at tiltalte har været eller er psykisk syg, som gør at han ikke bare kan anbringes i anstalten, da der skal tages hensyn til tiltaltes personlige forhold, herunder hans psykiske sygdom. Retten finder derfor, at sagen ikke kan afgøres med anstaltsanbringelse eller en betinget anstaltsanbringelse, grundet domfældtes behov for behandling.

Retten bemærker, at tiltalte er dømt for røveri og trusler, som er nævnt i kriminallovens § 158, stk. 2.

Betingelserne for at fastsætte en behandlingsdom efter anklagemyndighedens påstand er derfor opfyldt, hvorfor foranstaltningens fastsættes til en behandlingsdom efter anklagemyndighedens påstand.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 156, stk. 1, jf. § 157, stk. 1, jf. § 158, stk. 2, jf. § 112, jf. § 91, jf. § 84, stk. 1 jf. § 108, jf. § 98, stk. 1, jf. § 88, jf. § 113, jf. § 37, derfor som en behandlingsdom på grønlandsk hospital uden fastsat længstetid.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes behandling på psykiatrisk hospital i Grønland eller under tilsyn deraf, således at den behandlende læge skal være bemyndiget til efter nærmere aftale med overlægen ved psykiatrisk afdeling på Dronning Ingrid's Hospital i Nuuk og kriminalforsorgen at træffe bestemmelse om udskrivning via psykiatrisk afdeling på Dronning Ingrid's Hospital, samt under udskrivning tillige under tilsyn af kriminalforsorgen. Den behandlende læge skal endvidere i samråd med kriminalforsorgen være bemyndiget til at træffe bestemmelse om genindlæggelse på hospital i Grønland.

Under udskrivning skal gælde vilkår om undergivelse af afvænningsbehandling mod misbrug af alkohol, narkotika eller lignende stoffer om nødvendigt i institution eller hospital i Grønland.

For foranstaltningen fastsættes ingen længstetid.
Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Medea Olsen
Kredsdommer

Den 29. april 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 947/2023

Politiets nr. 5505-97646-00013-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2002

[...]

T forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at

Om forhold 1 og 2:

V1 var ikke hans ven, han kendte ham bare.

De havde hørt at han havde delt billeder af mindreårige piger. De fandt ham ved Nuussuaq skolen. De tæskede ham. Det var kun fordi han havde billeder af mindreårige piger. Han husker ikke sammen med hvem. Han kan ikke huske hvor mange de var. Han var psykotisk på det tidspunkt.

Han kender dem der står i anklageskriftet. De var venner på det tidspunkt. Men ikke i dag. De var med da V1 blev slået.

X7 var også med.

V1 blev slået med flad hånd og knyttet hånd. Han blev ikke sparket. Han blev ramt på ansigtet. Han kan ikke sparke, han er handicappet.

Han tror nogen tog V1's mobiltelefon. Han tog den ikke. Det var fordi V1 havde billeder af mindreårige piger.

[...] er et område ved siden af svømmehallen. Han kan ikke huske om de gik hen mod det område.

Han husker ikke så meget andet.

V1 blev helt eller delvist afklædt. Han gjorde det ikke, det er ikke sådan han er. Han tror det var nogle af de andre der gjorde det. Han ved at nogen tog billeder eller filmede det og det blev delt på sociale medier. Han tror han fik tilsendt billeder.

Forsv:

Dengang blev de enige om at overfalde V1.

Han havde ikke tænkt på at V1 kunne politianmeldes.
 Hans kusine på 12-13 år er med på de billeder. Han blev vred.
 Han hørte at V1 havde billeder af hende. Så fandt de billedet.
 Han tog ikke billeder af V1.
 Billedet der er på hans mobil, blev sendt til ham. Han vidste ikke at det var ulovligt på det tidspunkt, det havde han ikke tænkt på.

[...]

Forhold 3:

Han kan ikke huske det.

Forhold 4:

Han kan ikke huske forholdet.
 Han har haft samleje med V6, så han ved hvem hun er. De var ikke gode venner. Han kan ikke huske forholdet. Han tror han har været fuld, fordi det var den 2. januar.
 Han tror ikke han har mødt hende på det tidspunkt.
 Han glemmer mange ting da han er psykotisk, men lider ikke af skizofreni. Han hallucinerer ved at hører og ser ting som ikke er der.

[...]

Om forhold 5:

Han beskyttede bare sin ven, X4. De prøvede at tæske ham.
 Han kender ikke V5 så godt, han ved ikke rigtig hvem han er.

Han talte med en ven/veninde, så kom kæresten og hidsede sig op.

Det var ikke fordi han startede det. Han stod og gloede og prøvede at starte det.
 Han var fuld så han kan ikke huske det så godt.
 Han kom og slog V5 med knyttet næve og ramte ham på underlæben. Han tror V5 væltede, så stoppede slåskampen. Han tror at han blev anholdt den aften.

Anklageren foreholdt følgende for tiltalte, forhold 5, bilag A-1-2, side 1, 4. afsnit: "Forud for afhøringen blev sigtede igen og her bemærkedes at den højre hånd nu var let hævet og rødmet i forhold til venstre."

Tiltalte bekræftede det foreholdte.

[...]

X4 blev overfaldet af en gruppe. De skændtes da han kom til stedet, så slog han V5 med en knyttet hånd. V5 deltog på det tidspunkt.

Han blev smidt ud som den eneste efter han havde slået ham.

Han fik ikke at vide om de stoppede deres overfald af X4.

[...]

[...] er hans hjem.

Han er skyldig i at have ødelagt døren med en kniv. Det er fordi han hører så mange stemmer og vidste ikke hvad der var virkeligt. Han var psykotisk på det tidspunkt.

Han brugte en kniv til at hakke på døren.

Han kastede kniven for at holde politiet væk. Det var ikke for at ramme dem.

Han var inde i huset. Da politiet kom, stod de uden for.

Han kastede ikke kniven efter dem, men han kastede kniven for at holde dem væk. Kniven landede langt fra dem. Cirka 3 meter. Han kan godt forstå, at man kan blive bange af det.

Han kom ned på psykiatrisk afdeling efterfølgende, hvor han fik behandling i 3 måneder.

Det har hjulpet ham, han hører ikke så mange stemmer mere.

Han henter stadig medicin. Han er diagnosticeret med ADHD og mere.

Han kastede kniven med lav kraft, han prøvede ikke at ramme dem. De var langt væk.

Han kan ikke huske om de sagde noget.

Han kan ikke huske hvilken kniv han kastede.

[...]

Retten hævet kl. 11.08.

Medea Olsen

Kredsdommer

Den 30. april 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 947/2023

Politiets nr. 5505-97646-00013-17

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2002

[...]

V1 forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at

Han var 18 år gammel i oktober 2017.

Han blev overfaldet og tæsket på vej hjem fra klubben [...].

Det er en ungdomsklub.

Han var sammen med sine venner. X10, X11 og andre.

På vej hjem fra klubben blev han taget og tæsket udenfor skolen.

X3, X7, X6 og T gjorde det, han kan ikke rigtig huske de andre.

Han ved hvem de er. Han har været venner med nogle af overfaldsmændene.

Der var også andre til stede, men kan ikke huske hvem.

Han var først sammen med X10 og X11. X10 var åbenbart øjenvidne, men han ved ikke om X11 var øjenvidne.

Han ved hvem X4 er, han tror han var med.

Han kender X5, han kan ikke huske om han var med til at tæske ham.

Han kender én der hedder X2. Han tror han var med den aften.

Han kan ikke rigtig huske noget da han var meget forskrækket.

Han tror at det var X6 der startede det og fik ham lagt ned, så begyndte de andre at være med og sparkede.

Han blev væltet omkuld og fastholdt af X6. Mens han blev fastholdt, så han X6 og X3. Han kan ikke huske resten.

De talte til ham. Han kan ikke huske hvad de sagde.

De begyndte at trampe og slå ham med knyttet hånd.

Han kan ikke huske hvad de var vred over.

Han tror at de alle sammen var med til det. X6, X3 og X2 startede med at slå ham. Det var mange slag. Han blev ramt på hovedet, kroppen og benene.

Der kom nogen senere. Han tror det var X7 og T.

Da de kom, begyndte de at tæske ham meget mere.

Han blev sparket på hovedet og slået med knytnæveslag. Han blev ramt på hovedet og på kroppen.

De gik fra skolen, hvor han blev han blev slæbt til området under [...], og han blev tæsket og afklædt, hvor de også tog billeder af ham. De slæbte ham alle sammen.

De holdt hans hætte og slæbte ham.

De slog og sparkede ham igen alle sammen.

De tog al tøjet af ham, så han stod helt nøgen og de tog billeder af ham.

De tog hans mobiltelefon fra ham dér lige under [...].

Han havde ikke mulighed for at gå eller løbe væk, de havde omringet ham og havde fat i ham.

Han har ikke fået sin mobiltelefon tilbage. X7 tog den.

De tog hans mobiltelefon meget lang tid efter.

Han ved ikke om de andre havde fat i hans mobiltelefon.

Han gik hjem efter det. De gik først og efterlod ham, så gik han hjem.

Klubben ligger under Nuussuaq skolen.

Han tror at V2 var der, men han var ikke med til det.

Der var ingen der forsøgte at stoppe overfaldet mod ham.

Anklageren foreholdt følgende for vidnet, forhold 1, bilag D-1-2, side 1, sidste afsnit: ”Han blev gjort bekendt med, at han kunne oplyse gerningsmændenes navne og at politiet havde brug for de navnemed henblik på videre efterforske i sagen, hvilket han var indforstået med og gerne vil udtale sig og oplyste indledningsvis gerningsmændenes navne som værende:

A. X12

B. X3

C. X4

D. X5

E. X2

F. Afhørte som ej kunne identificere: muligvis en fisker, mandsperson, lidt ældre end forurettede, iførte striktrøje og blå arbejdsbukser (meget normalt brugt af fiskere).

G. X7

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan til politiet.

Anklageren foreholdt herefter følgende for vidnet, forhold 1, bilag D-1-2, side 3, første afsnit: ”Efterfølgende havde gerningsmændene taget forurettede med til Nuussuaq skolens indgang, hvorved A og G kom til stedet. Han forklarede, at A begyndt at lade som om at tale pænt til ham og sagde at de gerne vil ringe til politiet og anmelde de gerningsmænd fra stedet, idet A gerne vil have folk som gik forbi dem, ikke skulle have noget mistanke omkring hændelsen.”

Vidnet bekræftede at han havde forklaret sådan til politiet.

T hjalp ham ikke, han var med til at sparke og slå.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Han ved hvad man vil tale om.

Han var ved skolen den aften.

Han var sammen med X5, X12 og andre.

Han kender X12 og V1.

Han kan ikke rigtig huske hvad der skete dengang.

Han så overfaldsmændene.

Han så V1 blive tæsket, han lå ned.

Der var forskellige overfaldsmænd, han kan ikke rigtig huske hvem der tæskede ham.

Han kan huske at han lå ned, men kan ikke huske hvem der var overfaldsmænd.

Han blev trampet på hovedet og kroppen.

De slog ham med knyttet hånd og trampede ham.

Han blev ramt på hovedet og kroppen.

Han ved ikke hvor mange gange han blev slået.

Anklageren foreholdt følgende for vidnet, forhold 1, bilag D-3-1, side 2, første afsnit: ”Han bemærkede at forurettede lå på maven nede på jorden. Oven på ham sad X6 og holdt hans arme fast. Kort efter kom X4– født 2002, X12– født 2002, og X2 ukendt efternavn – født 2003 og X3– født 2002 derhen.”

Vidnet bekræftede forklaringen.

Nævnte personer var også til stede.

De var også med til at overfalde V1.

Han ved ikke om T har et andet navn.

Det er ham (pegede med hovedet mod tiltalte).

Det er rigtigt at de trampede og slog V1 på kroppen.

De gik derfra.

Han kan ikke huske om der var nogen der tog noget fra V1.

Han kan huske at nogen fratog V1 en mobiltelefon.

Han kan ikke huske af hvem.

Han gik efter V1 var blevet slået.

Han kan ikke huske hvad der skete efterfølgende.

Han kan ikke huske hvor lang tid der gik fra overfaldet af V1 var overstået til han gik fra stedet.

Anklageren foreholdt følgende for vidnet, forhold 1, bilag D-3-1, side 2, sidste afsnit: ”Kort efter dette trak gruppen forurettede i nordvestlig retning ad stisystemet. Her gik afhørte ikke med og så derfor ikke mere af episoden.”

Vidnet bekræftede forklaringen.

Han ved ikke om overfaldet var stoppet, men han gik.

Han vidste ikke om overfaldet var stoppet da han gik, men han gik mens de var på vej derhen.

Han har forklaret til politiet at han så at de tog mobiltelefonen fra ham. Han kan ikke huske af hvem.

Han kan ikke huske hvor lang væk han stod, men han så mobiltelefonen som ikke tilhørte nogen andre, at man tog mobiltelefonen fra V1. Han stod ved brandtrappen.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

Han kender V1 personligt.

De er ikke venner.

Han var tilstede den aften i oktober 2017.

Han kan ikke huske hvad der skete, men V1 blev tæsket.

Han udpegede T, som en af overfaldsmændene.

Der var også andre der deltog.

Han kan ikke rigtig huske hvem.

Han kender X3. Han var til stede den aften, han var med til overfaldet.

X4 var også til stede den aften.

Han er ikke sikker på om X5 var der.

X6 var med til at overfalde V1.

Han kan ikke huske X2.

X7 var med den aften og var med til at overfalde V1 den aften.

Han kan ikke rigtig huske hvad disse personer gjorde præcist, men de tæskede ham.

De slog ham med knyttet hånd.

Han kan ikke huske om han blev sparket.

Han kan ikke huske om nogen tog noget fra V1 under overfaldet.

Han kan ikke huske om nogen tog mobiltelefonen fra V1.

Anklageren foreholdt følgende for vidnet, forhold 1, bilag D-6-1, side 3, 3. sidste afsnit:

”Afhørte oplyste at X3 også havde været i besiddelse af en sort iPhone mobiltelefon tilhørende V1 som lå på jorden. Afhørte så selv X3 som holdte på mobilen og X3 havde også selv sagt at mobilen tilhørte V1. Afhørte så kun X3 som holdte mobilen.”

Vidnet kunne ikke huske forklaringen.

Anklageren foreholdt følgende for vidnet, forhold 1, bilag D-6-1, side 4, 4. afsnit, 2. pkt.: ”Afhørte så T sparkede V1 1 gang på hans ben og 1 gang på hans mave. Dette mens V1 stadig lå på jorden.”

Vidnet kunne ikke huske forklaringen.

V4 forklarede på grønlandsk og dansk blandt andet, at

De var uvenner omkring november eller oktober, det var nok i oktober. Han anmeldte ham til politiet efter de havde været i slagsmål med hinanden. Så tog han andre med sig og truede ham, så meldte han ham til politiet.

Han var sammen med X8.

De var venner dengang. De er ikke længere venner.

Han fik udstedt en bødeforlæg, og han sagde at man skulle betale eller afbetale dem, han kan ikke rigtig huske hans ord, men der skulle ske noget hvis han ikke betalte for de penge.

Han havde den samtale med T og X8.

T fik bødeforlæg for den første anmeldelse.

[...]

Vidnet bekræftede at T ville have ham til at betale bøden der vedrørte det overfald der er nævnt i bøden.

Dengang havde de klasse i USK's musiklokale, og udenfor sagde de at de ville snakke med ham udenfor blok 7.

Han ved ikke hvordan stemningen var, de var sure på ham og han var sur på dem.

Han kan ikke huske hvad der præcis blev sagt til ham.

Han husker ikke ordret hvad de sagde til ham, men noget om at der ville ske noget hvis han ikke betalte.

At han vil blive tæsket hvis han ikke betalte.

Anklageren foreholdt følgende for vidnet, forhold, bilag D-1-1, side 2, 1. afsnit: ”Her havde X8 sagt til afhørte ” hvis du ikke afdrager med penge, så ved du hvad der kan ske, du ved hvor meget mine kammerater kan tæske en person.”

[...]

V5 forklarede på dansk blandt andet, at

2. maj 2021 var han i Nuuk. Han bor i Nuuk.

Han har en idé om hvad de skal snakke om i dag. Han var i byen den pågældende nat. Han var sammen med en større gruppe mennesker. Der var en V7 tilstede og en der hedder X13 og hans venner, X14. En større gruppe på omkring 10 mennesker eller flere.

De tog nok ind til byen ved tolv et-tiden.

Han var meget beruset den aften, men han har fået at vide, at der var noget om provokation mellem hans gruppe og en anden gruppe. Den anden gruppe var 5-6 personer måske. Han husker ikke hvem de personer var, det ved han ikke. De får udvekslet nogle ord med én fra den anden gruppe.

Han tror det var hen mod slutningen af åbningstiden.

Det han husker, er små glimt af det. Han tror han ikke husker så meget på grund af den tid der er gået, han kunne nok huske det bedre.

Han stod og skændtes og snakkede og provokerede eller snakkede med en anden person og så kom der bare en hånd.

Der var en samtale hvor nogen var uenige om et eller andet han ikke kan huske og de stod nok og kastede skældsord mod hinanden.

Det blev ikke mere end verbalt fra ham og hans kammerats side.

Efter slaget husker han, at han nok stod med V7, for det var hende der samlede ham op efter slaget. Han husker ikke om hans kammerat slog ud efter den person der slog, han slog ikke ud mod nogen.

Den person der slog, var ikke en person han kendte eller snakkede med. Han så ikke hvem det var.

Det var et slag. Han husker ikke om det var med knyttet hånd eller flad hånd.

Han falder om og V7 hjælper ham op.

Det resulterer ikke i en slåskamp, så vidt han husker fordi der skulle lige tages hensyn til hans skade.

Han fik en flænge på hagen og indvendig på læberne.

Han tror han mistede bevidstheden. Det ved han ikke.

Forsvareren foreholdt følgende fra afhøringsrapport forhold 5, bilag D-1-2, side 2, 2. afsnit:” De var faldet i en let diskussion med en anden mand fra en anden gruppe venner om en kæreste.”

Vidnet bekræftede forklaringen.

Det var noget han havde fået fortalt af vennerne efterfølgende, det han sagde til politiet.

Han så ikke hvis hånd der ramte ham.

Den kammerat han var sammen med, var en drengerven og ikke V7, hun var ikke med til at skændes.

[...]

V6 forklarede på dansk og grønlandsk blandt andet, at

Hun kender T, de var venner dengang.

Den 2. januar 2021 tog hun hen til Esmeralda sammen med sine veninder/venner. Hun så en af overfaldsmændene, men ikke T. Der var tre overfaldsmænd, overfaldsmændene og forurettede gik mod Akiki, på vejen blev forurettet væltet omkuld flere gange, hvor han stod op og prøvede at løbe væk, og han blev væltet flere gange. Så kom politiet, de tog flere billeder. Så skrev hun senere om aftenen sammen med T over Snap, da hun så T's opslag, hvor han havde lavet opslag om overfaldet, hun spurgte om det var dem, om han kendte overfaldsmændene. T bekræftede og skrev at hun ikke skulle sige noget til politiet. Så fjernede hun T som ven på Snapchat og blokerede ham på Facebook.

Så skrev T på Messenger: "Hej fra min ven, din lille luder, du bliver tæsket indtil du ender på SANA."

T var ikke med, men han var venner med overfaldsmændene.

Hun tog Screenshot og gav den til politiet.

Hendes mor arbejder for politiet. Det skete nok om fredagen den 1. januar, så ringede de vist til politiet da T skrev, så tog de til politistationen muligvis om mandagen og viste billedet.

Da det skete om aftenen ringede de også sagde de at de skulle komme om mandagen.

De mødtes i 2020 omkring påsken og de tog hinanden med hjem, hun plejede at besøge ham i november og december hvor de sov sammen. Efterfølgende hørte de ikke noget fra hinanden, indtil hun skrev.

Da hun havde set hans opslag om overfaldet, skrev hun til T og spurgte om overfaldet.

De skrev ikke om sådan noget da de plejede at mødes, de havde en god kontakt. De har spist sammen, været i biografen sammen, de passede på hinanden som venner, men var også måske lidt glade for hinanden.

Hun ved ikke om T blev skuffet over at blive fjernet som ven.

Efterfølgende havde hun ikke kontakt med T, T ringede lang tid efter, med et nummer som hun ikke er bekendt med. Så blokerede hun den da hun var bange for at blive tæsket. Da hun tog telefonen, lød det som om T ville sige undskyld, måske fordi han var fuld da han skrev på den måde dengang. Måske blev han vred da han var beruset. Hun forstod kun at han ville sige undskyld, men hun lagde bare på da hun var bange for ham, og blokerede ham.

[...]

Politibetjent V8 forklarede på dansk blandt andet, at

Han er ansat som politibetjent han blev færdiguddannet december 2021.

Han havde vist lige haft nattevagt dengang, og han blev sendt ud på en opgave. Han blev sendt ud til Qinngorput med X9 til et rækkehus. Kan godt passe at det var i [...].

De fik en anmeldelse fra en søster der var bekymret, fordi der var en bror der var gået amok og han havde en kniv og da der var tale om en kniv.

De tog skudsikker vest på.

Han husker ikke præcis hvem det var, men ifølge døgnrapport var det T.

Da de ankom, stod de uden for først. De kunne se via dørvinduet, at der stod en mand derinde og de hørte bankelyde eller hakkelyde fra døren og hans makker genkendte manden som værende T. De konstaterede at det var en kniv og der var skader på døren.

De bad manden om at komme ud, men han blev indenfor.

De havde flere gange bedt ham om at komme ud for at snakke ham til ro, hvilket han ikke efterkom.

Han kan ikke huske det, men ifølge X9 har manden rakt dem langfingeren.

Manden endte med selv at åbne døren hvor han gik ud med en køkkenkniv. Han gik over mod trapperne og kastede kniven i retning mod dem, hvor de undveg. Så gik manden ind i lejligheden igen.

Manden var tæt på at ramme ham med kniven, han nåede at undvige, men var tæt på at blive ramt i benet, hvis ikke han var undveget.

Anklageren foreholdt vidnet foto 3 fra fotomappen.

Vidnet bekræftede, at det var i sådan et rækkehus, det skete og manden gik hen til trappen, men ikke ned og kastede kniven.

Anklageren foreholdt herefter vidnet foto 1 og 2.

Vidnet bekræftede at det var den kniv der blev kastet mod dem.

Ham og hans makker stod på parkeringspladsen mellem det blå rækkehus og det røde rækkehus.

De parkerede bilen lidt langt væk fra huset, så gik de hen mod huset og skulle ellers ind men da de nåede trapperne så de T stå indenfor bag døren og holdt herefter afstand.

Han kan ikke huske om de sagde noget til T før de besluttede sig for at holde afstand.

Anklageren foreholdt anmeldelsesrapport fortsat, side 2, afsnit 4 for vidnet, herunder følgende: ”Fra altanen kastede T en køkkenkniv som han holdt mod patruljen, afveg, hvor kniven røg mellem mig og pb. X9, og var en meter tæt på at ramme mig på min højre ben ved min knæhøjde.”

Vidnet bekræftede det skete som det fremgik af den foreholdte anmeldelsesrapport fortsat.

Ham og X9 undveg ved at flytte sig til hver deres side.

Efter han kastede kniven, gik han ind i huset igen.

Han havde kniven i hånden og kastede den. Han kan ikke lige huske hvordan kniven blev kastet, men måske med sidekast. Han ved ikke helt om det var et hårdt kast, men kniven blev kastet mod dem.

Han kan ikke lige huske hvad de har sagt til ham, men de bad ham komme ud. Han kan ikke huske om de har bedt ham om at kaste kniven fra sig.

De hjalp moderen og søsteren og dennes kæreste ud, hvorefter indtrængningsholdet anholdt manden inde i huset.

[...]

Retten hævet kl. 14.15.

Medea Olsen
Kredsdommer

Den 1. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Medea Olsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 947/2023

Politiets nr. 5505-97646-00013-17

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 2002

[...]

V7 forklarede på dansk blandt andet, at

Hun kender V5.

De er ret gode venner.

Hun boede i Nuuk i maj 2021. Lige nu er hun under uddannelse i Odense.

2. maj midt om natten oplevede hun at V5 blev slået.

De gik i byen 2 veninder men alle deres venner var der.

De var på Aurum og stod på dansegulvet og dansede, på et tidspunkt begyndte musikken at stoppe og de kiggede hen mod hjørnet og så der var en gruppering, af personer hun kender, i

et hjørne og der stod en anden gruppe på omkring 2 personer som hun ikke kender, i et andet hjørne og de stod og råbte ad hinanden, de stod nok 2 m fra hinanden. Ingen var oppe at toppes fysisk.

Musikken stoppede og lyset blev tændt.

Bag hende løb en person hen til V5 og tildelte ham nogle knytnæveslag i ansigtet.

Hun stod inde på dansegulvet ca. 5 meter fra og V5 stod ved baren.

Der var mange mennesker, men det var Coronatid, så det var begrænset hvor mange der kunne komme ind. Hendes venner var cirka 5 derinde.

V5 faldt på gulvet. Hun ved ikke hvor mange slag der blev tildelt, men 3-5 slag som hun husker det.

Anklageren foreholdt vidnet følgende fra afhøringsrapporten, forhold 5, bilag D-2-1, side 2, 3. afsnit: ”Da tumulten opstod var det som om gerningsmanden ville være med i det her og gik så hen til forurettede V5 som stod ved baren og tildelte ham et enkelt knytnæveslag, hvor han så faldt omkuld og man var nødt til at ringe efter en ambulance, hvor V5 efterfølgende fik behandling.”

Vidnet bekræftede forklaringen.

Hun husker det som et knytnæveslag og V5 falder på gulvet, og ham manden fortsatte efterfølgende. Hun kender ikke manden der gjorde det.

Hun sagde til politiet at hun kunne genkende manden hvis hun kunne finde ham og hun ledte blandt menneskemængden og fandt manden, som havde taget hætte på, men hun kunne genkende hans ansigt og udpegede ham for politiet og manden blev anholdt.

Hun tror at han stod med et par stykker.

Der gik nok en halv time til en time fra knytnæveslagene til hun udpegede manden udenfor.

Hun ved ikke om nogle kontroverser mellem hendes venner og manden i løbet af aftenen.

Hun havde vel set manden på Aurum et par gange før, men hun kender ikke hans navn.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at V5 sagde at de var en gruppe og hun sagde at de kun var to, og det er rigtigt at de var to.

[...]

Medea Olsen
Kredsdommer