

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 9. september 2020 af Østre Landsrets 11. afdeling
(landsdommerne Ole Dybdahl, Lone Dahl Frandsen og Uffe Habekost Sørensen (kst.)
med domsmænd).

11. afd. nr. S-1876-20:

Anklagemyndigheden

mod

T

(cpr.nr. ...)

(advokat Hanne Rahbæk, besk.)

Retten i Nykøbing Falsters dom af 25. juni 2020 (1-2175/2020) er anket af tiltalte med
påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået skærkelse.

A har gentaget den for byretten nedlagte påstand om erstatning og godtgørelse samt
taget forbehold for yderligere helbredelsesudgifter, varigt mén, tabt arbejdsfortjeneste
samt tab af erhvervsevne.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne A, C, D, F, E
og B.

De for byretten af vidnerne G, H og I afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har supplerende forklaret bl.a., at A i maj 2019 blev ansat som freelancer. Forevist korrespondance med A fra den 9. maj 2019 har han forklaret, at hun først havde et andet job i firmaet, inden hun indgik i den pågældende produktion. Da de havde fået produktionsjobbet bekræftet, kiggede han på alt, hvad man kunne finde i nærheden af Rødby, da de skulle sørge for ophold til 300-400 personer. De var ca. 40-50 medarbejdere involveret i produktionen, hvor A skulle stå for ansættelsen af chauffører m.v. og koordination. Der var ikke tale om flirt fra hans eller As side. De havde en god, hyggelig og venskabelig tone.

Han havde ikke del i bookningen af hytten fra den 5. til den 6. juli 2019, da det var H, der stod for det. Den 5. juli delte han og A to flasker vin i løbet af eftermiddagen og en flaske til middagsmaden. Efter maden købte de to flasker vin, hvoraf de kun drak noget af den ene flaske. Det sker ofte, at produktionsfolk på tur drikker vin sammen. Han har et moderat forbrug af alkohol. Han har tidligere drukket rigtig meget vin. Han drikker sjældent, men han får fire til fem gange om året et par glas vin sammen med sin hustru. Sms-korrespondancen af 28. juni 2019 mellem ham og A, hvori han skrev bl.a. ”vi må ikke gå ned på noget” handlede om, at han skulle købe forsyninger til turen til Lolland. De havde snakket om, at de skulle drikke vin under turen. Det er hans opfattelse, at de fra kl. 13-14, og indtil de gik i seng, drak godt tre flasker vin, hvilket ikke var usædvanligt. Han var ude af stand til at køre bil, men følte sig ikke beruset. Han har altid haft en ”hvid” januar.

Da de om formiddagen ankom til Lalandia, fik de udleveret en pose med sengetøj og håndklæder. Da de kom ind i hytten, tømte de posen og lagde betræk på dyner og hovedpuder og foldede lagner ud. Det er ikke korrekt, at han redte dobbeltsengen om aftenen. Der foretog han oprydning. Da der var meget varmt oppe på hemsens, tilbød han A at sove i dobbeltsengen ved siden af ham. Det var ikke usædvanligt, at han delte seng med kolleger, når de var på tur. Det gjaldt både i forhold til mandlige og kvindelige kolleger. Han havde medbragt en T-shirt til at sove i, men han kan ikke huske, om han

sov i den. Hvis A ikke sov i T-shirten, har han nok selv sovet i den. Han lå i den side af sengen, der vendte ud mod vinduet. Han lå tæt op ad A og havde front mod hende. Han vågnede ved, at A rørte ved ham. Han rullede sig væk og om på ryggen. Da han vågnede, var hans underbukser trukket ned om hoften. Han har karpaltunnelsyndrom, hvilket medfører, at han får sovende fingre. Det giver særligt anledning til problemer, når han sover. Han har ikke nogen erindring om, at hans skulle have taget på A eller rørt ved hende. Han var ikke oppe i hende. Det var rigtig ubehageligt, at A rørte ved ham. Han stod derfor op og gik ind i stuen for at sove på sofaen. Det var en lille sofa, som ikke var beregnet til at sove i. Efter episoden overvejede han at blive undersøgt på Center for Seksuelle Overgreb på Rigshospitalet, men tænkte, at der ikke ville blive foretaget videre, hvis han sagde, at A havde taget på ham.

Forevist korrespondance mellem ham og A efter episoden forklarede tiltalte, at havde talt om, at A ville gå til psykolog. De havde også havde korrespondance den 15. juli 2019, hvor A var til Musik i Lejet. Han kan ikke huske, om de også ringede sammen på det tidspunkt. Den 12. august 2019 forsøgte A at ringe til ham, og hun skrev også en sms. Hun skrev også en sms til ham den 15. august 2019, hvorefter han sendte hende et billede af ham og katten, hvorefter hun sendte et billede af en veninde. Den 20. august 2019 sendte han et billede fra restaurant Bone's, da det var den restaurant, som han og A havde spist på den 5. juli 2019. Billedet på korrespondancen fra den 21. august 2019 viser en flaske mandelmælk, som han havde lavet og medbragt på kontoret. Den 22. august 2019 sendte A ham en video med forskellige T-shirts, og han gik ud fra, at det handlede om, hvilken T-shirt hun skulle tage på. Den 28. august 2019 skulle de mødes på p-pladsen. På det tidspunkt havde A fået en advarsel på grund af illoyal adfærd, og de drøftede det under en gåtur langs havnen.

Han oplevede ikke noget, der gav anledning til at tro, at deres forhold havde ændret sig efter episoden, og de havde en god kommunikation gennem hele perioden. Det var først i oktober 2019, da han fik en mail fra politiet i sin e-Boks, at han hørte om et strafbart overgreb.

Han fortalte ikke sin hustru om episoden, da han syntes, at det var ret stigmatiserende og ikke rart at tale om. Hans hustru kom også først hjem ugen efter. Han ønskede blot at

komme videre. Det var først efter første retsdag i byretten, at han fortalte sin hustru om sagen. Han troede, at han ville blive frifundet, og derudover ønskede han at opretholde et normalt liv. Samarbejdet med J ophørte, da han fortalte ham om episoden. Deres firma er ophørt og er nu under frivillig likvidation.

I september 2013 var han ude at spise med F, og på vejen hjem kyssede de hinanden. Senere i 2013 var de på location tur til Esbjerg. Det var kunden, der havde bestilt og booket værelser til dem i Esbjerg. Han og F ankom til stedet dagen før de andre. Kunderne var også til stede. Hotellet havde kun et ledigt værelse den pågældende nat, mens der dagen efter var booket værelser til F og resten af holdet. Han er sikker på, at de spurgte om et ekstra værelse. Han var overrasket over, at kunden ikke havde booket værelser til dem begge. Imellem de to afhøringer i byretten forsøgte han at finde bilag fra 2013 for at se, hvad der var blevet faktureret i firmaet. De var ikke klar over det med værelserne, da de kørte derover. Han spurgte F, om han skulle sove på gulvet, men hun sagde, at det var i orden, at han sov i sengen. Da de vågnede næste morgen, sagde F, at han havde lagt armen hen over hende, og at hun syntes, at det var ubehageligt. Han mener ikke, at han har rørt ved Fs bryst. De har efterfølgende arbejdet sammen og haft en god kemi. Afhøringsrapport af 6. februar 2020 blev tilsendt efterfølgende, da politiets system brød sammen. Da politiet spurgte ham om F, forklarede han, at han havde lagt armen over F. Han kan ikke huske, om han kom til at røre ved Fs bryst. Da han i juli 2019 var sammen med A, havde han glemt episoden med F, da han ikke havde tænkt nærmere over det. Han har sovet sammen med mange veninder, og han tænkte ikke over, at han og A var kolleger.

Vidnet A har supplerende forklaret bl.a., at hun ikke for byretten sagde, at nu skulle ”vi” i seng, men at ”hun” skulle i seng. Hun ringede til sin kammerat, D, da hun kom hjem den 6. juli 2019, men han var på Roskilde Festival, hvilket en del af hendes øvrige venner også var.

Hun var ansat som freelancer og arbejdede først sammen med J i forbindelse med to projekter. Hun var rigtig glad for at arbejde sammen med J. Det er en konkurrencepræget branche, hvor det kan være svært at få arbejde, da det er meget indspist. I begyndelsen havde hun også et godt samarbejde med tiltalte. De havde et venskabeligt forhold

som gode kolleger. Der var ikke flirt i luften fra hendes side. Hun synes, at tiltalte havde en lidt underlig humor med sjove bemærkninger på bekostning af andre. WhatsApp-korrespondance mellem hende og tiltalte den 28. juni 2019 viser tonen i tiltaltes humor. Hun tænkte ikke så meget over det, da det var jargonen.

Hun mener, at de den 5. juli 2019 drak ca. fire flasker vin. Det var tiltalte, der ryddede op. Da de ankom til hytten, skulle hun på toilettet, og da hun kom ud, sagde tiltalte ”se jeg har redt seng”. Om aftenen tog hun sin dyne og begyndte at kravle op ad stigen til hemsen, men tiltalte sagde, at det var fjollet, da hun jo risikerede at falde ned. Hun følte sig lidt tvunget til at sove i soveværelset, da hun ellers ville vise, at hun tænkte dårligt om ham.

Hun havde ikke taget tøj med til at sove i, da hun troede, at hun skulle sove i sit eget værelse. Hun lånte et par shorts af tiltalte. Det var grå jerseyshorts med hvide bindebånd og muligvis også elastik. Hun strammede dem, inden hun gik i seng. Hun lå i højre side af sengen. Hun lagde sig ned og sagde, at hun skulle sove. Hun syntes ikke, at situationen var særlig fed. Da hun vågnede, lå tiltalte bag hende på den anden side af sengen. Hun vågnede ved, at tiltalte var oppe i hende. Hun havde fornemmet, at der var noget, der rørte hendes lår. Hun forstod først, hvad der foregik, da hun vågnede. Det var som om, at hun registrerede ting, men først fattede det, da hun vågnede. Hun rykkede sig væk. Da hun rejste sig op, fandt hun ud af, at hun ikke havde shorts og trusser på. Hun kunne ikke forstå, hvad der foregik og sagde ”hvad fuck sker der”. Hun stod i hjørnet ved vinduet og bevægede sig hen mod døren ind til værelset. Tiltalte rejste sig op, og sagde, at han troede, at det var ham, der skulle gå ud. Efter et stykke tid gik hun ud fra soveværelset, og tiltalte var da i gang med at rede en trepersoners sofa op. Det var ikke en sovesofa. Hun råbte af tiltalte, da hun ikke kunne overskue situationen. Hun gik herefter ind i soveværelset og lukkede døren og faldt i søvn. De talte om det om morgenen, og de sagde begge ”hvad fuck skete der i går”. Hun sagde, at hun skulle have et bad, og tiltalte svarede, at han ville lave kaffe. Hun fandt ud af, at hun havde en tampon, der sad længere oppe i hendes skede, end den plejede. Det var hende, der startede samtalen om, at hun havde haft hans pik oppe i sig. Tiltalte sagde ”lad os kalde det, hvad det er, og at det var et overgreb”. Tiltalte var frygtelig ked af det, og de talte om, hvordan det kunne ske. Hun kunne ikke forstå, at det kunne være foregået, da

tiltalte var så rar. Hun ved ikke, om hun var i chok, eller om hun bare ville tro på, at tiltalte ikke vidste, hvad han havde gjort. Hun spurgte tiltalte, om det kunne være sket i søvne, og om det var sket for ham før. Tiltalte sendte senere den 6. juli 2019 et screenshot af en film, og hun bad ham om at ringe, da hun havde det dårligt. Hun talte med tiltalte samme dag om aftenen, hvor hun brød sammen, og tiltalte trøstede hende. Hun kunne ikke tro på, at han havde gjort det med vilje. Det var som om, at hun samlede brikkerne på en måde, som hun gerne ville tro på.

Dagen efter kom D hjem til hende, hvor hun fortalte ham om episoden. Hun fortalte det også til sine andre venner.

Hun gik til psykolog, da hun ikke havde det godt. Hun havde hele tiden spændinger i kroppen og var i alarmberedskab. Hun havde også svært ved at falde i søvn. Hun havde det sådan i ret lang tid. Det hjalp at komme ind på Center for Seksuelle Overgreb på Rigshospitalet, hvor hun også fik lært at lave afspændingsøvelser. Hun arbejdede hele tiden i perioden efter episoden. Hun kunne ikke finde ud af at være i det, hvis hun ikke havde noget at lave. For så vidt angår sms-korrespondance med ... skrev hun, at hun ikke var et rigtigt offer, da hun havde en ide om, at tiltalte ikke havde gjort det med vilje. Hun fik efterfølgende en anden opfattelse ud fra en blanding af forskellige ting. Hun blev ved med at have spændinger og flashbacks. Hun begyndte også at få brikkerne falde på plads på en anden måde, efter hun begyndte at gå til psykolog. Der var ting, som hun skubbede væk. Hun fik de små detaljer lagt sammen.

For så vidt angår afskedigelsen havde hun sovet over sig en enkelt gang, og hun havde over for en amerikansk koordinator oplyst, at de var for få folk. Hun fik en advarsel omkring en uge, før hun blev afskediget. Tiltalte havde trukket hende til side og nærmest eksploderet og beskyldt hende for at være illoyal. Det kan godt passe, at hun blev afskediget den 12. september 2019. Hun mødtes efterfølgende med K, der spurgte hende om, hvad der var sket. Hun tror, at det var i slutningen af september 2019, og før hun begyndte at gå til psykiater. Hun fortalte K om episoden, hvorefter K sagde, at han har hørt noget lignende før fra F vedrørende en episode, hvor der var bestilt for få hotelværelser. Det var noget af det sidste, som fik det til at falde på plads for hende. Hun kendte ikke F. Hun var hos psykiater fire gange fra begyndelsen af oktober 2019.

Hun kan ikke huske, om hun var på Rigshospitalet tre eller fire gange. Hun var træt af den første psykolog, da der opstod en mærkelig dynamik mellem dem, hvor hun følte, at hun skulle passe på psykologen. Psykologen sagde i september 2019, at hun skulle anmelde det. De havde også talt om i juli 2019, men det var på en anden måde, da hun ikke helt var klar til at fatte det. Hun savnede sin gamle psykolog fra Aarhus, hvor hun havde gået til samtaler i 2016. Hun var der otte gange, hvor de arbejdede med hendes angst i forhold til at opnå dansk statsborgerskab. Hun får fortsat angst- og depressionsdæmpende medicin.

Vidnet C har supplerende forklaret bl.a., at A før episoden var meget sprudlende og glad. Efter episoden talte hun hele tiden om det, og hun var ikke på toppen. Det virkede som om, at hun havde en depression. Op til episoden var hun glad for sit arbejde, og hun kunne mærke et tydeligt skift fra før og efter episoden. Den allerførste gang, hvor de talte sammen efter episoden, sagde A, at hun vågnede med en pik oppe i sig. I begyndelsen var hun forvirret efter hændelsen, da hun forsøgte at tænke det bedste om folk. Hun var også bange for ikke at blive troet på, herunder hvordan man generelt ville se på hende. Det tog A lidt tid at forstå tyngden af situationen. Hun har altid vidst, at der var noget, men hun var bange for, at folk ikke ville tro på hende. De havde en samtale, hvor A fortalte, at hun havde talt med tiltalte, og at han havde sagt, at de skulle kalde det, hvad det var, og at det var et overgreb. I september/oktober 2019 blev det tydeligt, at forholdet skulle anmeldes. Han vil ikke mene, at det har haft betydning, at A blev afskediget.

Vidnet D har supplerende forklaret bl.a., at A fortalte, at hun vågnede op med en kold klam pik oppe i sig, og at både hun og tiltalte herefter udbrød "hvad fanden sker der her". Herefter forlod den ene person soveværelset, hvorefter de lagde sig til at sove igen. A var helt ødelagt, og da han kiggede hende i øjnene, brød hun fuldstændig sammen. Det var meget voldsomt. Først ville A ikke anmelde det, da hun havde dialog med tiltalte og troede, at han ikke havde gjort det med vilje. Da han spurgte ind til episoden, herunder om A ville anmelde det, svarede hun, at det ville hun ikke, da det ikke var med vilje. Han og vennerne overvejede, om de skulle gå til politiet. På Center for Seksuelle Overgreb havde de anbefalet A, at hun ikke skulle anmelde det, da der så

ville gå længere tid, inden hun kom over det. Han var meget sammen med A den første uge efter episoden, og de talte også meget sammen. A havde dog samtidig travlt med sit arbejde. A havde hørt, at tiltalte skulle have gjort noget lignende før. Det fortalte hun ham en til to måneder efter episoden. Han har nu kendt A i tre år. C er hans gode ven, og det var gennem C, at han lærte A at kende.

Vidnet F har supplerende forklaret bl.a., at det ikke er korrekt, at der ikke var andre til stede den aften i 2013 på hotellet. De ankom ikke alene til stedet. Tiltalte kan ikke have gjort det i søvne, da han løftede meget højt op i hendes dyne, hvorefter han lagde sig tæt op ad hende ”i ske” og tog hende hårdt på brystet. I 2013 boede hun sammen med sin kæreste, og hun har aldrig kysset tiltalte. Hun er sikker på, at hun på det tidspunkt var kæreste med N. Det anførte i afhøringsrapport af 10. februar 2020 om K beror på en fejl, da hun ikke kendte K dengang. Hun lærte først K at kende efterfølgende. K var årsagen til, at hun hørte om nærværende sag.

Vidnet E har supplerende forklaret bl.a., at A sagde, at hun vågnede ved, at tiltalte var oppe i hende, og at det var som om, at det gav et sæt eller ryk i tiltalte, da hun vendte sig. Det virkede som om, at det var den konklusion, som hun og tiltalte havde snakket sammen om. Han sagde til A, at hun skulle anmelde det, men hun tøvede. Efter episoden talte han og A meget i telefon, men de så ikke hinanden så meget, da han var i Aarhus, hvor hans kæreste bor. Det lød som om, at A ville ønske, at det ikke var sket. Hun havde fået et megafedt job, som hun var meget oppe at køre over. Det lød også som om, at A og tiltalte havde talt det meget igennem, og at de havde nået en form for konsensus om at komme videre, og at de kunne finde en vej ud af det, da hun rigtig gerne ville beholde sit job. Det har også virket som om, at A skulle forstå det skete, og at hendes forståelse udviklede sig undervejs. Han tror, at A ved at tale med en masse mennesker fandt ud af, hvad der reelt var sket. Det har nok hjulpet A at sige tingene højt. Det havde ikke betydning, at hun blev fyret, og A havde allerede inden afskedigelsen talt om at anmelde det. Han kan ikke huske, hvornår A besluttede sig for at anmelde det. Han havde enormt svært ved at forstå, at det kunne ske. Han kender A fra studiet, og C gik på årgangen over ham. I lørdags så han en film sammen med D, og de har også mødt hinanden tidligere.

Vidnet B har supplerende forklaret bl.a., at A inden episoden havde det rigtig godt og var meget glad. A har dog også haft svære perioder, da hun på grund af manglende dansk statsborgerskab ikke kunne få et job. Efter episoden ringede de en del sammen, og de havde også sms-korrespondance. A var træt hele tiden, da hun ikke kunne sove, og hun havde det konstant dårligt. A tog på arbejde for ikke at skulle tænke på episoden. A turde ikke at anmelde forholdet. Hun tror, at A var træt af, at hun reagerede på episoden, som hun gjorde, og at hun håbede på, at hun ville komme over det. Hun bad A om at flytte, da det var belastende, at A var ked af det hver eneste dag. Hun ved ikke, hvorfor A anmeldte forholdet i oktober 2019.

Personlige oplysninger

Der er også for landsretten dokumenteret udtalelse af 16. juni 2020 fra tiltaltes tidligere kæreste, O.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han tidligere har været involveret i store projekter inden for restaurationsbranchen, og at han i 2001 begyndte i filmbranchen. I den periode, hvor han boede i Frankrig, påbegyndte han filmproduktion. I 2016 flyttede han sammen med sin hustru til Dubai, og i december 2018 flyttede de tilbage til Danmark. Han arbejdede også med filmproduktion i Dubai. I 2015 begyndte han sammen med J at drive et filmselskab, hvor de havde freelance-medarbejdere. Han mødte sin hustru i 2015, og de blev gift i 2016. De har desværre ingen børn, selv om de har forsøgt, siden de blev gift. Han har gået til psykolog i ca. 1½ år. Hans far døde, da han var 18 år. Det har han aldrig rigtig kunnet tale med nogen om, hvilket også gælder med hensyn til hans mors død for 10 år siden.

Forsvareren har for landsretten dokumenteret udskrift af journal fra 2020 fra Aleris Hamlet, udtalelse af 2. september 2020 fra psykolog Anna Levi Palsvig og Patient Medical History fra 2018 fra Saudi German Hospital.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført i dommen, og henset til, at As forklaring tillige understøttes af den sms-korrespondance, som hun har haft med sine venner efter episoden, og at A

den 24. juli 2019 henvendte sig på Center for Seksuelle Overgreb på Rigshospitalet, findes tiltalte skyldig i den principale del af tiltalen.

Straffen findes af de grunde, der er anført af byretten, passende.

De juridiske dommere tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at A skal tilkendes en godtgørelse for tort på 35.000 kr., og at øvrige erstatningskrav henskydes til behandling ved Erstatningsnævnet eller civilt søgsmål.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod tiltalte T stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.