



HØJESTERET RETSBOG

Den 10. november 2025 blev Højesteret sat i retsbygningen, Prins Jørgens Gård 13, 1218 København.

Dommerne Jens Kruse Mikkelsen, Lars Apostoli og Ole Hasselgaard behandlede sagen.

Sag BS-46409/2025-HJR

Forbrugerombudsmanden

mod

Jyske Bank A/S
(advokat Erik Bertelsen)

Der fremlagdes ankestævning af 12. september 2025 og bemærkninger om anke til Højesteret af 14. oktober 2025 fra Forbrugerombudsmanden. Endvidere fremlagdes processkrift af 7. oktober 2025 og meddelelse om admittering af 21. oktober 2025 fra Jyske Bank A/S.

Det fremgår heraf, at Forbrugerombudsmanden har anket Sø- og Handelsrettens dom af 1. september 2025 (BS-45638/2023) til Højesteret.

Sagen angår, om Jyske Bank var berettiget til at opkræve negative renter af privatkunders indestående på forskellige indlånskonti, samt om bankens prisændringsvilkår og rentetilskrivningsvilkår var gyldige, herunder om disse vilkår var i overensstemmelse med god skik for finansielle virksomheder.

Forbrugerombudsmanden nedlagde under sagen for Sø- og Handelsretten følgende påstande:

Påstand 1:

Jyske Bank A/S skal anerkende, at Jyske Bank A/S i perioden fra den 1. december 2019 til den 14. december 2021 ikke havde hjemmel til ensidigt at indføre og opkræve negative renter i bankens aftaler vist i bilag 20-22, 29-38 og A med privatkunder om indlån på;

- ratepensionskonti,
- kapitalpensionskonti,
- aldersopsparingskonti,
- selvpensionskonti,
- børneopsparingskonti,
- børnebørnsopsparingskonti,
- gaveopsparingskonti,
- opsparingskonti med seks måneders opsigelse,
- kreditorbeskyttede konti (personskadeerstatningskonti),
- basale betalingskonti ("Grundkonto, betalinger") og
- basale indlånskonti ("Grundkonto, indlån").

Påstand 2:

Principal

Jyske Bank A/S skal anerkende, at det er i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, i aftaler med privatkunder at indføre negative renter på;

- ratepensionskonti,
- kapitalpensionskonti,
- aldersopsparingskonti,
- selvpensionskonti,
- børneopsparingskonti,
- børnebørnsopsparingskonti,
- gaveopsparingskonti,
- opsparingskonti med seks måneders opsigelse og
- kreditorbeskyttede konti (personskadeerstatningskonti).

Subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i aftaler med privatkunder ensidigt at have indført og i perioden fra den 1. december 2019 til den 14. december 2021 at have haft negative renter på;

- ratepensionskonti,
- kapitalpensionskonti,
- aldersopsparingskonti,
- selvpensionskonti,
- børneopsparingskonti,
- børnebørnsopsparingskonti,
- gaveopsparingskonti,

- opsparingskonti med seks måneders opsigelse og
- kreditorbeskyttede konti (personskadeerstatningskonti).

Mere subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i perioden fra den 19. marts 2021 til den 30. september 2021 og fra den 25. oktober 2021 til den 30. september 2022 at have haft negative renter med en rentesats under Nationalbankens indskudsbevisrente i aftaler med privatkunder om indlån på;

- ratepensionskonti,
- kapitalpensionskonti,
- aldersopsparingskonti,
- selvpensionskonti,
- børneopsparingskonti,
- børnebørnsopsparingskonti,
- gaveopsparingskonti,
- opsparingskonti med seks måneders opsigelse og
- kreditorbeskyttede konti (personskadeerstatningskonti).

Påstand 3:

Principalt

Jyske Bank A/S skal anerkende, at det er i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, i aftaler med privatkunder at indføre negative renter på basale betalingskonti ("Grundkonto, betalinger").

Subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i aftaler med privatkunder ensidigt at have indført og i perioden fra den 1. december 2019 til den 14. december 2021 at have haft negative renter på basale betalingskonti ("Grundkonto, betalinger").

Mere subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i perioden fra den 19. marts 2021 til den 30. september 2021 og fra den 25. oktober 2021 til den 30. september 2022 at have haft negative renter med en rentesats under Nationalbankens indskudsbevisrente i aftaler med privatkunder om indlån på basale betalingskonti ("Grundkonto betalinger").

Mest subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i perioden fra den 1. december 2019 til den 1. oktober 2022 ensidigt at have indført negative renter i aftaler med privatkunder om basale betalingskonti ("Grundkonto, betalinger"), der sammen med Jyske Bank A/S' årlige gebyr for at have en basal betalingskonto, jf. lov om betalingskonti § 12, oversteg et rimeligt gebyr.

Påstand 4:

Principalt

Jyske Bank A/S skal anerkende, at det er i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, i aftaler med privatkunder at indføre negative renter på basale indlånskonti ("Grundkonto, indlån").

Subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i aftaler med privatkunder ensidigt at have indført og i perioden fra den 1. december 2019 til den 14. december 2021 at have haft negative renter på basale indlånskonti ("Grundkonto, indlån").

Mere subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i aftaler med privatkunder om basale indlånskonti ("Grundkonto, indlån") ensidigt at have indført negative renter, der sammen med Jyske Bank A/S' årlige gebyr for at have en basal indlånskonto, jf. bekendtgørelse om god skik for finansielle virksomheder § 15, stk. 5, oversteg;

- o 186 kr. per år i perioden fra den 1. december 2019 til den 31. januar 2020,
- o 187 kr. per år i perioden fra den 1. februar 2020 til den 31. januar 2021,
- o 188 kr. per år i perioden fra den 1. februar 2021 til den 31. januar 2022 og
- o 191 kr. per år i perioden fra den 1. februar 2022 til den 30. september 2022.

Mest subsidiært

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved i perioden fra den 19. marts 2021 til den 30. september 2021 og fra den 25. oktober 2021 til den 30. september 2022 at have haft negative renter med en rentesats under Nationalbankens indskudsbevisrente i aftaler med privatkunder om indlån på basale indlånskonti ("Grundkonto, indlån").

Påstand 5:

Jyske Bank A/S skal anerkende, at aftalevilkårene i Jyske Bank A/S' generelle forretningsbetingelser ("sådan handler Jyske Bank" – Generelle forretningsbetingelser – privatkunder gældende fra henholdsvis 15. december 2021, 23. december 2022, 1. maj 2023 og 1. august 2023 - som vist i støttebilag 1, punkt 1) er ugyldige i bankens aftaler med privatkunder om indlån, samt i bankens aftaler med privatkunder om udlån, der ikke er boligkreditaftaler eller realkreditlignende lån som defineret i § 2, nr. 1 og 13, i bekendtgørelse nr. 1514 af 6. december 2023 om god skik for boligkredit.

Påstand 5a:

Jyske Bank A/S skal anerkende, at aftalevilkårene i Jyske Bank A/S' generelle forretningsbetingelser ("Sådan handler Jyske Bank" – Generelle forretningsbetingelser – privatkunder gældende fra henholdsvis 24. juli 2019, 1. februar 2020, 16. november 2020, 15. december 2021, 23. december 2022, 1. maj 2023 og 1. august 2023 - som vist i støttebilag 1, punkt 2) er ugyldige i bankens aftaler med privatkunder om indlån.

Påstand 6:

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved at have haft aftalevilkårene, som vist i støttebilag 1, punkt 1, i Jyske Bank A/S' generelle forretningsbetingelser ("Sådan handler Jyske Bank" – Generelle forretningsbetingelser – privatkunder gældende fra henholdsvis 15. december 2021, 23. december 2022, 1. maj 2023 og 1. august 2023) i bankens aftaler med privatkunder om indlån, samt i bankens aftaler med privatkunder om udlån, der ikke er boligkreditaftaler eller realkreditlignende lån som defineret i § 2, nr. 1 og 13, i bekendtgørelse nr. 1514 af 6. december 2023 om god skik for boligkredit.

Påstand 6a:

Jyske Bank A/S skal anerkende at have handlet i strid med redelig forretningsskik og god praksis inden for virksomhedsområdet, jf. lov om finansiel virksomhed § 43, stk. 1, ved at have haft aftalevilkårene, som vist i støttebilag 1, punkt 2, i Jyske Bank A/S' generelle forretningsbetingelser ("Sådan handler Jyske Bank" – Generelle forretningsbetingelser – privatkunder gældende fra henholdsvis 24. juli 2019, 1. februar 2020, 16. november 2020, 15. december 2021, 23. december 2022, 1. maj 2023 og 1. august 2023) i bankens aftaler med privatkunder om indlån.

Jyske Bank nedlagde påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Forbrugerombudsmanden har til støtte for admittering anført navnlig, at sagen er af principiel karakter og har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen samt væsentlig samfundsmæssig rækkevidde.

Sagen er principiel, fordi den angår i) fortolkning af centrale forbrugerbeskyttende regler, som regulerer et stort antal forbrugeraftaler, og fordi den ii) vedrører en bankpraksis, der aldrig tidligere er forekommet i Danmark, nemlig indførelsen af negative indlånsrenter over for forbrugere.

Sagen har endvidere generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen i Danmark. Det skyldes ikke mindst, at der med den indankede dom aktuelt foreligger en retstilstand i Danmark, som er i modstrid med, hvordan de samme EU-forbrugerbeskyttelsesregler og den samme problemstilling behandles i andre EU-lande.

Endelig hersker der en grundlæggende uenighed mellem Forbrugerombudsmanden og den danske pengeinstitutsektor om, hvordan Højesterets præmisser i UfR 2019.3422 skal forstås. Forbrugerombudsmanden fortolker dommen sådan, at Højesteret meget tydeligt dikterede, at der var tale om en snæver afgørelse, som udelukkende handlede om realkreditlån (realkreditinstitutters pantebrevslån), og at dommen specifikt ikke præjudicerer andre finansielle tjenesteydelser, herunder særligt ikke indlånsaftaler.

Jyske Bank og Finans Danmark fortolker omvendt Højesterets dom på den måde, at der generelt inden for den finansielle sektor skulle være taget et opgør med gebyrdommen (UfR 1999.663 SH) og de almindelige aftaleretlige hjemmels- og fortolkningsprincipper, hvorefter en aftale ikke kan have standardklausuler, der efter deres ordlyd (eller i realiteten) giver den ene part adgang til at ændre aftalen arbitrært og ubegrænset.

Jyske Bank har anført navnlig, at man er enig i, at betingelserne for anke til Højesteret, jf. retsplejelovens § 368, stk. 4, 2. pkt., er opfyldt. Jyske Bank er dog ikke enig i Forbrugerombudsmandens begrundelse.

Hvis Forbrugerombudsmanden får medhold i, at renteændringsvilkårene i Jyske Banks forretningsbetingelser var i strid med god skik, og at de var ugyldige, vil det indebære et opgør med den variable rente, som pengeinstitutterne og kunderne kender i dag, og som er anerkendt i lovgivningen og af myndigheder, herunder Finanstilsynet. Det vil have vidtrækkende og alvorlige konsekvenser, ikke blot for Jyske Bank, men for hele pengeinstitutsektoren og samfundet i øvrigt, samt udfordre den finansielle stabilitet.

Hvis Forbrugerombudsmanden får medhold i sine synspunkter, vil det forudsætte en fortolkning i strid med hidtidig retspraksis i gebyrdommen (UfR 1999.663 SH) og bidragssagen (UfR 2019.3422 H).

Det er et principielt spørgsmål af relevans for hele pengeinstitutsektoren og samfundet i øvrigt, om Jyske Bank havde aftaleretlig hjemmel i sine forretningsbetingelser til at indføre og opkræve negative indlånsrenter. Hertil kommer, at der er 19 verserende sager i Det finansielle ankenævn, som er sat i bero og afventer det endelige resultat af denne sag.

Endelig er det et spørgsmål af principiel karakter, herunder navnlig i lyset af UfR 2025.384 H, om Forbrugerombudsmanden har kompetence til og retlig interesse i at føre en retssag som den foreliggende om spørgsmål, som Finanstilsynet som den primære tilsynsmyndighed enten allerede indgående har forholdt sig til eller slet ikke er blevet forelagt af Forbrugerombudsmanden.

Er det tilfældet, vil det resultere i den uhensigtsmæssige retstilstand, at finansielle virksomheder, der indretter sig i tillid til en myndigheds ageren (Finanstilsynet), må risikere at blive sagsøgt af en anden myndighed med en anden opfattelse (Forbrugerombudsmanden), og spørgsmålet er således også af generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen.

Efter votering besluttede dommerne Jens Kruse Mikkelsen, Lars Apostoli og Ole Hasselgaard at meddele tilladelse til anke af dommen til Højesteret i medfør af retsplejelovens § 368, stk. 6, 1. pkt., jf. stk. 4, 2. pkt., idet sagen rejser principielle spørgsmål og har væsentlig samfundsmæssig rækkevidde.

Svarskrift skal indgives **senest den 8. december 2025**.

Sagen udsættes på Ankeudvalgets berømmelse af telefonmøde.