

Vestre Landsrets 11. afdeling holdt den 26. august 2024 kl. 15.45 møde på tingstedet i Viborg.

Som dommer fungerede landsdommer Cecilie Kabel Revsbech.

V.L. B-0027-24

Tjenestemændenes Låneforening
(advokat Susanne Schjølin Larsen)
mod
A

Fremlagte bilag:

- kæreskrift med bilag
- brev af 18. januar 2024 fra Skifteretten i Kolding
- udskrift af retsbogen (sag nr. 6-312/2023).

Ved kendelse af 4. januar 2024 har Skifteretten i Kolding bestemt, at usikret gæld stiftet af A før den 29. juni 2023 nedsættes til 14,795 %, der betales over en 3-årig periode.

Kendelsen er kæret af Tjenestemændenes Låneforening med påstand om, at skifterettens kendelse ændres, således at Tjenestemændenes Låneforenings krav på 79.449 kr. ikke medtages i gældssaneringen, og således at lønforskrivningen dermed kan fastholdes med den refleksvirkning, at retten til lønforskrivningen via den afventende pension ikke fortabes i fremtiden, subsidiært at skifterettens kendelse ophæves og sagen hjemvises med henblik på ændring af gældssaneringskendelsen, således at Tjenestemændenes Låneforenings krav på 79.449 kr. holdes uden for gældssaneringen, mere subsidiært hjemvisning. Til støtte for påstanden har Tjenestemændenes Låneforening henvist til de samme anbringender, som blev gjort gældende for skifteretten.

Af sagen fremgår, at A ved gældsbrief underskrevet den 22. februar 2007 har erkendt at skyldte Tjenestemændenes Låneforening 123.700 kr. Det fremgår af gældsbriefet, at restgæld, der modregnes, er 64.300,50 kr., og at det samlede beløb, der skal betales er 151.895,21 kr. Lånet tilbagebetales med 72 ydelser á 2.126,00 kr., sidste ydelse udgør dog 949,14 kr. forudsat uændret rentesats, og første ydelse forfalder til betaling den 1. april 2007. Af gældsbriefet fremgår endvidere blandt andet:

”...

Den månedlige ydelse indeholdes i min løn, pension, ventepenge eller rådighedsløn, i overensstemmelse med den afgivne lønforskrivning. Kopi af gældsbriefet har jeg modtaget. Dersom jeg afskediges eller udtræder af tjenesten – midlertidigt eller varigt – således at lønforskrivningen gøres uvirksom, kan låneforeningen kræve restgælden indfriet straks. Lånet er i øvrigt uopsigeligt fra låneforeningens side, men kan når som helst indfries af mig. I tilfælde af misligholdelse skal dette gældsbrief tjene som fuldbyrdelsesgrundlag, jfr. retsplejelovens § 478, stk. 1, nr. 5.

...”

Den 22. februar 2007 har A desuden underskrevet et dokument, hvoraf fremgår:

”LØNFORSKRIVNING

I forbindelse med det lån, jeg har optaget som medlem af

Tjenestemændenes Låneforening, 3. Afdeling

giver jeg hermed Tjenestemændenes Låneforening, subsidiært den långivende bank ret til at få udbetalt af min løn, ventepenge, rådighedsløn, pension eller pensionsbidrag hos den til enhver tid værende løn- eller pensionsudbetalende myndighed:

	kr. 2.126,00 månedlig,
indtil lånet	kr. 123.700,00 er tilbagebetalt.

...

LØNNOTERING

Ovennævnte indeholdelse indbetales til Tjenestemændenes Låneforening den 1. i hver måned, indtil afmeldelse fremsendes fra låneforeningen.

...”

Lønnoteringen, som er dateret den 28. februar 2007, er stemplet af Direktoratet for Kriminalforsorgen som lønudbetalende myndighed.

Det er for skifteretten oplyst, at A har optjent ret til pension, og at pensionen ifølge tjenestemandspension.dk ved en pensionsalder på 60 år udgør livsvarigt 37.733 kr. pr. år og 5.870 kr. ophørende pr. år.

Landsdommerne Cecilie Kabel Revsbech, Flemming Krog Bjerre og Nichlas Madsen (kst.) har behandlet sagen.

Landsretten afsagde

K e n d e l s e:

Efter konkurslovens § 199, stk. 1, omfatter en kendelse om gældssanering alle fordringer mod skyldneren, der er stiftet inden ansøgningen om gældssanering. Det følger dog af konkurslovens § 199, stk. 4, at en kendelse om gældssanering ikke omfatter pantefordringer i det omfang, pantet strækker til. Af bestemmelsens forarbejder fremgår, at principperne heri også finder anvendelse på andre sikkerhedsrettigheder, herunder særligt udlæg og ejendomsforbehold.

A, som på daværende tidspunkt var ansat som tjenestemand, optog den 22. februar 2007 et lån hos Tjenestemændenes Låneforening på 123.700 kr., og ved lønforskrivning af samme dag gav han låneforeningen, subsidiært den långivende bank, ret til af hans løn, pension, ventepenge eller rådighedsløn at få udbetalt den månedlige ydelse på 2.126 kr.

Lønforordkrivningen er noteret af Direktoratet for Kriminalforsorgen som lønudbetalende myndighed. Det følger videre af gældsrevet, at såfremt A afskediges eller udtræder af tjenesten – midlertidigt eller varigt – er aftalen om lønforordkrivning uirksom.

Dommerne Cecilie Kabel Revsbech og Nichlas Madsen udtaler:

A har ved gældsrevet givet låneforeningen transport i såvel sin løn som pension, og der består herefter fortsat en adgang til lønforordkrivning i den optjente pension, som må sidestilles med en pantelignende forordring, jf. konkurslovens § 199, stk. 4.

Det er efter de foreliggende oplysninger om størrelsen af den under tjenestemandsansættelsen optjente pension ikke muligt at fastslå, i hvilket omfang låneforeningens forordring er sikret ved lønforordkrivning i den af A optjente pension.

Vi stemmer derfor for at ophæve skifterettens kendelse og hjemvise sagen til fornyet behandling.

Dommer Flemming Krog Bjerre udtaler:

Det fremgår af det underskrevne gældsrevet, at de månedlige ydelser skal indeholdes i As løn, pension, ventepenge og rådighedsløn, ligesom det fremgår af aftalen om lønforordkrivning, at Tjenestemændenes Låneforening har ret til hos den løn- eller pensionsudbetalende myndighed månedligt at få udbetalt 2.126 kr. af As løn, pension, ventepenge eller rådighedsløn.

Det fremgår endvidere ikke af hverken gældsrevet eller aftalen om lønforordkrivning, at Tjenestemændenes Låneforening i tilfælde af As eventuelle misligholdelse har mulighed for at søge sig fyldestgjort i As formue.

På denne baggrund, og da såvel gældsrevet som aftalen om lønforordkrivning er udarbejdet af Tjenestemændenes Låneforening, finder jeg, at Tjenestemændenes Låneforening ikke har opnået en pantelignende sikkerhed, der er omfattet af konkurslovens § 199, stk. 4, for foreningens forordring mod A.

Jeg stemmer derfor for at stadfæste skifterettens kendelse.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

T h i b e s t e m m e s:

Skifterettens kendelse ophæves, og sagen hjemvises til fornyet behandling ved skifteretten.

Kæremålets omkostninger ophæves.

Sagen sluttet.