



RETEN I HERNING DOM

afsagt den 17. september 2020

Sag BS-33753/2019-HER

A
(advokat Jeppe Brogaard Clausen)

mod

B

Denne afgørelse er truffet af dommer Steen Friis Nielsen.

Sagen drejer sig om, hvorvidt B (i det følgende sagsøgte) skal betale vederlag til A (i det følgende sagsøgeren) for uden samtykke at have downloadet filmen "Film 1" og dermed krænket sagsøgerens ophavsret til filmen.

E1 APS er indtrådt i sagen til støtte for sagsøgeren, jf. retsplejelovens § 252, stk. 1, (biintervention).

Sagen, som er anlagt den 29. juli 2019, er behandlet efter reglerne om behandling af sager om mindre krav i retsplejelovens kapitel 39.

Påstande

Sagsøgeren har nedlagt påstand om, at sagsøgte skal betale 7.500 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøgte har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens baggrund

Sagsøgte er abonnent hos teleselskabet D A/S (DD A/S). I abonnementsvilkårene for D bredbånd fremgår det bl.a., at tjenesten ikke må stilles til rådighed eller anvendes til formidling af trafik for andre end kunden og dennes husstand, og at kunden hæfter for tilfælde, hvor brugen af abonnement overlades til andre.

Sagen drejer sig om filmen "Film 1", som baserer sig på en roman af ...-forfatter, og er produceret af filmproducenten E. Filmen havde dansk biografpremiere den 3. marts 2016.

Det er oplyst, at samarbejdet mellem sagsøgeren og E blev indledt i 2016.

I en e-mail af 1. november 2016 fra advokat Jeppe Brogaard Clausen til E's direktør, F hedder det bl.a.:

"Jeg sendte i går aftes til én af medlemmerne vedlagte korte præsentation, som vi har udarbejdet i.f.m. abonnementsordningen for Producentforeningen. Præsentationen indeholder de faste priser og et afregningseksempel. Præsentationen indeholder ligeledes et udkast til formulering af brevet baseret på vores erfaringer fra udsendelse for udenlandske filmproducenter. Udkastet kan naturligvis tilpasses individuelle behov.

Vi forsøger, at gøre det så enkelt og transparent for foreningens medlemmer og vi har som nævnt fra jeres side primært brug for en liste over filmtitler (gerne på dansk og engelsk), som I ønsker med i ordningen samt betaling af abonnementsbeløbet på de kr. 7.500."

På baggrund af den mail sendte E en liste over de film, som de havde produceret, og heraf fremgik også filmen "Film 1".

Den 2. november 2016 skrev F til sagsøgerens advokat, advokat Jeppe Brogaard Clausen:

"Det kommer til at køre via selskabet E1 ApS, hvilket også er det selskab, der skal modtage faktura fra jer omkring abonnement."

Sagsøgerens advokat har under sagen oplyst, at der ham bekendt ikke blev indgået en skriftlig aftale mellem sagsøgeren og E.

I en erklæring (Declaration of understanding) af 5. maj 2020 mellem sagsøgeren og E1 ApS hedder det bl.a.:

"2. Tildelte rettigheder

- 2.1. Det overordnede formål med denne erklæring er at tildele A de rettigheder som er nødvendige for at retsforfølge krænkelse igennem peer-to-peer fildeling af film ejet af E.
- 2.2. Betalinger til A fra modparter i relation til krænkelse gennem peer-to-peer fildeling bliver delt med E i overensstemmelse med parternes aftale.
- 2.3. Som følge heraf, rettighederne til værket tildeles A i det omfang det er nødvendigt for at opnå det overordnede mål.
- 2.4. E er ejer af ophavsrettigheder og relaterede rettigheder til dets film. E anerkender at A har ret til at indlede retsforfølgning i relation til enhver påstået brud på ophavsretten i eller udenfor retten i A's eget navn.
- 2.5. E anerkender at A har retten til at rejse krav i A's eget navn mod påståede krænkere i retten.
- 2.6. E har mulighed for at yde rimelig assistance ved at intervenere i retssager mellem A og påståede krænkere af ophavsretten til støtte for A's ret til rejse krav i dets eget navn eller som støttende part til A."

Det fremgår, at sagsøgeren i sporing af ophavskrænkelser gør brug af programmet XX. I en rapport angående sporing af filer delt via ...-netværket, udarbejdet af civilingeniør G hedder det bl.a.:

"1.2 Opdrag

På opdrag af H Advokatpartnerselskab, X-vej 58, Y-by er jeg blevet bedt om at vurdere kvaliteten af logs leveret af firmaet I relateret til fildelingsaktiviteter i de såkaldte torrent netværk. De udleverede logs er dannet ved brug af software produktet XX.

...

2 ...'s virkemåde

Som forberedelse til at dele en given fil sker 3 ting:

- Filen tildeles et unikt id.

Dette sker for entydigt at kunne skelne filerne fra hinanden. Der kan optræde flere filer med samme navn men forskelligt indhold, hvorfor der er behov for at kunne tildele hver enkelt fil et unikt id.

- Filen opdeles i et antal mindre brudstykker.

For at optimere hastigheden hvormed den samlede fil kan distribueres og hentes brydes filen op i et antal brudstykker.

- Filens eksistens adviseres ved en "tracker".

Når filen har fået unikt id og er nedbrudt i mindre stykker tilmeldes den en tracker som vil spore distributionen af filen.

Herefter kan en man hente filen vha. en såkaldt torrent klient. Torrent klienten kommunikerer med de øvrige aktive torrent klienter på Internettet og udveksler filerne.

2.1 Filen tildeles unikt id

En forudsætning for at fildeling virker er, at hver enkelt fil kan identificeres unikt. Filens navn kan ikke bruges til dette idet navnet kan omdøbes.

Eksempelvis kan flere have valgt at dele en fil med navnet "Melodi Grand Prix 2017". Navnet afgør ikke om indholdet er selfies fra mobiltelefonen, en video optagelse taget fra TV eller et Word-dokument indeholdende en liste over sange og kunstnere.

Et unikt id beregnes i form af en hash værdi. En hash værdi beregnes på baggrund af det egentlige indhold af filen. Der er således et program som på basis af indholdet beregner en værdi bestående af 20 bytes. En hashværdi er at sammenligne med et fingeraftryk af indholdet i filen.

2.1.1 Kan to filer have samme id (hash værdi)?

Sandsynligheden for at to forskellige filer tildeles samme id/hash kan beregnes til at være $1 / (2^{160}) = 6,8 * 10^{-49}$.

Til sammenligning er sandsynligheden for at vinde førstepræmien i Lotto fra Danske Spil ca. $1,2 * 10^{-7}$. Det er således ca. 180.000.000.000.000.000.000.000.000.000.000.000.000.000 gange mere sandsynligt at vinde i Lotto end at to filer tildeles samme hash-værdi.

For alle praktiske formål anses den anvendte hash-algoritme for at producere unikke id'er. Der er endnu ikke rapporteret tilfælde hvor to forskellige filer har dannet samme hash værdi. Såfremt blot en bit ændres i filen vil den dannede hash værdi være en anden.

2.2 Filen opdeles i et antal brudstykker

For at øge hastigheden hvormed en fil spredes samt hastigheden hvormed den kan downloades opbrydes en fil i flere dele. For hver fildel dannes en checksum som bruges af modtageren til at verificere integriteten af den modtagne fildel.

Filmmateriale i standardopløsning opbrydes typisk i ca. 1.500 – 2.500 dele.

Erfaring har vist, at netop dette antal er optimalt når målet er hurtig udbredelse og hurtig download af filen.

Der dannes en såkaldt torrent-fil som oplister de enkelte dele af filen. Torrent filen indeholder ikke den fil som ønskes delt. Torrent filen er en indholdsfortegnelse over den fil som ønskes delt.

2.3 Filens eksistens adviseres ved en "tracker"

Den dannede torrent-fil sendes til en tracker som herefter sporer på hvilke klienter de enkelte dele af filen ligger og potentielt kan hentes.

De mange dele af den samlede fil distribueres nu individuelt efter et princip om, at mindst udbredte del distribueres først. Dette princip sikrer hurtig distribution og følgelig hurtige downloads hos de klienter der søger at hente filen.

2.4 Filen hentes og deles med en torrent klient

Når en fil skal hentes startes en torrent klient på en maskine. Herefter hentes torrent-filen fra trackeren. Med udgangspunkt i torrent filen og trackerens viden om hvilke øvrige torrent klienter på internettet der har dele af den ønskede fil, henvender den startede torrent klient sig nu til de øvrige torrent klienter og beder om de dele af filen den selv mangler.

En torrent klient deler således de dele af filen den allerede har hentet, samtidig med at den henter de dele af filen den endnu ikke har hentet.

...

3.3 Hvad viser loggen?

Såfremt den dedikerede torrentklient logger

- Tidspunkt

- ip-adressen fildelen hentes fra og

- hashværdi for filen

vil man have dokumentationen for at man

- på et givent tidspunkt

- fra en given IP-adresse har hentet en fildel- fra en fil med en given hashværdi.

Idet hashværdien entydigt reflekterer indholdet vides det med sikkerhed, at fildelen kommer fra den fil man ønsker sporet."

I en kendelse afsagt den 24. januar 2017 blev sagsøgte internetudbyder D A/S (DD A/S) pålagt at udlevere oplysninger om navne, adresser og emailadresser på den eller de personer, som havde gjort brug af nogle nærmere angivne IP-adresser. Det fremgår, at DD A/S den 17. marts 2017 oplyste advokat Jeppe Brogaard Clausen, at IP-adressen 80.165.191.156 var benyttet af sagsøgte den 15. oktober 2017, kl. 12.30, og at filmen var delt 228 gange med andre IP-adresser.

Den 22. marts 2017 skrev advokat Jeppe Brogaard Clausen på vegne af filmproducenten til sagsøgte og oplyste, at filmen "Film 1" var blev

fildelt/downloaded via IP-adressen 80.165.191.156 den 15. oktober 2016 uden samtykke fra filmproducenten. I brevet anførtes bl.a.:

”Dit teleselskab er af en domstol blevet pålagt at oplyse, hvem der var abonnent på IP-adressen på daværende tidspunkt, og dit teleselskab har udleveret dit navn og din adresse. Det er vores opfattelse, at du som abonnent har den nærmeste adgang til bidrage til belysningen af sagen.

Filmproducenten benytter *I*, der overvåger og identificerer datatrafik, herunder IP adresser. Filmen kan være set via eksempelvis Popcorn Time eller lignende hjemmesider af dig eller andre.”

Sagsøgte besvarede ikke henvendelsen, og sagsøgeren udtog herefter stævning den 29. juli 2019.

I forbindelse med en anden tilsvarende retssag ved Retten i Herning blev der afholdt syn- og skøn. I skønsrapporten hedder det bl.a.

”Spørgsmål 5:

Skønsmanden bedes oplyse, om der, på baggrund af det ovenfor konstaterede vedrørende access-points og opsat protokol, kendes eksempler på, at udstyret af den pågældende art er tilgængeligt uberettigede (hacket).

Spørgsmål 5:

Det har ikke været muligt at finde konkrete cases, der involverer den specifikke D-accesspointmodel i kombination med WPA2 sårbarheder. Problematikken er dog ikke model-specifik. Sårbarheder i WPA2 er protokol-sårbarheder og altså derfor generelt kan udnyttes på alle enheder der anvender protokollen, indtil de er blevet opdateret eller sikret på anden vis.

Spørgsmål 6:

Skønsmanden anmodes om, på baggrund af det i sagens replik anførte, at oplyse, om det er korrekt, at muligheden for 3. mand til at opnå adgang til forbindelsen kan afvises, da koden på WIFI hindrer 3. mand i adgang til IP-adressen. Skønsmanden anmodes endvidere om at oplyse, om det er korrekt, at hacking af et netværk af den omhandlede karakter, kan udelukkes som anført i replikken.

Svar på spørgsmål 6:

En kode på et WIFI-accesspunkt forhindrer ikke ubetinget en 3. mand i at tilgå IP-adressen (på routeren). Enheden har minimum 2 andre interfaces, der giver adgang til dens ip-adresse, populært kaldet WAN og LAN og disse beskyttes/angribes på anden vis og i forskelligt omfang.

Efterfølgende; Selvom "hacking af et netværk af den omhandlede karakter" ikke kan udelukkes (if. eks. ovennævnte KRACK-angreb), kræver hacking af

WPA2 teknisk kompetence, god tid og fysisk placering inden for enhedens rækkevidde.

...

Spørgsmål 9:

Skønsmanden anmodes om at vurdere den i sagen af sagsøger anvendte XX Software, og herefter oplyse, om det skønnes, at anvendelse af den pågældende software entydigt og med fuld sikkerhed udelukker, at netværket og dermed den sagsøgte tilhørte IP-adresse kan være tilgængeligt af uberettigede, jfr. De ovenfor anførte spørgsmål.

Svar på spørgsmål 9:

Den anvendte XX Software fokuserer på analyse af IP adresser og netværksenheder, der anvendes til formodede ophavsretslige krænkelse, og producerer rapporter, der ikke efterlader nævneværdig grund til tvivl vedr. deres rigtighed.

XX kan åbenlyst ikke drage konklusioner mht. hvilke personer der måtte administrere de enheder, der anvender en given IP-adresse til en given IPR-krænkelse.

...

Spørgsmål IA:

Skønsmanden bedes oplyse, om eks. mursten, beton, træer, hjørner, dampspære m.v. har betydning for signalets styrke og derved hastighedens, hvormed en computer er forbundet til det trådløse netværk? Skønsmanden bedes anslå, hvor mange meter fra de aktuelle access-points en hacker skal befinde sig for at kunne hacke og fildelere de film, som er opregnet i bilag 2?

Svar på spørgsmål IA:

I praksis har alle fysiske emner en dæmpende effekt på en WIFI-enheds rækkevidde, og dermed styrke/hastighed. Som tidligere nævnt ligger den maksimale rækkevidde på forbruger-orienterede enheder typisk indenfor 25-100 meter, ofte tættere på 25 end på 100. Det er en populær disciplin blandt hobby-folk at bygge "tin-can" retningsantennener, og dermed øge denne rækkevidde markant, hvilket gør teknikken populær blandt "wifityve", men formodentligt sjældent i forbindelse med større download aktiviteter, da hastigheden falder med afstanden."

I en rapport udarbejdet af Dr. J på vegne af I om XX systemet konkluderes det:

5.1 Ved min undersøgelse af XX Systemet fandt jeg at:

a) XX Systemet er i stand til at overvåge trafik på ...-netværket.

- b) XX Systemet identificerer brugernes IP adresser og præcist registrerer tidspunktet for dataoverførslen. Denne information gør internet leverandører (Internet Service Providers - ISP) i stand til at identificere den abonnent hvis internetforbindelse blev brugt til at udøve den påståede krænkelse af ophavsretten.
- c) XX Systemet implementerer mekanismer som sørger for at der ikke bliver indsamlet fejlagtige IP adresser.
- d) XX Systemet opretter forbindelser til fjerncomputere og modtager og gemmer data fra disse computere som gør indhold tilgængelig på tværs af ...-netværket.
- e) De data som XX Systemet modtager bliver sammenlignet med en kontrolkopi ved at sammenligne Hash værdier. Hvis Hash værdien for det databrudstykke der er blevet overført fra kilden er den samme som for kontrolkopien, så anses det databrudstykke der blev overført og kontrolkopien for at være identiske.
- f) Dynamiske IP adresser har ingen indflydelse på XX Systemets nøjagtighed med hensyn til at registrere IP adresser og tilhørende tidsstempeling af krænkelsen.
- g) Hvis kildecomputerens IP adresse ændres under fangsten af en dataoverførsel, gemmer XX Systemet ikke nogen data og dermed kan de ikke bruges af I."

Sagsøgeren har om opgørelsen af sin påstand anført, at sagsøgeren på baggrund af afgørelsen trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2005.60V har beregnet 70 kr. per fildeling. Da der har været 228 fildelinger svarer det til 15.960 kr. Det beløb er nedrundet til 7.500 kr.

Forklaringer

Sagsøgte har forklaret, at han i oktober 2016 arbejdede på et bofællesskab for mentalt handicappede. Han flyttede ind på adressen Z-gade 26 i Æ-by for 26 år siden, og i 2016 boede han på adressen med sin kone og yngste søn på 19 år. Han var abonnent hos DD/D og havde en trådløs internet forbindelse. Den fabriksindstillede kode var ikke ændret. Både han, hans kone og søn havde en computer. Koden var udleveret til husstanden, og den hængte desuden på deres opslagstavle, sådan at hans børnebørn og øvrige familie kunne bruge nettet. Hans søn gik i gymnasiet, og han og hans kammerater spillede online spil. Han ved ikke, hvad han lavede lørdag den 15. oktober 2016, og han har ikke spurgt sin ægtefælle og søn om, hvor de var den dag, hvilket også så lang tid bagefter vil være umuligt at finde ud af. Han har kigget i nogle gamle kalendere, men det er ikke lykket ham at finde ud af, om de havde gæster. Han har ikke en Facebook konto. Både hans kone og søn benægter, at de har set filmen, og det samme gælder den øvrige familie. Da han modtog det første brev dateret den 22. marts 2017 fra sagsøgeren, viste han det

til sin kone. Det var skrevet på dårligt kopipapir, og han tænkte, at det var et svindelbrev, hvorfor han smed det i skraldespanden. Som følge heraf talte han heller ikke med sin søn om det. Da han fik det andet brev, så han i avisen, at der var sendt en række breve ud, og han skrev derfor til advokatfirmaet, at han ikke havde downloadet noget, og at han ikke kendte til, at nogen i familien havde downloadet noget. Han har ikke fremlagt brevet, da han tænkte, at det ikke var relevant. Da han 2 år og 9 måneder senere modtog en stævning, havde han glemt alt om sagen. Det var lige før, at kravet var forældet. Han har ikke konstateret misbrug af sin internetforbindelse men havde en teori om, at det kunne være tilfældet. Hans kone er handicappet, og derfor har han ikke bedt hende om at afgive forklaring under dagens retsmøde. Det samme gælder hans søn, som går i skole. Han anførte endeligt forklaret, at de har over 100 TV programmer og derfor ikke behov for at downloade noget. Herudover ved han intet om de fildelingsprogrammer, som har været omtalt. Det er sort snak.

F har forklaret, at han er direktør i E. Han blev foreholdt sin forklaring afgivet i en sag vedrørende udlevering af persondata ved Retten på Frederiksberg (U2019.2019), hvoraf fremgår:

"F har forklaret blandt andet, at han er direktør i en række E-selskaber. Han har været tilknyttet E siden 1999 og har det sidste år været administrerende direktør.

Det er tre E-titler, der er omfattet af nærværende sag. Ulovlig fildeling har en ekstrem negativ betydning. Digitalisering giver dem udfordringer, også den lovlige del. Der bliver ikke investeret det samme i film som før. De afleverer dele af indtægterne til kunstnerne i form af royalties.

Det er en provokation at sige, at ulovlig fildeling er bagatelagtigt.

Det svarer til at sige, at det er bagatelagtigt at stjæle et tyggegummi. Det er mængden, der gør, at det ikke er bagatelagtigt. Den enkelte krænker er ikke en hærdet kriminel. De kan sammenlignes med dem, der får en p-bøde.

Han så gerne politiet agere. Teleselskaberne blev anmeldt for at medvirke til den ulovlige fildeling. Det fik hverken politi eller teleselskaberne til at gøre noget.

I Tyskland blev der sendt breve ud med krav om betaling for ulovlig fildeling af »Film 2«. Det førte til henvendelser fra tyske forældre, som benyttede lejligheden til at få talt med deres børn om den ulovlige brug. Der var 12 millioner ulovlige delinger af »Film 3« på et år. I Tyskland mener man, at man kunne have tjent 10 % af dette ind. E har haft indflydelse på, hvordan de breve, der sendes ud, formuleres. I Tyskland kører man det for aggressivt.

Hos E er holdningen, at den ulovlige fildeling er irriterende, men ikke ruinerende.

I marts 2017 blev der sendt brev ud til dem, der havde fildelt ulovligt. 60 % af modtagerne reagerede på den ene eller anden måde. Det var ikke 60 %, der betalte.

Avisernes omtale af sagerne har ført til et fald i den ulovlige fildeling på 40 %. Det har en præventiv betydning, at det har konsekvenser. Han ved ikke, hvor mange penge de har modtaget fra abonnenterne, men det dækker vel omkostningerne til at køre sagerne. Hertil kommer, at ulovlige downloads er faldet med 40 %. E har endnu ikke sagsøgt abonnenter, men vil gerne gøre det."

Han vedstod forklaringen. E er bygget op i flere selskaber. Administrationen ligger i deres driftsselskab, hvor de har deres ansatte. Herudover har de en række rettighedsselskaber. De udvikler og finansierer projekterne. Den primære årsag til den struktur er, at der er mange forskellige involveret i finansiering af en film, og at nogle af investorerne kræver, at de enkelte projekter ligger i et enkelt selskab. "Film 1" var en af de film, som han under sin forklaring i den tidligere retssag udtalte sig om. Den udkom i 2016. Almindeligvis begynder den ulovlige deling at stige, når filmene lovligt kan modtages digitalt. Hvis en film eksempelvis sendes tidligere ud i USA end i Europa, kan man se, at den downloades ulovligt i Danmark. Sædvanligvis vil antallet af ulovlige downloads af en film, som kommer i august 2016, stige langsomt i løbet af efteråret. E havde en aftale med sagsøgeren om en brevmodel. De havde gode erfaringer fra Tyskland med den måde, som de sendte breve ud på, men bødestørrelsen på 7.500 euro, syntes de, var rigelig stor. I Danmark følte de imidlertid ikke, at der var konsekvenser, og derfor ville de gerne have et værktøj, som kunne hjælpe dem, hvorfor de indgik en aftale med sagsøgeren. Sagsøgeren var en samarbejdspartner, som kunne håndtere det. De kom med filmene og var med til at lægge et niveau for bødestørrelserne, som skulle være irriterende men ikke ruinerende. Den 5. maj 2020 indgik de en aftale med sagsøgeren. Aftalen skulle alene beskrive det samarbejde, som de tidligere havde haft og gav sagsøgeren mulighed for at anlægge retssagerne i eget navn. I begyndelsen var der en aftale, som blev indgået gennem producentforeningen, hvor man kunne slutte sig til. Her meldte E sig til, og det var døren til samarbejdet med sagsøgeren. Den gang skrev de under på en skriftlig aftale med sagsøgeren, men han ved ikke, hvorfor aftalen blev ændret og husker heller ikke mere om det. Den aftale, som var gældende i november 2016, var, at retssagerne skulle køre i sagsøgerens eget navn. De havde prøvet at anlægge sagerne i eget navn, men det gav anledning til alt for meget besvær. Ulovlig fildeling har fortsat betydning for E. Det er et kæmpeproblem, da de lever af deres indtægter fra filmene. "Film 1" er downloadet 2,2 millioner gange globalt.

Parternes synspunkter (Procedure):

I rettens fortegnelse over parternes synspunkter hedder det:

"A har til støtte for sin påstand anført

-at når der er kode på et WiFi, er der en formodning for, at den skete krænkelse er foretaget af abonnenten, og at abonnenten er ansvarlig for krænkelsen,

-at B som abonnent ikke alene ved sin egen forklaring kan afkræfte formodningen for, at han selv har foretaget krænkelse, når han ikke kan påvise konkrete omstændigheder, der med *stor sikkerhed* udelukker muligheden for, at han selv har foretaget krænkelse,

-at B ikke har påvist konkrete omstændigheder, der med *stor sikkerhed* udelukker muligheden for, at han selv har foretaget krænkelse, at hacking af B's trådløs internetforbindelse må udelukkes, idet hans forbindelse var beskyttet med en kode,

-at B ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort hacking af hans internetforbindelse, hvorfor det må lægges til grund, at hacking ikke har fundet sted,

-at B ved ikke at iværksætte nødvendige sikkerhedsforanstaltninger til at bringe krænkelse til ophør har handlet uagtsomt,

-at B herefter er ansvarlig for den skete krænkelse og skal betale rettighedshaver et beløb efter ophavsretslovens § 83, stk. 1,

-at den påståede beløbsstørrelse for én krænkelse er rimeligt og i overensstemmelse med ret praksis.

-at det er ubestridt, at den danske filmproducent E er rettighedshaver til filmen "Film 1",

-at E efter ophavsretsloven kan § 53, stk. 1, helt eller delvis kan overdrage sine ophavsrettigheder, og at A har pligt til at udnytte de overdragne rettigheder, jf. § 54, stk. 1,

-at E har indgået en aftale med A med virkning fra 1. november 2016, og at A ifølge aftalen har beføjelse til at forfølge ophavsretlige krænkelse af filmen på peer-to-peer-netværk i bl.a. Danmark,

-at E's direktør, F, for Østre Landsret har afgivet forklaring om og bekræftet E's samarbejde med A, jf. U.2019.2019ØLK (bilag 14),

-at det udtrykkeligt fremgår af aftaletillæg af 5. maj 2020, at A kan påtale krænkelse i eget navn, jf. bilag 11,

-at aftalegrundlaget i denne sag således er væsentlig anderledes og ikke har samme uklarhed som aftalerne fortolket af Østre Landsret i domme af 8. april 2020 i sagerne BS-41559/2019-OLR, BS-41550/2019-OLR og BS-39423/2019,

-at Østre Landsrets domme af 8. april 2020 i øvrigt ikke har principiel karakter, jf. bilag 15, samt vedrører andre parter, film og filmproducenter, og at afgørelserne ikke har retskraft eller relevans i forhold til denne sag, der ikke vedrører A,

-at filmproducenten ifølge aftalen også skal have andel i vederlag, som A modtager i forbindelse med retshåndhævelse af film,

-at A derfor utvivlsomt er økonomisk forurettet ved ophavsretskrænkelser i Danmark, og A har som forurettet påtaleret, jf. ordlyden i ophavsretsloven § 81, stk. 1, og retshåndhævelsesdirektivet artikel 4, litra b, at A har påtaleret til filmen "Film 1",

-at XX er et egnet og pålideligt værktøj til at konstatere ophavsretskrænkelser, hvilket er bekræftet gennem både national og skandinavisk retspraksis, ved ekspertrapporter og i forbindelse med syn og skøn,

-at B var indehaver af IP-adressen 80.165.191.156 den 15. oktober 2016 kl. 12:30, og at oplysningerne herom på baggrund af en editionskendelse er blevet udleveret og bekræftet af B's internetudbyder DD A/S, -at adgangskoden på internetforbindelsen hindrer tredjemand i at få adgang til at disponere over forbindelsen, og

-at B som abonnent ikke alene ved sin egen forklaring kan afkræfte formodningen for, at han selv har foretaget krænkelse, når han ikke kan påvise konkrete omstændigheder, der med stor sikkerhed udelukker muligheden for, at han selv har foretaget krænkelse.

B har til støtte for sin påstand anført

Jeg kan ikke anerkende kravet fra A, idet jeg ikke har gjort mig skyldig i de påståede anklager.

Jeg har intet kendskab til hverken download eller deling af film.

En IP-adresse kan ikke alene bruges som bærende bevis til at sige, hvem der har gjort hvad på en internetforbindelse. Der er for mange variable til, at man kan sige noget med sikkerhed,«

Variablene er eksempelvis, at der i en husstand kan være mange enheder på den samme IP-adresse.

I vores hjem har vi f.eks 3 computere - WI-FI har desuden været åben for venner og besøgende af hjemmet. - Min søn, som boede hjemme dengang, havde rigtig mange venner, som kom og spillede online spil -lan

Der er også den mulighed, at en fremmed har brugt ens IPadresse.

Man kan ikke overtage en IP-adresse, men man kan hacke sig ind på andres computere og bruge dem, som man vil. I sidste ende vil det ligne, at det er IPadressen, som det er sket fra, selv om hackeren sidder et helt andet sted

Vi er et ældre ægtepar - den ene er på efterløn -den anden er på førtidspension.

Vi har i vores tv udbud : Netflix - HBO - Og ca 100 tv-kanaler- så vi har ikke det store behov ,for at downloade film.

(Desuden ved vi heller ikke ,hvordan det fungerer)

Det software, som er anvendt, er ikke pålideligt. Der henvises i øvrigt til, som er anført på Retten i Frederiksbergs hjemmeside.”

Rettens begrundelse og afgørelse

Sagsøgeren har under sagen gjort gældende, at sagsøgte er ansvarlig for ulovlig fildeling af filmen ”Film 1”, og at han derfor i henhold til ophavsretslovens § 83, stk. 1, skal betale et vederlag på 7.500 kr. til sagsøgeren som forurettet.

Østre Landsret har ved 3 domme af 8. april 2020, hvoraf den ene er trykt i Ugeskrift for Retsvæsen 2020.2014, i sager om download og deling af ophavsretligt beskyttede film fastslået, at sagsøgeren ikke havde søgsmålskompetence til i eget navn at føre sagerne på vegne af rettighedshaverne, hvorfor sagerne blev afvist fra behandling.

Selv om E1 ApS’s direktør F forklarede, at rettigheder til E’s film blev lagt i et særskilt selskab, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at rettighederne er overdraget til E1 ApS, som derfor også er berettiget til at anlægge et søgsmål. Spørgsmålet er, om det kan lægges til grund, at E1 ApS har videreoverdraget denne påtaleret til sagsøgeren, således at sagsøgeren kan indtale kravet i eget navn.

Sagsøgeren har under sagen oplyst, at der ikke som i de sager, der er henvist til ovenfor, på tidspunktet for stævningens indlevering forelå en skriftlig aftale om overdragelse af påtaleretten imellem parterne. F forklarede imidlertid i sin vidneforklaring, at der havde været en skriftlig aftale, som han ikke kunne redegøre nærmere for. Retten kan på baggrund af forklaringerne ikke med sikkerhed fastslå, om der har været en skriftlig aftale. Når der henses til, at der i de tilsvarende sager, som er refereret ovenfor, forelå skriftlige aftaler, som ikke godtgjorde, at sagsøgeren havde påtaleret, finder retten, at det skærper sagsøgerens beviskrav til, at påtaleretten var overdraget til sagsøgeren.

Sagsøgeren har henvist til en e-mailkorrespondance den 1. og 2. november 2016 mellem sagsøgerens advokat, advokat Jeppe Brogaard Clausen, og F. Korrespondancen er gengivet ovenfor og godtgør efter rettens vurdering ikke, at påtaleretten er blevet overdraget.

På den baggrund, og da den erklæring, som sagsøgeren og E1 ApS - efter sagsanlægget - afgav den 5. maj 2020, ikke kan tillægges betydning for søgsmålskompetencen, finder retten, at sagen skal afvises fra domstolene.

Sagsøgte ses ikke at have haft dækningsberettigede omkostninger ved sagen, og hver part skal derfor bære egne sagsomkostninger. Der pålægges heller ikke E1 ApS sagsomkostninger.

THI KENDES FOR RET:

Sagen afvises fra domstolene.

Hver part bærer egne sagsomkostninger.