



HØJESTERETS KENDELSE

afsagt tirsdag den 11. februar 2020

Sag BS-42968/2019-HJR

A
(advokat Eske Hald)

mod

B
(advokat Mads Schierbeck)

I tidligere instans er afsagt kendelse af Østre Landsrets 20. afdeling den 21. juni 2019 (BS-23062/2019-OLR).

I påkendelsen har deltaget tre dommere: Hanne Schmidt, Oliver Talevski og Jan Schans Christensen.

Påstande

Kærende, A, har nedlagt påstand om, at Østre Landsrets kendelse af 21. juni 2019 ophæves, og at kæresagen hjemvises til fornyet behandling i landsretten.

Indkærede, B, har anført, at kæreskriftet ikke giver anledning til bemærkninger.

Sagsfremstilling

Hovedsagen, der blev anlagt af B ved Retten på Frederiksberg ved anvendelse af domstolenes sagsportal (minretssag.dk) den 4. april 2018, angik en tvist med A vedrørende en gældsforpligtelse.

Retten på Frederiksberg bestemte i et retsmøde den 23. januar 2019, at B senest den 27. februar 2019 skulle orientere retten om, hvorvidt der skulle afholdes syn og skøn.

Ved retsbog af 5. marts 2019, der blev publiceret på sagsportalen den 12. marts 2019, afviste retten sagen, da den meddelte frist ikke var blevet overholdt. Retten bestemte endvidere, at hver part skulle bære egne omkostninger.

Ved mail af 26. marts 2019 kl. 16.55 fremsendte advokat Eske Hald på vegne af A kæreskrift vedrørende omkostningsfastsættelsen til Retten på Frederiksberg. Kopi af mailen blev samtidig sendt til sagsøgers advokat, advokat Jeppe Brandorff Stefansen. Af mailen fremgår:

”Til Retten på Frederiksberg, cc: advokat Jeppe Brandorff Stefansen,

På vegne af A kærer jeg herved rettens afgørelse vedrørende sagsomkostninger i henhold til retsbog af 12. marts 2019. Kæreskrift er vedhæftet.

Retsafgift på kr. 400 er overført til rettens konto.”

Ved mail af 26. marts 2019 kl. 16.55 fra Retten på Frederiksberg modtog advokat Eske Hald kvittering for modtagelse af mailen.

Den 10. maj 2019 skrev advokatfuldmægtig Tobias Ring på vegne af A følgende mail til Retten på Frederiksberg:

”Den 26. marts 2019 kærede jeg sagsomkostningsfordelingen i ovennævnte sag (se mail nedenfor). Da jeg ikke har hørt yderligere, har jeg talt med Retten på Frederiksberg, som ikke kunne genfinde e-mailen.

Jeg vedhæfter derfor min kvittering for modtagelse.

Grunden til at sagen blev kæret via rettens mail er, at ”opret appel” knappen ikke var aktiv på sagsportalen.

Afgørelsen blev publiceret den 12. marts, og vi kærede den 26. marts, dvs. 14 dage efter afgørelsen blev offentliggjort.”

Mailen af 10. maj 2019 var vedhæftet rettens kvittering samt kæreskrift dateret den 26. marts 2019.

I brev af 22. maj 2019 anførte Retten på Frederiksberg, at retten anså kæreskriftet for indleveret den 10. maj 2019, og at retten ikke havde bemærkninger til kæremålet. Retten på Frederiksberg publicerede samme dag kæreskriftet på sagsportalen.

Landsretten rettede den 7. juni 2019 telefonisk henvendelse til Domstolsstyrelsens IT-support, der oplyste følgende:

"Jeg kan oplyse, at der ikke umiddelbart var tekniske problemer med www.minretssag.dk den 26. marts 2019.

Vi oplever heller ikke generelt problemer med funktionen "opret appel".

Hvis en ansat i et advokatfirma ikke kan klikke på knappen "opret appel", fordi den er grå (inaktiv) kan der være flere årsager til det.

Det kan bl.a. være fordi, at man ikke har korrekte rettigheder i sin medarbejdersignatur - dette opleves ind imellem hos advokatsekretærer, som får til opgave at appellere sagen på advokatens vegne."

Ved kendelse af 21. juni 2019 afviste landsretten kæremålet med følgende begrundelse:

"Det følger af retsplejelovens § 148 a, stk. 1, og bemærkningerne til denne bestemmelse, at alle borgerlige retssager, herunder borgerlige kæresager, skal anlægges på domstolenes sagsportal på webadressen www.minretssag.dk. Et kæreskrift, som sendes på mail, er ikke gyldigt indleveret og er ikke fristafbrydende, undtagen hvor retten eller rettens præsident undtagelsesvis i medfør af § 148 a, stk. 5 eller 6, har besluttet, at dokumentet kan indleveres på denne måde.

En beslutning om at tillade kæren fremsendt ved mail er ikke truffet i denne sag. Kærende har derfor ikke ved sit kæreskrift i mail til Retten på Frederiksberg af 26. marts 2019 rettidigt kæret Retten på Frederiksbergs afgørelse meddelt den 12. marts 2019 til landsretten.

Kærende har ikke godtgjort, at der var sådanne hindringer for at indlevere kæren på www.minretssag.dk, at landsretten anser en overskridelse af kærefristen for undskyldelig. Landsretten lægger vægt på, at kærende ikke forudgående havde rettet henvendelse til Retten på Frederiksberg om tekniske vanskeligheder, at der efter Domstolsstyrelsens oplysninger ikke var tekniske problemer med www.minretssag.dk den 26. marts 2019 eller med funktionen "opret appel", og at kærende ikke foretog sig yderligere vedrørende kæren før den 10. maj 2019."

Den 16. september 2019 meddelte Procesbevillingsnævnet A tilladelse til kære af landsrettens afgørelse.

Ved As iværksættelse af kære fra landsretten til Højesteret opstod de samme tekniske problemer for foreningens advokat, som var opstået ved kære fra byretten til landsretten. Da advokat Eske Hald den 20. september 2019 ville indgive kæreskriftet, konstaterede han således, at den knap ("opret-appel"), der skulle anvendes hertil, var inaktiv, hvorfor advokat Eske Hald (og alle medarbejdere fra hans kontor) var afskåret fra at indgive kæreskriftet. Advokat Eske Halds kontor rettede på denne baggrund henvendelse til Domstolsstyrelsens IT-support og Østre Landsret, der ikke umiddelbart var i stand til at løse problemet. Dialogen med Domstolsstyrelsens IT-support og Østre Landsret med henblik på løsning af problemet strakte sig over perioden fra den 20. september til den 27. september 2019, hvor en medarbejder fra Domstolsstyrelsens IT-support fik identificeret årsagen til, at ingen medarbejdere hos det pågældende advokatfirma kunne anvende "opret appel"-knappen. Problemet blev herefter samme dag løst af en medarbejder i Østre Landsret, hvorefter advokat Eske Hald kunne indgive kæreskriftet i nærværende sag.

Anbringender

A har anført bl.a., at kærefristen skal regnes fra den 12. marts 2019, hvor Retten på Frederiksbergs afgørelse af 5. marts 2019 blev publiceret på sagsportalen. Kærefristen udløb således den 26. marts 2019 kl. 23.59.

Det må lægges til grund, at "opret appel"-knappen var inaktiv for samtlige medarbejdere på advokat Eske Halds kontor den 26. marts 2019, da kæreskriftet om kære af Retten på Frederiksbergs omkostningsafgørelse blev forsøgt indleveret på sagsportalen. Da tekniske problemer således afskar A fra at indgive kæreskriftet på sagsportalen, kan det ikke føre til sagens afvisning, at kæreskriftet blev indgivet ved mail af 26. marts 2019 kl. 16.55.

Det forhold, at A ikke på et tidligere tidspunkt, herunder senest indenfor retens telefontid den 26. marts 2019, blev opmærksom på de tekniske problemer, kan ikke komme A til skade, idet kærefristen først udløb ved døgnets udgang den 26. marts 2019.

B har ikke haft bemærkninger til sagen.

Højesterets begrundelse og resultat

Sagen angår, om As kære til landsretten af Retten på Frederiksbergs afgørelse af 5. marts 2019, der blev publiceret på domstolens sagsportal (minretssag.dk) den 12. marts 2019, er rettidig, selv om kæreskriftet blev indleveret pr. mail den 26. marts 2019 kl. 16.55.

Det følger af retsplejelovens § 394, at kærefristen er 2 uger. Højesteret finder, at kærefristen i en situation som den foreliggende, hvor afgørelsen er truffet i et retsmøde, hvortil ingen var tilsagt, skal regnes fra det tidspunkt, hvor afgørelsen gøres tilgængelig (publiceres) på sagsportalen. Fristen for kære af Retten på Frederiksbergs omkostningsafgørelse skal derfor regnes fra den 12. marts 2019.

Det følger af retsplejelovens § 148 a, stk. 1, og forarbejderne til denne bestemmelse, at alle borgerlige retssager, herunder borgerlige kæresager, skal anlægges og behandles ved anvendelse af domstolenes sagsportal. Et kæreskrift, der sendes til retten ved anvendelse af mail, er således ikke gyldigt indleveret og er ikke fristafbrydende, medmindre retten eller rettens præsident undtagelsesvis i medfør af § 148 a, stk. 5 eller 6, har besluttet, at dokumentet kan indleveres på denne måde.

Der er ikke i denne sag truffet beslutning om at tillade kære fremsendt ved mail, og kæren den 26. marts 2019 er derfor ikke indgivet i overensstemmelse med reglerne i retsplejeloven. Det må imidlertid efter de oplysninger, der er fremkommet for Højesteret, anses for godtgjort, at det var særlige tekniske problemer, der forhindrede, at kæreskriftet kunne indgives på sagsportalen den 26. marts 2019, og at det ikke var muligt inden kærefristens udløb samme dag at søge retten om tilladelse til at indgive kæreskriftet ved mail. På denne baggrund, og da modpartens advokat samtidig blev orienteret om kæren, finder Højesteret, at kæreskriftet helt undtagelsesvis kan anses for gyldigt indgivet ved mailen af 26. marts 2019.

På denne baggrund ophæves landsrettens kendelse, og sagen hjemvises til fortsat behandling ved landsretten.

THI BESTEMMES:

Landsrettens kendelse om afvisning ophæves, og sagen hjemvises til fortsat behandling i landsretten.

Ingen af parterne skal betale kæreomkostninger for Højesteret til den anden part.