

DOM

afsagt den 2. april 2019 af Vestre Landsrets 7. afdeling (dommerne Karen Foldager, Jens Hartig Danielsen og Rannvá Ragnarsdóttir (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-1317-18

Anklagemyndigheden

mod

T

...

(advokat Pia Egsgaard, Bjerringbro)

Retten i Aalborg har den 11. juni 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 18-7526/2017).

Påstande

Tiltalte, T, har påstået frifindelse.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltalte samt skærpeelse.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er ved Retten i Randers' dom af 15. marts 2018 idømt en bøde på 4.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1 og 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, og Retten i Randers' dom af 11. marts 2019 idømt fængsel i 10 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1 og § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne F1, F2 og A har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af B og C.

Tiltalte T har supplerende forklaret vedrørende forhold 1, at han havde kørt en sag mod X ved bl.a. Energiklagenævnet, og at han havde vundet sagen. X ville imidlertid ikke rette sig efter afgørelsen. Når X kunne true ham med at lukke for strømmen, kunne han også true selskabet. Kort efter, at han havde skrevet mailen den 24. maj 2017, svarede X tilbage, at de ville have alle deres penge på en gang.

Vedrørende forhold 2 har han forklaret, at han er en ret hidsig person og desværre kom til at sige nogle ting, som han ikke skulle have gjort. Han mente ikke noget med dét, han sagde.

Han har om forhold 3 forklaret, at han besluttede sig til at betale det samlede beløb, som X krævede, og kørte derfor til X i Aalborg. Damen i den sribede kjole var flabet, og havde hun ikke været en dame, havde han knaldet hende en. Han var klar til at betale pengene, og havde han fået lov til det, var han kørt igen. Han var først blevet afkrævet 10.000 kr., men da han talte med manden, blev det til 6.400 kr.

Kniven omfattet af forhold 4 har han fået af en kammerat. Hvis man skal bruge den til at beskytte sig selv, er man slået ihjel, inden man får slået den ud. Kniven er ikke ret funktionel og er lavet af plastik og kevlar. Han er tidligere blevet visiteret af politiet, som ikke har sagt noget til kniven.

Vedrørende forhold 6 har han forklaret, at han først tog rygsækken af, da han sammen med manden kom ind på et kontor. Han havde ikke et knøjern med; der er tale om en nøglering. Hans fingre kan næsten ikke komme ind i hullerne. Hvis det var et knøjern, skulle der have været tre huller. Hans datter har bestilt nøgleringen i Kina. Politiet har tidligere set nøgleringen og ikke sagt noget.

Om forhold 7 har han forklaret, at det godt kan være, at han først tog amfetaminen efter, at han var ankommet til Xs kontor, men han kan ikke huske det.

Han har om sine personlige forhold forklaret, at han er flyttet til..., hvor han bor på et nedlagt landbrug. Han er medicineret, og det går fantastisk. Han har flere venskaber med sine nye naboer.

F1 har supplerende forklaret, at hun et par uger før den pågældende telefonsamtale havde haft en anden samtale med tiltalte, der også indebar trusler. Hun kan vedrørende forhold 2 huske tiltaltes trussel ordret, og at hun frygtede, at tiltalte ville komme til Xs kontor. Hun sad ikke i receptionen, da hun havde telefonsamtalen med tiltalte.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. september 2017, side 2, 3. afsnit, hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret, at tiltalte afsluttede telefonsamtalen med ordene ”nu kommer jeg til Aalborg og slår nogen ihjel”, har hun forklaret, at hun kan huske, at tiltalte sagde, at han ville komme til Aalborg og at det ikke var for at snakke, men for at slå nogen ihjel.

F2 har supplerende forklaret, at han kunne høre meget høj råben i receptionen, og han gik derfor ud i receptionen for at se, hvad der skete. Inden han gik ind i mødelokalet med tiltalte, bad han medarbejderne om at trykke på overfaldsalarmen. Det var ikke ham, der trykkede på alarmen. Han har i mange år arbejdet i butik, og han oplevede situationen som utryg. Han var ikke bekendt med tiltaltes sag. Da han sad i mødelokalet med tiltalte, brugte tiltalte et højt toneleje. Han oplevede, at tiltalte svingede meget i sindsstemning.

B har forklaret, at hun var ansat i X da tiltalte henvendte sig i receptionen. Før tiltalte kom ind, var hun sammen med sine kolleger opmærksom på, at tiltalte kunne være på vej. Tiltalte ankom på motorcykel. Hun så, at tiltalte, inden han kom ind, ledte efter nogle papirer i sin taske, og så ikke, at tiltalte indtog noget. Det var hende, der åbnede døren for tiltalte, og hun tog imod tiltalte, som hun ville tage imod alle andre. Da hun forstod, hvem hun talte med slog hun alarm, og hentede derefter den kollega, tiltalte havde skrevet med.

A har supplerende forklaret, at han og tiltalte igennem et par år er taget på shelterture. De har begge haft dolk og økse med på turene. Da tiltalte den pågældende dag ikke dukkede op som aftalt, blev vidnet hjemme.

C har forklaret, at han er ansat ved Kriminalforsorgen. Han har kendt tiltalte i et års tid, men hvis tiltaltes behandlingsdom er ophævet, er tiltalte i princippet ikke længere tilknyttet Kriminalforsorgen. Der har kun været en episode, hvor vidnet har været med tiltalte i fogedretten, hvor det ikke gik godt, men ellers har der ikke været noget.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ad forhold 1-6

Det fremgår af tiltaltes mail af 24. maj 2017, at tiltalte skrev Xs Kundeservice som anført i tiltalens forhold 1.

Vedrørende forhold 4-6 bemærker landsretten, at tiltalte godt fire måneder før, at han henvendte sig ved Xs reception i en mail havde skrevet, at han ville møde op med en økse, og at tiltalte under en telefonsamtale samme dag, hvor han mødte op, havde udtalt, at han kom til Aalborg og slog nogen ihjel. Efter det fremlagte fotografi af den genstand, der sad i tiltaltes nøglebundt og til dels tiltaltes forklaring, finder landsretten, at det er bevist, at tiltalte i forhold 6 tillige er skyldig i at have været i besiddelse af et knøjern. Herefter, og i øvrigt af de grunde som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i forhold 1-6 som sket, dog således at tiltalte i forhold 6 tillige er skyldig i at have været i besiddelse af et knøjern.

Ad forhold 7

Efter forklaringerne afgivet af B og til dels tiltalte og den retskemiske erklæring vedrørende en blodprøve udtaget fra tiltalte, er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 7.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at straffen, der er en tillægsstraf til Retten i Randers' dom af 15. marts 2018 og Retten i Randers' dom af 11. marts 2019, jf. straffelovens § 89, er udmålt til fængsel i 5 måneder og en bøde på 9.000 kr.

Endvidere tiltræder landsretten, at tiltalte er frakendt førerretten som sket.

Byrettens afgørelse om konfiskation stadfæstes.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

