



**ØSTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 13. april 2022

---

Sag BS-50274/2020-OLR  
(10. afdeling)

Hegnsmanden ApS  
(advokat Michael Thiesen)

mod

Nordisk Træbeskyttelse ApS  
(advokat Louise Christin Nilsson Ekstrand)

Sø- og Handelsretten har den 7. december 2020 afsagt dom i 1. instans (sag BS-29832/2018-SHR).

Landsdommerne Katja Høegh, Malou Kragh Halling og Henrik Hjort Elmquist har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, Hegnsmanden ApS, har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et beløb på ikke over 20.000 kr.

Hegnsmanden ApS har endvidere for landsretten nedlagt en ny selvstændig påstand, om at indstævnte, Nordisk Træbeskyttelse ApS, tilpligtes at betale 20.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 21. december 2020.

Indstævnte, Nordisk Træbeskyttelse ApS, har påstået dommen stadfæstet.

Over for Hegnsmanden ApS' selvstændige påstand har Nordisk Træbeskyttelse ApS påstået frifindelse.

For landsretten har Nordisk Træbeskyttelse ApS alene påberåbt sig de citater 1, 3, 9, 10, 11, 12 og 13, som Sø- og Handelsretten anså for at være i strid med markedsføringsloven.

### **Supplerende sagsfremstilling**

*Indlæg på forummet på lav-det-selv.dk*

Af "HandyMnds" profil på lav-det-selv.dk fremgår, at vedkommende blev medlem af forummet den 18. august 2017, er håndværker og elsker at arbejde med træ og andet havearbejde.

Det første indlæg fra HandyMnd dateret den 18. august 2017 har overskriften, "Kan det virkelig passe?? "Slut med råd i stolper"". Heraf fremgår:

" ...

Jeg var på messe i Sverige i sidste uge, og mødte da en rep. fra Nordisk Træbeskyttelse.

Han viste mig nogle såkaldte RådsikringsKRAVER og RådsikringsFOLIE til træ- og metal stolper.

De virkede utrolig lette at arbejde med, og han oplyste at de gav 20 års garanti mod råd på den del af stolpen som var forsejlet med Rådsikringskraven.

Jeg kam godt se det smarte i dem (forsejling med tjærebeklædt termoplastisk folie), for alle ved jo at alm trykimprægneret træ (selv kl A), egestolper mv max holder 8-15 år i jorden uden beskyttelse.

Til en pris på kun 69,- ....for 20 års garanti, så vil jeg meget gerne bruge dem på nogle projekter jeg skal i gang med...MEN er der nogen af Jer andre der har erfaring med dem???

Www.nordisktraebeskyttelse.dk"

Der er yderligere indlæg med omtale af rådsikringskraver fra HandyMnd i samme tråd blandt andet den 19., 20. og 21. august 2017. Første indlæg fra "Jan Hegnsmand" i tråden er fra den 22. oktober 2017. De udsagn, som i Sø- og Handelsrettens dom er benævnt citat 1 og 3, fremgår heraf. Der er flere andre brugere på lav-det-selv.dk, der både før og efter den 22. oktober 2017 har skrevet indlæg i samme tråd, herunder indlæg, der er kritiske overfor den positive omtale af rådsikringskraver fra HandyMnd.

Hegnsmanden ApS' selstændige påstand angår følgende dele af et indlæg fra HandyMnd den 24. oktober 2017 (betegnet "citat A"), som indgår i den nævnte tråd, "Kan det virkelig passe?? "Slut med råd i stolper"":

"Hej Jan

Interessant indlæg.

...

Jeg forhørte hos den danske distributør for et stykke tid siden, og det har jeg netop gjort igen i min frokost.....MEN.... nu bad jeg om lov til at tale med den britiske producent for at finde ud af hvad der er op og ned.

Dem fik jeg nummeret til, og nu har jeg så lige talt med dem (Polesaver Europe Ltd.).

...

Først.....folkene jeg talte med var meget imødekommende, omend temmelig overrasket over dine påstande om at deres produkter er "fup?" og at de ifølge dig "fifler" med deres garantier. De ville tage sagen videre.

Jeg fik en snak ingeniøren bag udviklingen, og han har netop sendt mig nogle test resultater/papirer fra det britiske modsvar på vores Teknologisk Institut som er BRE British Reserch Establiment.

Herudover fik jeg deres internationale brochure om deres produkter.

MEN NU TIL DET INTERESSANTE:

.....man spurgte mig i slutningen af samtalen hvem der stod bag disse påstande i Danmark, og da jeg oplyste dit navn og firma blev både jeg selv - og producenten - temmelig overrasket.

De (PolesaverEurope Ltd.) oplyste at:

- DU!!!!!! HAVDE ANSØGT DEM OM AT FÅ ENEFORHANDLING AF DERES PRODUKTER!

- AT DU HAVDE FÅET AFSLAG!

- AT DIN VREDE/ FRUSTRATION HAVDE MAN IKKE GLEMT!  
NETOP PGA DU HAVDE OPLYST DEM AT DE ALDRIG SKULLE FORVENTE AT DU - NU - VILLE SÆLGE DERES PRODUKTE, NÅR MAN HAVDE VALGT AT TILDELE DIN KONKURRENT FORHANDLINGEN!!!!!!!!!!!!!!

Når jeg nu læser dit indlæg igen - og dine påstande på din hjemmeside - så "lugter" det her af bitterhed, og at dit indlæg kun har et formål:

SKADE DIN KONKURRENT FORDI - DU - IKKE FIK FORHANDLINGSRETTIGHEDERNE.

Hvorfor oplyser du ikke det? At du har kontaktet dem men man har fundet dit firma "for let"!

Har iøvrigt bedt om dokumentation for denne oplysning, og skulle modtage en mail fra deres Internationale Sales Manager senere i dag."

Af et indlæg fra "AllanE", der må formodes at være administrator af lav-det-selv.dk, den 24. oktober 2017 i tråden, "Kan det virkelig passe?? "Slut med råd i stolper"" – hvori både det af Sø- og Handelsretten benævnte citat 1 og 3 samt ovennævnte citat A indgår – fremgår:

" ...

Til "HandyMnd": Stop venligst med at skrive indlæg på Lav-det-selv.dk fremover...

Og til alle andre:

Normalt sletter vi bare reklameindlæg, som der er tale om her. Tråden er dog kørt så langt nu, at jeg synes vi skal lade den stå lidt endnu inden den bliver fjernet. Så sikrer vi at alle der har fulgt den, når at se læse at der er tale om "skjult reklame".

Jeg vil dog lige se om vi kan rense/redde noget af tråden...fordi emnet "for og imod behandling af hegnstolper" er meget interessant og der er nogle ret gode indspark, som er ærgerligt at miste. Men tråden bliver sikkert for amputeret, når der er fjernet indlæg."

Samme AllanE har i en tråd med overskriften "Behandling af hegnstolper i jorden. MILJØVENLIGT", hvori citat A også indgår, den 24. oktober 2017 skrevet, at tråden snart vil blive slettet.

#### *Skærmpoint*

Nordisk Træbeskyttelse ApS har fremlagt en række skærmpoint af hjemmesiden, hegnsmanden.dk og af opslag i forummet lav-det-selv.dk, hvoraf kun de sidste er dateret. Det fremgår af to skærmpoint fra lav-det-selv.dk, at brugeren (den der har skærmen åben) er HandyMnd. Af et andet skærmpoint af hegnsmanden.dk fremgår navnet "Thomas" øverst i bjælken ved siden af de åbne faner. På flere af de fremlagte skærmpoint, herunder de skærmpoint hvor navnet Thomas og betegnelsen HandyMnd fremgår, kan man desuden se bogmærkerne: Hegn Raftehegn Pile..., Alcatraz.dk, Handelsbanken, Nordisk Træbeskyttelse, Google, Firmafon, Epay, Alcatraz Econ, Lageret og LER.dk. Enkelte informationer, herunder datering i de skærmpoint, hvor disse ikke fremgår, er skjult bag en sort bjælke på nogle af de fremlagte skærmpoint.

#### *Hegnsmanden.dk*

Nordisk Træbeskyttelse ApS har oplyst, at de i sagen fremlagte skærmpoint fra Hegnsmanden ApS' hjemmeside, hegnsmanden.dk, der blandt andet indeholder citat 9, 10, 11, 12 og 13, og hvori dateringen er skjult bag en sort bjælke, alle er dateret den 26. oktober 2017. Hegnsmanden ApS har erklæret sig enig i, at hjemmesiden så sådan ud på det tidspunkt.

Af en udskrift af advokat Michael Thiesens tidsregistrering vedrørende klienten, Hegnsmanden ApS, fremgår, at der den 26. oktober 2017 er anvendt 30 minutter på "gennemgang af tekst på klients hjemmeside", 2 timer og 45 minutter på "TLF klient vedr. tekst på hjemmeside" og den 1. november 2017 er der anvendt 25 minutter på "tlf. jan, gennemgang af reviderede hjemmesider". Hegnsmanden ApS har herudover henvist til nogle for landsretten fremlagte logfiler og til et indlæg fra Jan Hegnsmand den 26. oktober 2017 i en af trådene om rådsikringskraver på lav-det-selv.dk, hvori der i relation til angivelige trusler fra Postsaver Ltd. Europe om sagsanlæg blandt andet står:

"Jeg har brugt et par timer i eftermiddag i telefonen med en forbrugeradvokat, og der er nogle ting man ikke må skrive, så i løbet af nogle dage ændrer jeg på siderne om Rådsikringskraverne på hegnsmanden.dk."

*Korrespondance med Postsaver Europe Ltd.*

Af en mail fra Allan Poole, Postsaver Europe Ltd til jan@hegnsmanden.dk den 30. maj 2017 fremgår:

"Good morning Jan, I hope we find you well. Thank you for your telephone call this morning and as a result I am about to transfer our handbook across to you for your consideration. It is a large file probably headed Polesaver. Have a look and please come back to me if you have any questions.  
Thank you for your interest.

Should you have any queries regarding the above or require further information please do not hesitate to contact me."

Ved mail af 25. oktober 2017 har Richard George, Postsaver Europe Ltd., skrevet følgende til kontakt@hegnsmanden.dk:

"Dear Jan  
Following our earlier telephone conversation please find response as follows;

1. Reference to the 20 year guarantee on the <https://nordisktraebeskyttelse.dk/> website. This is now being amended so that all reference to the guarantee clearly relates to the supply of a replacement sleeve only.
2. I am told there are other fence post suppliers in Denmark who have decided to offer a 20 year guarantee on sleeved posts that includes the cost of replacing the post in the event of failure. This Guarantee is offered at the discretion of the fence post supplier and is in addition to the guarantee that we offer on the sleeve. They will make this clear in the guarantee they offer to their customers.

3. You raised concerns about the effectiveness of barrier sleeves as a means of preventing ground decay in fence posts. To try and address your concerns I have attached copies of independent test reports for our products which demonstrate the effectiveness of the product in preventing ground and keeping the moisture content low within the sleeved zone. As you will see on the Moisture test any barrier system that does not penetrate and seal the surface of the wood is not effective in preventing the ingress of moisture which can lead to decay. Our experience clearly shows that standard roofing type wraps and flashing systems do not penetrate and seal the surface of the wood meaning water can enter the sleeved zone and decay will occur. In addition to this we have over 20 years' experience with this product in volume usage with zero reported failures to date. If you have any questions or queries once you have read these then please let me know.

4. You were concerned about the selling price of the product in the Danish market, this is not something that we can influence. Any new distributor will have to make a substantial investment in product launch and sales to be successful and these costs have to be recouped. Pricing is largely determined by market forces, obviously we have no experience of what is acceptable from a price point of view in any market and have to rely on the distributors judgement in setting a price which will result in volume sales. If pricing is incorrect then sales will not be made and the distributor will fail.

I hope that having considered above you will remove the contentious webpages from your website and forums etc.

Once you have read through the above I would be grateful if you could let me know how you plan to proceed.

Should you have any queries regarding the above or require further information please do not hesitate to contact me."

### **Forklaringer**

Hans Jan Prien, Thomas Bundgaard Larsen og Thomas Back har afgivet supplerende forklaring. Lasse Lindsberg har endvidere afgivet forklaring.

Hans Jan Prien har supplerende forklaret blandt andet, at han aldrig har vist interesse for at blive forhandler af rådsikringskraverne eller fået afslag af Postsaver Europe Ltd. på en ansøgning herom, sådan som det fremgår af citat A i indlægget fra HandyMnd på lav-det-selv.dk den 24. oktober 2017. Han har drøftet produktet med den britiske producent den 30. maj 2017, fordi han ikke kunne finde garantibestemmelserne på virksomhedens hjemmeside. Han kontaktede producenten tre gange, før han fik oplysningerne. Han talte med en juniormedarbejder, som ved de første henvendelser talte udenom hans spørgsmål om garanti og først svarede på hans tredje henvendelse. Han talte senest med Allan Poole den 30. maj 2017 og fik samme dag tilsendt en "handbook". Han var hverken vred eller frustreret under sine samtaler med den britiske producent. Han har kendt produktet i 6 år, før det blev markedsført af Postsaver Eu-

rope Ltd., så han ville have reageret tidligere, hvis han havde været interesseret i at blive forhandler. Profilen HandyMnds udtalelse på lav-det-selv.dk om, at hans firma var blevet fundet "for let" til at blive forhandler, gjorde ham ked af det. Indlægget kan stadig ses i dag. Han blev i efteråret 2017 kontaktet telefonisk af Richard George fra Postsaver Europe Ltd., som skældte ham hæder og ære fra. Han kunne slet ikke komme til orde i den samtale. Det provokerede ham, at HandyMnd optrådte som forbruger i sine indlæg, selv om vedkommende tydeligvis ikke var det. Det kom først frem i Sø-og Handelsretten, at indlæggene var skrevet af en ansat hos Nordisk Træbeskyttelse ApS, hvilket gjorde ham vred. Han blev vred over, at Nordisk Træbeskyttelse ApS anlagde sag mod ham på grund af hans udtalelser og samtidig forsøgte at skjule, at en af deres ansatte nedgjorde ham på samme forum. Han lagde de omstridte indlæg med citat 9, 10, 11, 12 og 13 på sin hjemmeside den 20. oktober 2017, og den 1. november 2017 ændrede han sin hjemmeside og fjernede indlæggene. Dette fremgår af de i sagen fremlagte logfiler. Man kan se, at filen var blevet tømt for indhold og i stedet havde en permanent og automatisk viderestilling til siden "[www.hegnsmanden.dk/hvilken garanti er der paa raadsikringskraver.asp](http://www.hegnsmanden.dk/hvilken_garanti_er_der_paa_raadsikringskraver.asp)". Han ved ikke, om filens tidligere overskrift kortvarigt kan ses, når man søger på den, men der sker straks viderestilling til det nye indhold. Filen er ikke blevet slettet, da det ikke er måden, man typisk ændrer indhold på. Han kan ikke forklare nærmere om fremgangsmåden. Han undrer sig over, hvorfor hans udtalelse om, at "det var som at tisse i bukserne for at holde varmen" er stødende, for der var jo sandt, men den blev ikke desto mindre slettet. Hans udtalelse om "julenumre" henviste til Nordisk Træbeskyttelse ApS' markedsføring af produktgarantien som en garanti på stolperne, men også til de omstændigheder, at visse produktoplysninger ikke var i overensstemmelse med sandheden, at der blev henvist til en mærkningsordning, der ikke findes, og at der blev lavet en sammenligning med ikke-eksisterende dårligere kvalitetsspecifikationer.

Thomas Bundgaard Larsen har supplerende forklaret blandt andet, at Lasse Lindsberg rettelig var ansat i Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS, som også er ejet af ham, og udlånt til Nordisk Træbeskyttelse ApS, hvilket var grunden til, at der ikke findes lønoplysninger om Lasse Lindsberg i Nordisk Træbeskyttelse ApS' regnskab. Nordisk Træbeskyttelse ApS' garantibestemmelser var en gengivelse af Postsaver Europe Ltd.'s garantibestemmelser. Han gav derfor samme produktbeskyttelse som producenten. Han fik forklaret af producenten, at der ikke kan gives andet end en produktgaranti, da man ikke ved, hvad forbrugeren anvender kraverne og folien til, herunder hvilken træsort rådsikringskraven anvendes på. Postsaver Europe Ltd. ville ikke levere direkte til en forhandler, hvilket var årsagen til, at han etablerede Nordisk Træbeskyttelse ApS, som kun sælger til forhandlere. I Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS har forbrugerne altid fået en garanti på både folien og selve hegnet. Efter hans opfattelse er garantioplysningerne på Nordisk Træbeskyttelse ApS' hjemmeside alene blevet udbygget og ikke ændret. Han har ikke fået instruks fra producenten om at lave

salgs- og leveringsbetingelserne om. Det er kun virksomheder, der kan handle på Nordisk Træbeskyttelse ApS' hjemmeside, da der kræves et cvr-nr., før købsprocessen kan afsluttes. At Hegnsmanden ApS ændrede indholdet af en side på hegnsmanden.dk, men ikke selve overskriften, svarer til, at en biograf bibeholder plakaten for en film, selvom filmen er blank. Han forstår ikke, hvorfor selve filen ikke blev slettet, medmindre formålet var fortsat at skade og skabe tvivl om Nordisk Træbeskyttelse ApS' produkt. Han har fastholdt denne sag, fordi der stadig flourerer sider med negative udsagn om hans virksomhed og rådsikringskraverne på Google. Der er ingen, der ønsker at investere i virksomheden, så længe der er tvivl om produkterne. Vidnet, Thomas Back, er ikke den person, der optræder på fotoet i den reklame for rådsikringskraver, som man kan se på Nordisk Træbeskyttelse ApS' hjemmeside, hvor en Thomas Back optræder med foto, angives at være "... nabo Hvidovre" og udtaler: "Hvorfor? Fordi jeg simpelthen ikke orker at skulle lave hegn igen om 10 år, og så er der jo en hel del at spare!", selvom det er vidnets navn, der er anført på reklamen. Thomas Back havde, da han lavede reklamen, netop henvendt sig vedrørende produkterne, og derfor var Thomas Backs navn "top of mind". Thomas Back købte ikke nogen rådsikringskraver. Det gjorde det andet vidne i Sø- og Handelsretten, Anders Clausen, heller ikke.

Lasse Lindsberg var kun ansat i Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS fra den 15. oktober til den 15. november 2017, hvor han blandt andet tog kontakt til forskellige trælastvirksomheder på vegne af Nordisk Træbeskyttelse ApS. Han blev afskediget, da virksomheden mistede omsætning som følge af korrespondancen på lav-det-selv.dk. Lasse er hans nevø og havde derfor også kontakt til Nordisk Træbeskyttelse ApS i august og september 2017, hvor Lasse lærte om produktet og deltog i en have- og landskabsmesse i august måned 2017, som Lasse også deltog i at forberede. Han husker ikke, hvad Lasse fik i betaling for sit arbejde, men det var ganske lidt. Han havde lovet Lasse en lille grundløn og en provisionsafklønning. Han har ikke instrueret Lasse i, hvad han skulle skrive på lav-det-selv.dk. Han vidste ikke, hvad Lasse havde skrevet, før han anlagde denne sag. Han blev på et tidspunkt opmærksom på, hvad der blev skrevet om produktet i nogle fora på nettet, herunder på lav-det-selv.dk, og bad straks om at få det stoppet, i det omfang det kom fra Nordisk Træbeskyttelse ApS. Lasse var til stede, da han orienterede sine medarbejdere om, at det skulle stoppe, men på det tidspunkt vidste han ikke, at det var Lasse, der stod bag profilen HandyMnd. Han husker ikke nærmere om datoen for sin orientering af medarbejderne. Lasse er ca. 31 år og bosiddende i Jylland, hvorfra han arbejdede. Lasse vidste godt, at Hans Jan Prien fra Hegnsmanden ApS i flere år havde chikaneret Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS. Han talte med Lasse om, at de skulle "vende den anden kind til", som han allerede havde gjort i flere år. De af Nordisk Træbeskyttelse ApS fremlagte skærmpoint af den 26. oktober 2017, hvorpå der står HandyMnd som bruger, er ikke printet af ham selv. Der er flere personer, der har adgang til virksomhedens computere, herunder Mette, hans sekretær, og



Rikke, hans bogholder. Mette har hjulpet ham meget. Det er ikke ham, der er HandyMnd. Mette har også hjulpet Lasse med at komme i gang, men han tror ikke, at det er Mette, der har printet de pågældende skærmpoint. Han husker ikke, at han skulle have printet skærmpointet fra Hegnsmanden ApS' hjemmeside, men det er korrekt, at hans navn, Thomas, fremgår som bruger. Han kan ikke svare på, hvorfor der på nogle af de fremlagte skærmpoint er sat sorte bjælker over henholdsvis dato, navn og åbne sider. Han synes ikke, at det HandyMnd har skrevet om Hegnsmanden på lav-det-selv.dk, er i orden. Han synes heller ikke, at HandyMnds indlæg er udtryk for en sober markedsføring, men han kan godt forstå, hvorfor det er lavet som et modsvar på Hans Jan Priens indlæg.

Som han husker det, indgik han en aftale med Postsaver Europe Ltd. i foråret 2017. Han ved, at Hans Jan Prien har ansøgt Postsaver Europe Ltd. om at få en eneforhandlerkontrakt, da han har talt med Richard George om det. Han kontaktede Richard George på grund af den dårlige omtale af produktet fra Hegnsmanden ApS' side. Hans opfattelse af forløbet med producenten er helt modsat den forklaring, der er givet af Hans Jan Prien. At det fremgik af Nordisk Træbeskyttelse ApS' hjemmeside, at der var en garanti på 20 år mod råd, var kun udtryk for, at der implicit var en 20 års beskyttelse som følge af garantien på rådsikringskraven. Den markedsføring, der fremgår af Nordisk Træbeskyttelse ApS' hjemmeside, henvender sig som udgangspunkt til alle, men Nordisk Træbeskyttelse ApS er meget tydeligt forhandlerrettet. En forbruger kan købe produktet i et byggemarked ved at udfylde en rekvisition. Han ved ikke, hvornår Hegnsmanden ApS' hjemmeside blev ændret. Han kan godt have klikket sig ind på hjemmesiden. Det er almen viden, at når først en internetside er indekseret, fremgår den fortsat ved en Google-søgning, medmindre siden direkte er fjernet. Han mener ikke, at det er et problem, at Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS opdeler sine produkter i A- og B-produkter, selvom der ikke er en sådan officiel mærkningsordning.

Lasse Lindsberg har forklaret blandt andet, at han er uddannet inden for IT og arbejder som fibertekniker. Han har været ansat i Nordisk Træbeskyttelse ApS og Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS i andet halvår af 2017. Han var officielt ansat i Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS i november og december 2017 i en salgsfunktion for at promovere rådsikringskraver til kommuner mv. Thomas Bundsgaard Larsen er hans onkel, og han hjalp også Thomas med nogle forskellige opgaver i firmaerne i sommeren 2017, blandt andet deltog han i en messe i Slagelse. Han var ikke på messe i Sverige og ved ikke, om Thomas var det. Han klargjorde også salgsmateriale, opdaterede Nordisk Træbeskyttelse ApS' hjemmeside og promoverede rådsikringskraveproduktet. Han fik ikke løn for det. Han har set HandyMnds profil på lav-det-selv.dk, men kan ikke huske, om han selv har oprettet den. Han brugte forskellige synonymmer på nettet. Han var på Nordisk Træbeskyttelse ApS' kontor i København et par gange om måneden. Han har

skrevet indlæg om rådsikringskraver svarende til de indlæg, som HandyMnd har skrevet på lav-det-selv.dk, men han husker ikke, om han har skrevet HandyMnds indlæg. Han kan godt have skrevet dem. Han husker ikke navnene på de forskellige fora, hvor han har skrevet indlæg. Angående det indlæg, hvor HandyMnd anfører at have talt med den engelske producent om Hegnsmanden ApS (citater A), kan han huske, at han har talt med Thomas om en konkurrent, der ikke var så glad for Thomas. Han kan ikke huske indlægget, men kan ikke afvise, at han har skrevet det. I Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS var der ansat en kvindelig kontormedarbejder, nogle håndværkere, og ham selv. Den kvindelige medarbejder arbejdede vist nok med regnskaber. Han kan godt huske, at han har set nogle opslag fra Jan Hegnsmand. Han husker det, fordi den pågældende "rakkede ned" på rådsikringskraveproduktet og garantien. Han besøgte Hegnsmanden ApS' hjemmeside i 2017 og 2018. Han stoppede med at arbejde for Nordisk Træbeskyttelse ApS og Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS i slutningen af 2017, men han følte en personlig interesse for produktet, hvilket var årsagen til, at han fortsat besøgte Hegnsmanden ApS' hjemmeside også efter ophøret af sin ansættelse. Han fik at vide af Thomas, at der var en retssag. Han har også talt med Thomas' advokat. Han kan ikke huske, hvad han svarede advokat Michael Thiesen i forbindelse med, at advokaten indkaldte ham til at afgive forklaring for landsretten. Foreholdt en mail til advokat Michael Thiesen, hvori vidnet har anført, at han ikke selv har skrevet noget på hjemmesiderne, forklarede han, at han skrev, som han gjorde, fordi han ikke ønskede at afgive forklaring for landsretten. Han husker som nævnt ikke på hvilke fora, han har skrevet indlæg. Han husker heller ikke, om han har lavet de skærmpoint, hvorpå der står HandyMnd som bruger, men han kan genkende Nordisk Træbeskyttelse ApS' opsætning af computeren. Han husker ikke, at Thomas skulle have bedt ham om at lave skærmpoint. Han havde ikke adgang til firmaets bankkonto og arbejdede ikke med økonomi eller lagerstyring. Han er ikke blevet bedt om at lyve i retten. Han stoppede i Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS, fordi økonomien ikke kunne hænge sammen. Årsagen var, at der blandt kunderne var tvivl om rådsikringsproduktet. Han kontaktede blandt andet et hegnfirma, som ikke ønskede at købe produktet som følge af omtalen på nettet. Han kender ikke Thomas Back eller Christian Brøgger Andreasen.

Thomas Back har supplerende forklaret blandt andet, at han ikke kender Christian Brøgger Andreasen, men muligvis dennes lillebror, som også boede i Lyngby. Thomas Bundgaard Larsen er også en bekendt. Han har ikke set ham siden sagen i Sø- og Handelsretten. Det var nok mere eller mindre tilfældigt, at han stødte på Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS' hjemmeside, da han søgte på "hegn" i forbindelse med, at han selv skulle have sat hegn op. Han havde ikke været inde på Hegnsmanden ApS' eller lav-det-selv.dk's hjemmesider i 2017. Han husker bemærkningen om at "tisse i bukserne", da den var bemærkelsesværdig. Han husker ikke præcist, hvor bemærkningen fremgik, men det fremstod, som var der en kamp for og imod rådsikringskraverne i den tråd, han

stødte på. Han kan ikke huske, hvad kraverne blev benævnt, da han var inde på hjemmesiden. Han var ikke bekendt med, at hans navn fremgik af en reklame for rådsikringskraverne. Han har ikke talt med Thomas om det, men han har ikke noget imod det. Han kan ikke huske, at Thomas skulle have spurgt ham, om det var i orden.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

**Hegnsmanden ApS** har i påstandsdokument af 7. marts 2022 (bilagshenvisninger udeladt) yderligere anført:

”Det print af appellants hjemmeside, som indstævnte har fremlagt var tilgængelig i ca. en uge i 2017. Herefter har appellants hjemmeside haft det indhold, der fremgår af [ændret hjemmeside].

Sø- og Handelsretten lægger i strid med forhandlingsmaksimen fejlagtigt til grund, at der ikke er tilstrækkelig dokumentation for, at appellants hjemmeside blev ændret i oktober/november 2017. Dette er ganske påfaldende henset til, at det i appellants processkrift af 29. april 2019 er anført og gjort gældende, at indholdet kun var tilgængeligt i én uge ultimo 2017, og at indstævnte på intet tidspunkt førend under selve hovedforhandlingen i Sø- og Handelsretten har bestridt dette faktum.

Følgende fremgår af processkrift C af 29. april 2019:

”Som [ændret hjemmeside] fremlægges print fra sagsøgtes hjemmeside således som den ser ud i dag og har gjort siden ultimo 2017, idet bemærkes at det print, som sagsøgte har fremlagt som bilag 6 var tilgængelig i ca. en uge i 2017.”

...

### **2.2 Appellants påstand til selvstændig dom**

Til støtte for den nedlagte påstand til selvstændig dom gøres følgende gældende:

I det pågældende citat A beskyldes appellanten af indstævnte for en række forhold, der er fri fantasi og intet hold har i virkeligheden.

Appellanten har ikke søgt om nogen forhandling af den pågældende rådsikringskrave, og har så meget desto mere ikke modtaget noget afslag. Appellanten beskyldes for at være bitter og have til hensigt at skade en konkurrent, fordi man angiveligt ikke skulle have fået forhandlingen. 5

Dette er usandt og udtryk for indstævntes pure opspind. Appellanten beskyldes af indstævnte for at være ”fundet for let” af den engelske producent, og indstævnte nedgør således appellants økonomiske og faglige formåen og kvalifikationer.

Det er ekstra kritisabelt at anklagerne fremstår som værende fremsat af en i forhold til indstævnte uafhængig person, nemlig "handymnd". Det er af indstævnte under hovedforhandlingen i Sø- og Handelsretten erkendt at de pågældende usande og vildledende udsagn er fremsat af indstævnte.

De pågældende misrekommanderende udsagn findes fortsat på lav-det-selv.dk.

Indstævntes udsagn er ukorrekt, misrekommanderende, vildledende og i strid med god markedsføringsskik, jf. Markedsføringslovens §§ 3 og 5. Derudover er indstævntes udsagn udtryk for skjult negativ markedsføring, og derved en overtrædelse af Markedsføringslovens § 6. Desuden er indstævntes udsagn aggressivt, utilbørligt og egnet til at skade appellanten, jf. Markedsføringslovens § 20.

Som følge af overtrædelserne af Markedsføringslovens ovennævnte bestemmelser skal indstævnte betale erstatning for den markedsforstyrrelse, som den misrekommanderende udtalelse har påført og påfører appellanten. Denne erstatning skal skønsmæssigt fastsættes til kr. 20.000.

### 2.3 Sagsomkostninger

Vedrørende sagsomkostninger bemærkes og gøres gældende, at indstævntes stævning indeholdt hele syv påstande. Disse blev på grund af appellants procesindlæg reduceret til tre inden hovedforhandlingen i Sø- og Handelsretten.

Indstævnte fik materielt medhold i alene én påstand ud af oprindeligt syv, og fik alene tilkendt et beløb på 1/10 af det krævede. Det er derfor ganske uforståeligt, at indstævnte tilkendes omkostninger.

Det gøres gældende, at appellanten skal tilkendes omkostninger."

**Nordisk Træbeskyttelse ApS** har i påstandsdokument af 7. marts 2022 (bilags-henvisninger udeladt) yderligere anført:

"Udtalelserne om indstævntes virksomhed kan læses af citat 12 og 13. Appellanten benytter i disse udtalelser bl.a. ordene om virksomheden >> *Snyd på vægten*<<,>> *Smart, for smart?* <<.

Udtalelserne er klart utilbørlige og i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 3.

Udtalelserne er alene fremsat med det formål at skabe en markedsforstyrrelse, og for at hjælpe appellants egen forretning, hvilket er i strid med god markedsføringsskik, jf. markedsføringslovens § 1, samt markedsføringslovens § 3, stk. 1.

Appellants udtalelse på Lav-det-selv.dk rammer en voldsom stor del af det relevante marked for indstævnte, hvilket skal tillægges betydning

ved vurderingen af, om anmeldelsen er i strid med markedsføringsloven, og det bør skærpe kravene til objektivitet i udtalelsen. Idet appellants udtalelser omtaler en konkurrents produkt, er det ikke tilladt at anvende den nedsættende og latterliggørende tone, som appellanten gør i citat 1-13.

Appellantens udtalelser indeholder urigtige, vildledende og usaglige oplysninger, jf. markedsføringslovens § 20, idet appellanten giver forbrugerne et indtryk af, at appellanten har kendskab til produktets egenkab/resultat, og har benyttet/kontrolleret/afprøvet produktet, - og ved brug af produktet er kommet frem til den fagkyndige udtalelse. Appellanten har dog forklaret for Sø- og Handelsretten, side 19 i dommen, at appellanten aldrig har prøvet at benytte en rådsikringskrave. Det er således ukorrekt, når appellanten i sine udtalelser giver forbrugerne indtrykket af, at appellanten selv har benyttet produktet, og at indstævnte bevidst forsøger at snyde forbrugerne.

...

Erstatningen fastholdes fastsat som opgjort af Sø- og Handelsretten.

Vedr. indstævntes økonomi, fremgår det ikke tydeligt, hvorfor indstævntes årsregnskaber har nogen relevans for nærværende sag. Det kan konstateres, at appellants eget selskab har haft underskud i 2017, ligesom egenkapitalen er halveret fra 2016 til 2017. Appellantens nøgletal er vedlagt. Økonomien i appellants og/eller indstævntes selskab anses dog næppe for relevant i nærværende sag.

#### **Til støtte for appellants selvstændige påstand gøres det gældende:**

Til støtte for indstævntes nedlagte påstand om frifindelse af appellants selvstændige påstand, gøres det gældende, at indstævnte på intet tidspunkt har ytret sig i strid med sandheden, ligesom udtalelserne ikke er i strid med markedsføringsloven. Det understreges, at pkt. 10 henviser til salgs- og leveringsbetingelserne mellem B2B (Business to business), idet indstævnte ikke solgte produkterne direkte til private, men alene til erhvervsdrivende. Forbrugerne kunne derfor ikke købe produktet direkte.

Alle der handler med indstævnte får tilsendt et tilbud, sammen med indstævntes salgs- og leveringsbetingelser. Af salgs- og leveringsbetingelserne fremgår det, hvilke reklamerationsregler indstævnte har, herunder reglerne vedr. garanti. Der var på indstævntes hjemmeside henvist til, at der er en garanti på produkterne, denne garanti er bekræftet i bilag F. Der er således overensstemmelse mellem garantiene."

Nordisk Træbeskyttelse ApS har under hovedforhandlingen oplyst, at der ikke er protest mod Hegnsmanden ApS' nye påstand og dertil knyttede anbringender.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Hegnsmanden ApS' nye påstand og anbringender knyttet hertil har nær sammenhæng med sagens øvrige spørgsmål, og da Nordisk Træbeskyttelse ApS ikke har protesteret imod påstanden, finder landsretten ikke grundlag for at afvise den i medfør af retsplejelovens § 384.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder Hans Jan Priens forklaring om sin ændring af Hegnsmanden ApS' hjemmeside, hegnsmanden.dk, den 1. november 2017 og angivelsen på advokat Thiesens tidsregistrering af, at advokaten har bistået Hegnsmanden ApS med en "gennemgang af reviderede hjemmesider" den samme dato, finder landsretten det godtgjort, at citat 9, 10, 11, 12 og 13 fra Hegnsmanden ApS' hjemmeside om Nordisk Træbeskyttelse ApS' rådsikringskraver og dertil hørende garantibestemmelser ikke var tilgængelige på hegnsmanden.dk efter den 1. november 2017. Vidnet Thomas Backs forklaring om, at han mener at have set udtrykket "som at tisse i bukserne" på hegnsmanden.dk på et senere tidspunkt end 2017, kan ikke føre til et andet resultat.

Nordisk Træbeskyttelse ApS har ikke fremlagt dokumentation for, hvor længe Jan Hegnsmands udtalelser i citat 1 og 3 har været tilgængelige på forummet lav-det-selv.dk, herunder om de fortsat var tilgængelige efter den 1. november 2017. Efter AllanE's indlæg på lav-det-selv.dk den 24. oktober 2017 synes det imidlertid mest sandsynligt, at tråden, som indeholder citat 1 og 3, er blevet slettet kort efter den 24. oktober 2017. Landsretten lægger på den baggrund til grund, at de omstridte udtalelser (citat 1, 3, 9, 10, 11, 12 og 13) fremsat af Hegnsmanden ApS har været tilgængelige på lav-det-selv.dk i en kortere periode og på hegnsmanden.dk i ca. 10 dage.

Af de grunde Sø- og Handelsretten har anført, tiltræder landsretten, at de udtalelser, Hegnsmanden ApS er fremkommet med i citaterne 1, 3 og 10-13, er utilbørlige og i strid med markedsføringslovens § 3. Landsretten finder derimod, at Nordisk Træbeskyttelse ApS' garantibestemmelser på tidspunktet for Hegnsmanden ApS' udtalelser var så uklare og til dels misvisende, at citat 9 var berettiget og dermed ikke i strid med markedsføringslovens § 3.

Hegnsmanden ApS' selvstændige påstand vedrører et indlæg på lav-det-selv.dk den 24. oktober 2017 kl. 12:38 af profilen HandyMnd. Efter Thomas Bundgaard Larsens forklaring, som ikke er modsagt af Lasse Lindsberg, må det lægges til grund, at det var hans nevø, Lasse Lindsberg, der stod bag denne profil.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder Thomas Bundgaard Larsen og Lasse Lindsbergs forklaringer om Lasse Lindsbergs baggrund og arbejdsopgaver i perioden før og under sin ansættelse ved Alcatraz Hegn & Rundtræ ApS og de af Nordisk Træbeskyttelse ApS fremlagte skærmpoint, hvor både navnet

Thomas og betegnelsen HandyMnd fremgår, finder landsretten, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at de indlæg, som HandyMnd stod bag på lav-det-selv.dk, var aftalt og indholdet afstemt med Nordisk Træbeskyttelse ApS, som derfor er ansvarlig for indholdet heraf.

HandyMnd har i indlægget af 24. oktober 2017 (citat A) anført bl.a., at Postsaver Europe Ltd. (i indlægget betegnet "Polesaver Europe Ltd.") skulle have oplyst, at Hegnsmanden ApS havde fået afslag på en ansøgning om at blive eneforhandler af det engelske rådsikringsprodukt. Hans Jan Prien har benægtet, at Hegnsmanden ApS skulle have ansøgt og fået afslag på at blive forhandler af produktet, og der har ikke været yderligere bevisførelse herom udover to mails fra repræsentanter for Postsaver Europe Ltd. til Hans Jan Prien, som ikke indeholder oplysninger om en eventuel ansøgning om forhandlerstatus. Det kan herefter ikke lægges til grund, at HandyMnds indlæg er en sandfærdig gengivelse af forløbet, og landsretten finder på den baggrund, at indlægget i sin helhed, herunder særligt udsagnene "så "lugter" det her af bitterhed, og at dit indlæg kun har et formål: SKADE DIN KONKURRENT FORDI – DU – IKKE FIK FORHANDLINGSRETTIGHEDERNE" samt at "man har fundet dit firma "for let"", udgør en miskreditering og nedgørelse af Hegnsmanden ApS i strid med markedsføringslovens § 3 og § 20, stk. 3. Der er efter indholdet af det pågældende indlæg ikke grundlag for tillige at dømme for overtrædelse af markedsføringslovens § 5 og § 6.

I overensstemmelse med det, som er anført ovenfor vedrørende citat 1 og 3's tilstedeværelse på lav-det-selv.dk, lægger landsretten til grund, at indlægget med citat A, der indgik i tråden "Kan det virkelig passe?? "Slut med råder i stolper", blev fjernet fra forummet og derfor alene har været tilgængeligt i en kortere periode efter den 24. oktober 2017.

Begge parter har således overtrådt markedsføringsloven i deres omtale af hinanden. Ingen af parterne har dokumenteret markedsforstyrrelse eller øvrigt tab. Efter en samlet vurdering af karakteren, varigheden og omfanget af hver parts overtrædelser finder landsretten herefter, at Hegnsmanden ApS skal betale vederlag til Nordisk Træbeskyttelse ApS med 5.000 kr. i medfør af markedsføringslovens § 24, stk. 3.

Landsretten ændrer Sø- og Handelsrettens dom i overensstemmelse hermed.

Under hensyn til sagens forløb, Nordisk Træbeskyttelse ApS' oprindelige påstande for Sø- og Handelsretten, herunder erstatningspåstanden på 500.000 kr., og sagens endelige udfald, hvorefter begge parter for en del har vundet og tabt sagen, og Nordisk Træbeskyttelse ApS kun har fået endeligt medhold for et beløb på 5.000 kr., finder landsretten, at sagens omkostninger for begge instanser bør ophæves.

**THI KENDES FOR RET:**

Hegnsmanden ApS skal inden 14 dage til Nordisk Træbeskyttelse ApS betale 5.000 kr. med procesrente fra den 27. marts 2018.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for Sø- og Handelsretten eller landsretten til den anden part.