

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 28. marts i ankesag

Sagl.nr. K 242/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1973

autoriserede cand.jurist Christina Johnsen

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 8. oktober 2024 (kredsrettens sagl.nr. 1513/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsrettens rejste tiltalte og skærpelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne F1, V2, V3 og V4 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han og F1, der er hans lillesøsters datter, har en fin relation. Hun har besøgt ham en gang og har også overnattet en gang.

Den 6. juli 2024 var de til fest hos X1, der er tiltaltes fars lillebror. F1 ringede efter en taxa.

Foreholdt forhold 1, bilag 4 - afhøringsrapport sigtet - hvoraf fremgår, at han har forklaret, at han tog fra onklen til Naleraq og derfra tog hjem, forklarede tiltalte, at det har han ikke forklaret. Endvidere at han skulle have forklaret, at han sad i sofaen og så film, da niecen kom hjem til ham, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han har forklaret dette. F1 fik ham til at lyve, da de tog fra X1, idet hun havde stjålet alkohol. F1 betalte taxaen. De tog en taxa sammen fra X1 til tiltaltes adresse.

Da de trådte ind i lejligheden, tog F1 sine sko af. Tiltalte sagde, at hun ikke skulle spille guitar og se YouTube for højt, idet han skulle op næste dag. Derefter gik han i seng. Efter ca. 15 minutter var hun begyndt at bide og kradse ham. Han tror, at han kom til at ridse hende, da han prøvede at rykke hende væk.

Forevist bilag 24 – fotorapport ransagning - foto 3, forklarede tiltalte, foreholdt at F1s telefon blev fundet under det høje skab, at han gik direkte ind i stuen, idet F1 var meget fuld. Da F1 kom ind, tog hun sit tøj, sko og taske af.

De sad ikke sammen i sofaen. F1 sad i sofaen og spillede guitar. Tiltalte tog sit arbejdstøj af og sagde, at han skulle hente sine børn kl. 13, hvorefter han gik ind i sit soveværelse. Efter han var kommet i seng, vågnede han ved, at han blev kradset på brystet og på ryggen. F1 havde hverken tøj eller trusser på. Hun prøvede at være sammen med ham. Han kom måske til at kradse hende omkring skødet, da han prøvede at flytte hende. Han ville flytte hende, efter hun havde bidt og kradset ham, og sagde, at hun skulle flytte sig. Så skreg hun og brugte hans barns tæppe til at tage om sig. Idet han blev flov, tog han sit tøj på og ringede efter en taxa. De var inde i stuen, da hun skreg.

Foreholdt bilag 4 - afhøringsrapport sigtet - hvoraf fremgår, at han til politiet forklarede, at han fik kradsemærkerne på ryggen og det blå mærke i forbindelse med sit arbejde, forklarede tiltalte, at det kun var den ene rift, der var fra arbejde. Han mener ikke, at han havde et blå mærke. Han havde bidemærker på brystet. På det tidspunkt arbejdede han med elektricitet og rør og biler.

Han var ikke intimt sammen med F1 den pågældende aften. F1 tog selv alt sit tøj af. Tøjet lå i en bunke ved siden af sofaen.

F1 tog tiltaltes søns tæppe rundt om sig. Det var på det tidspunkt, hun skreg. Efter tiltalte havde ringet til taxaen, kom politiet, mens hun stadig skreg. Da han kom udenfor, kom politiet. De spurgte ham ude på trappen, om han boede der, hvilket tiltalte bekræftede. Derefter gik han, idet hans taxa var ankommet. Han kørte til sin kusine/fætter. Senere mødte han

politiet ved broen. Da han kom tilbage til sin lejlighed, tog han F1s tøj og lagde det i hendes taske og kørte med taxa til sin onkel og lagde tøjet på altanen, hvorefter han kørte med samme taxa hjem og gik i seng.

Foreholdt, at han afleverede F1s tøj kl. ca. 05.30, forklarede tiltalte, at han afleverede tøjet på det tidspunkt, idet han skulle lave noget dagen efter.

Da han mødte politiet foran sin dør, fortalte han politiet, at F1 var inde i hans lejlighed. Han gav politiet sit navn.

Det er korrekt, at F1 havde hans søns tøj og gummistøvler på samt tiltaltes gamacher.

Forevist bilag 25 – fotorapport -foto 1, gamacher, forklarede tiltalte, at det er tiltaltes.

Foreholdt, at det af tiltaltes opkaldsliste fremgår, at han fra kl. 04.43 til kl. 05.05 ringede til V1 otte gange, forklarede tiltalte, at det var for at informere hende om hendes datter. V1 var meget fuld og blev meget vred og sagde, at tiltalte skulle lade være med at lyve. Han ved ikke, hvorfor V1 var sur. Måske fordi de havde informeret hende om, at F1 var taget til sygehuset.

Foreholdt, at der udvendigt ved F1s vagina er fundet tiltaltes DNA, forklarede tiltalte, at det var i soveværelset, at hun prøvede at have samleje med ham. Hun var ovenpå ham og havde slet ikke noget tøj på. Måske kom han til at kradse hende, da han prøvede at få hende væk.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at F1 havde en cardigan, cowboybukser, jakke og sko på. F1 havde svært ved at holde sig oppe, idet hun gled på trappen og faldt ned på sine knæ. Hun viste sin storetå frem, idet det gjorde ondt. Hendes cowboybukser blev ikke revet i stykker. Da F1 kom ind i stuen, slog hun sig på sofabordet, idet hun ramte på tindingen og på hagen. Hun fik 4 mærker. Da F1 ankom til X1, var hun allerede meget påvirket og højlydt. Hjemme hos tiltalte drak hun ikke noget. F1 lagde sin guitar på sofaen og tasken ved siden af sig. Guitaren lå i en guitartaske. F1 spillede guitar og så YouTube måske 20 minutter.

Da politiet kom, tog han en taxa derfra og kørte til X2, men idet døren var låst, gik han hjem igen, hvorefter han pakkede F1s tøj og kørte med en taxa til sin onkel og derpå hjem igen med samme taxa. På vej hjem fra X2 mødte han politiet. Da politiet var der første gang, gik politiet ind i hans lejlighed. Tiltaltes taxa var allerede kommet på det tidspunkt. Tiltalte kørte derfra i taxa.

F1 er mindre end tiltalte. Hun når ham nok til lige omkring skulderen.

F1 bøjede sig forover og støttede sig, fordi hun var fuld, da hun tog sine sko af. Hun havde taget alt tøj af og lagt det i en bunke, men det så han ikke. Måske tabte han en ørering, da han pakkede tøjet i tasken.

Tiltaltes overbos lejlighed er identisk med tiltalte. Han kan kun høre sin overbo, når de tramper.

Han må have ringet til taxaen første gang lidt over kl. 3 om natten. F1 var i lejligheden sammen med ham ca. 1 time.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede tiltalte, at F1 i stuen faldt og slog hovedet ind i hans sofabord.

Forevist bilag 17 – fotorapport forurettede - foto 4, forklarede tiltalte, at F1 ikke havde nogen kradsemærker. Skaderne på hovedet kom som følge af slaget på sofabordet.

Forespurgt yderligere af forsvareren og forevist samme rapport, foto 13, foto af F1s knæ, forklarede tiltalte, at det blå mærke kan være fra, da hun faldt uden for ved X1. Forevist foto 15, foto af F1s fod, forklarede tiltalte, at det var der, F1 fortalte, at hun havde ondt, da de kom hjem til tiltalte.

Gamacherne havde F1 taget fra tiltaltes soveværelse. Gummistøvlerne tog hun fra gangen. Hættetrøjen tog hun fra hans barns skab. Det er underligt, at hun ikke tog sit eget tøj på.

F1 har supplerende forklaret, at hun ikke husker, hvornår de kom hjem til tiltalte, eller hvor lang tid de var i lejligheden. De gik ud af taxaen, tiltalte betalte, han åbnede hoveddøren, og da de kom ind, lukkede han døren og låste. Hun skulle til at tage sine sko af. Hun tog sin guitar og taske af. Pludselig lagde han hånden for hendes mund. De var fortsat ude i gangen. Herefter blev det sort for hende. Og så havde hun ikke noget tøj på, og så skreg hun helt vildt. Det næste, hun husker, var, at hun skreg, og at han holdt hendes overarmene, idet han stod bag hende. Når hun forsøgte at kigge bagud, kunne hun ikke gøre det. Hun tror ikke, at hun havde noget tøj på. Hun husker ikke, hvordan hendes tøj blev taget af. Hun har svært ved at huske, om tiltalte havde tøj på. Han havde sko på. Hun husker, at hun kradsede ham, da hun fik hans hænder væk. Hun kradsede ham på brystet og overkroppen. Alt, hvad hun kan huske, foregik i gangen. Hun har svært ved at huske, om han havde tøj på, da hun kradsede ham.

Han voldtog hende bagfra. Voldtægt betyder, at man har sex, når man ikke gider. Hun husker ikke, om han havde sin penis i hendes skede. Men det var ligesom, at der kom noget op i hende, når hun trak vejret. Det var ligesom, at det bankede. Og så havde hun lyst til at trække

vejret. Hun prøvede virkelig at trække vejret, hver gang det bankede. Hun kunne ikke trække vejret. Det bankede, fordi hans krop bankede mod hende. Hun kunne mærke det i røven. Hun husker ikke så mange detaljer. Hun husker hans hænder og arme og lidt hans hoved. Men det var sløret. Hun tror, hun så hans hofte nøgen, men ikke hans penis. Hun kan ikke huske, hvor lang tid det tog. Tiltalte skubbede hende derefter ned på gulvet, hvorefter han gik ud. Hun landede på sine knæ, og det gjorde virkelig ondt. Og hun kunne mærke noget, der gjorde virkelig ondt ovenpå hendes fod. Hun trak vejret rigtig meget. Hun gik i panik. Da hun prøvede at finde sit tøj, var hun i panik. Alt var sløret, og hun havde svært ved at se noget, så hun mærkede sig frem. Hun vidste ikke, hvor hendes tøj var. Hun var i gangen, men fandt ikke noget tøj, så hun gik ind værelset og tog et lagen. Tiltalte var gået ud på det tidspunkt, men hun frygtede, at han ville komme igen og tage fat i hende igen. Hun gik i panik og kunne ikke rigtig tænke. Efter hun tog laget, gik hun ud i gangen, hvor der var en politimand.

Hun har ikke siddet i stuen og spillet guitar. Da de gik ind i lejligheden, var hun meget træt og ville sove. Tiltalte sagde, at hun bare kunne sove hos ham. Tiltalte virkede helt vildt frisk og var helt kørende, da de kom ind i taxaen. Hun troede, at han skulle hjem og hente noget. Hun accepterede bare at sove der. Hun har sovet hos ham før. Hun ved ikke, hvordan hendes øring er endt inde i stuen.

Hun sagde til politiet, at hendes onkel havde voldtaget hende. Hun græd og skreg. Hun fortalte også, at det var T, og at det var hendes mors bror. Politimanden sagde, at hun skulle slappe af. Hun var i panik og ville gerne fortælle, at hun var blevet voldtaget. Hun ville ikke slappe af, hun ville fortælle, hvad der var sket. Da politiet gik, gik hun ovenpå til overboen, hvor hun bankede på. Hun tænkte, at hvis der ikke var noget hjemme, ville hun blive taget ind i tiltaltes lejlighed igen, men så åbnede de heldigvis døren. Hun græd rigtig meget, og hun krammede kvinden. Deres ansigter var slørede. De ringede til vidnets mor og en taxa. Vidnet sagde til kvinden, at hendes tøj og mobil lå i lejligheden. Kvinden sagde, at vidnet skulle gå ned og hente sit tøj. Det var så forfærdeligt at komme derned igen, idet hun frygtede, at han kom. Tøjet fandt hun i skabet og på gulvet i soveværelset. Hun var bange og i panik. Hun følte, at hun skulle skynde sig, idet tiltalte ellers ville komme tilbage og fange hende.

Tiltalte er hendes onkel. Han daskede hendes baller i julen 2019. De sås som familie. Hun har sovet hos ham 1 – 2 gange tidligere. Hun har ikke haft samleje med tiltalte før og har heller ikke haft ønske om det.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de to gange hun sov hos ham, var det fordi, hendes mor skulle drikke, og hun skulle passe sin niece. Han var ellers en god onkel.

Da de gik fra festen, havde hun en taske og en guitar med. Hun gik alene ud fra festen og sagde farvel til de andre. Hun husker ikke, om hun selv fik fat i en taxa. Hun havde black-out flere gange i huset. Hun tror ikke, at hun faldt, da hun gik fra festen. Hun havde Nike træningssko på. Hun husker, at hun tog alt med i sin taske. Normalt har hun sin mobiltelefon i baglommen, når hun har cowboybukser på, men hun tror måske, at hun lagde den i tasken.

Hun kradsede ham på brystet, idet hun ikke kunne få armene længere bagud. Hun ved ikke, om hun også kradsede ham i ansigtet. Hun ved ikke, hvordan kradsemærkerne på tiltaltes ryg er opstået.

Han var bag ved hende, og det var sådan ”doggy style”. Hun mærkede ”alt det der banken” bag ved hende. Hvad skulle det ellers være? Hun kunne ikke se bagud. Det var få gange, hun kunne dreje sig og se bagud. Tiltalte tog ikke sine sko af. Hun ved ikke, hvilke sko det var.

Hun fandt gamacherne i soveværelset ved skabet. Hun er lidt i tvivl, om det var inde i skabet. Hun mener, at hun havde nogle øreringe med sæklør på.

Hun lyver ikke. Hun ved, hvad hun husker, og det er rigtigt. To dage efter at det skete, havde hun mærker efter fingre rundt om munden.

Politiet var der kun få minutter. Da politiet pludselig var der, var hun i panik. Hun ville ud og ville have, at politimanden forstod det. Hun ville ud til sin mor.

Hun bad dem ovenpå ringe til hendes mor. Hun snakkede med sin mor fra overboens telefon. Hun husker ikke, om det var efter, hun havde fået tøj på. Alt, hvad hun hørte og sagde, er sløret.

I taxaen på vej til sygehuset følte hun sig svag som et barn, og hun græd og ville hjem til sin mor. Hun fortalte, at hun var blevet voldtaget af sin onkel. Hun fortalte taxachaufføren, at politiet ikke troede på hende. Hun ville hjem til sin mor, fordi moren ville tro på hende. Chaufføren sagde, at hun skulle tage på sygehuset.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke husker at have talt med tiltalte på vej hjem i taxaen. Hun sov lidt. Hun har ikke sagt til tiltalte, at han skulle sige, at han kom til lejligheden før hende. Hvorfor skulle hun dog gøre det? Det var hende, der gik fra festen først.

Siden episoden har hun gået til psykolog. Det har hjulpet hende, at hun ikke skal føle sig fløv over det.

V2 har supplerende forklaret, at de først hørte noget larm og efterfølgende hørte en kvinde råbe ”nej, stop”. Fra entreen går man ind i køkkenet og derefter til stuen. Han hørte først råb fra kvinden, da han gik ud for at ryge. Det var ikke højt. De ringede straks til politiet. Da kvinden kom op til deres lejlighed, var hun meget fuld og kunne næsten ikke stå oprejst. Man kunne mærke på hendes opførsel, at hun havde oplevet noget dårligt. Hun havde ikke bukser på, men hun havde en trøje på. Hun fortalte, at hun var blevet misbrugt. Hun græd ikke lige frem, men hun så ud til at være i chok. Han bemærkede ikke nogen skader på hende. Han hjalp hende med at ringe efter en taxa. Vidnets kone fik fat i kvindens mor, der ville have pigen hjem.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de røg uden for huset på trappen. Han var i stuen, da han hørte larm første gang. Han ved ikke, hvor larmen kom fra. Kvinden sagde, at hun ikke kunne finde sin mobil. Vidnets kone ringede til moren fra sin egen mobil.

V3 har supplerende forklaret, at pigen skulle til Nammarfik [...], hvor pigens mor boede. Han tror ikke, at hun græd, inden hun kom ind i taxaen, men han husker det ikke. Idet pigen blev ved med at græde, spurgte han hende, om hun var ok, og det var der, hun sagde, at hun var blevet misbrugt af sin onkel. Hun fortalte ikke nærmere, hvad der var sket. I starten ville pigen ikke på sygehuset. Pigen fortalte, at politiet var kommet og ikke troede på hende, og det var derfor, hun ikke ville på sygehuset. Pigen virkede troværdig. Pigens tøj var lidt mærkeligt, idet det så ud til, at hun bare havde taget noget tilfældigt tøj på.

Da han hentede tiltalte, fremstod han fuld. Tiltalte havde to ting med sig. Vidnet kunne kun se tiltaltes ansigt og hænder, og de så fine ud.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke kørte hverken pigen eller tiltalte tidligere på aftenen. Da han kørte tiltalte, vidste han ikke, at det var pigens onkel. Tiltalte gik op til huset med tingene og kom tilbage lidt efter uden tingene. Han tror ikke, at pigen havde pung eller kort med sig.

Tiltalte har supplerende vedrørende *forhold 2* forklaret, at F2 og X3 ikke rigtig kendte hinanden i sommeren 2023. Det var først omkring den periode, hvor man anvender de små fyrværker, at de bliver tætte venner. De plejede at spille sammen hjemme hos hinanden og var også ude sammen. Det var først, efter de flyttede over på en anden adresse omkring 2020, at de blev venner. I sommeren 2023 var F2 og X3 ikke meget sammen. Det var først i slutningen af 2023. Han ved helt sikkert, at F2 ikke var i tiltaltes hjem den 24. august 2023.

Foreholdt bilag 2, side 2, afhøringsrapport sigtet, hvoraf fremgår: ”Afhørte oplyste, at X3 og F2 ikke havde været så meget sammen denne sommer. Afhørte forklarede, at d. 24. august 2023 havde X3 og F2 været sammen og havde spillet inde på værelset. Afhørte kunne huske, at døren stod åben”, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Drengene var ikke sammen den pågældende dag. Tiltalte og X3 foretog sig noget et andet sted. Efter fyraften plejer han at lave andet arbejde.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at hele F2s forklaring er usand. Bedstemoren og tiltaltes lillesøster er veninder. Han drikker ikke vin. F2 er generelt en dreng, som lyver rigtig meget. F2 driller X3. Drengene spillede i soveværelset, og døren var åben, det plejer den at være.

Forespurgt yderligere af anklageren forklarede tiltalte, at drengene ikke var sammen den 24. august 2023.

V4 har supplerende forklaret, at hun ser F2 hver dag. F2 har bopæl hos sine forældre, men før de fik bolig, sov F2 hos dem. I sommeren 2023 legede X3 og F2 så vidt muligt sammen hver dag. Når faren lavede noget, plejede X3 at være hjemme hos dem. F2 plejer at sige, at X3 er hans bedste ven.

Da hun konfronterede F2 med videoen, blev han forskrækket og løj til at starte med, men fortalte så, at X3s far havde rørt ham. F2 var bange for, at han ikke kunne være venner med X3 mere. F2 var nervøs for, om de skulle møde tiltalte. F2 fortalte, at han var blevet rørt ved anus og sin penis, og at det gjorde ondt, og at han filmede det, fordi han ikke kunne se det. F2 fortalte ikke, hvor mange gange det var sket. Det var svært for F2 at tale om.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun fandt videoen inden for 6 dage efter, at F2 kom tilbage fra Nuuk den 10. juli 2014. Videoen lå i telefonens papirkurv og var fra slutningen af juni. Hun kunne på videoen se, at han havde filmet sig selv på badeværelset i Nuuk. F2 fortalte ikke med det samme, hvem der havde gjort det, men først da han begyndte at græde. F2 fortalte ikke datoen for, hvornår det var sket, men vidnet forstod det sådan, at det var lige før, han tog til Nuuk. F2 fortalte, at det gjorde ondt, når han lavede lort. Hun så en rift ved hans anus, da hun tørrede ham, og hun troede, at det var på grund af hård mave.

Personlige forhold

Tiltalte har forklaret, at han har 3 børn. De to ældste er voksne, den yngste er født i 2016. Han har 6 børnebørn. Han har gæld til Skat på over 4 mio. kr. Han bor i en lejelejlighed, men udlåner den pt. sit barns mor. Han har fortsat forældremyndigheden over sønnen, men moren passer ham lige nu. Han arbejdede som arbejdsmand og havde derudover noget arbejde ved

siden af. Han er ikke faglært håndværker. Han drikker kun Carlsberg, men kun når han har en babysitter. Han benytter ikke euforiserende stoffer. Han har sidst set sin søn i starten af februar 2025.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1

Landsretten finder, at vidnet F1 har afgivet en detaljeret og vedholdende forklaring om hændelsesforløbet, som i det hele fremstår troværdig. Forklaringen bærer præg af, at hun var chokeret, og at der på grund af chok og mangel på luft er detaljer, hun ikke husker klart. Forklaringen om fastholdelse støttes af personundersøgelsen og fotos af F1 med de beskrevne skader i form af adskillige blå mærker, kradsemærker og rifter på bl.a. overkrop, ansigt, hals, ryg, arme og ben, samt fotos af skader på tiltaltes overkrop og arme i form af kradsemærker og kraftige bidemærker. Der er derudover med højeste grad af sandsynlighed fundet DNA fra tiltalte udvendig på F1s vagina og med en vis, men dog mindre grad af sandsynlighed omkring anus. Forklaringen støttes endvidere af vidnet V2s forklaring om, at han hørte en kvinde råbe ”stop” og ”nej”, og at F1 var chokeret, da hun kom op.

Tiltaltes forklaring om, at det var F1, der satte sig ovenpå ham og ønskede sex, men at han afviste, og at hun i den forbindelse rev ham, tilsidesættes som utroværdig.

To dommere udtaler herefter, at uagtet at F1 ikke kan forklare, hvorvidt hun mærkede tiltaltes penis inde i sig, finder disse dommere, at det er bevist, at tiltalte bagfra gennemførte vaginalt samleje med F1, henset til at der udvendig på vidnets vagina og ved vidnets anus blev fundet DNA fra tiltalte. Disse dommere lægger herved vægt på, at F1 har forklaret, at hun kunne mærke, at hans krop ”bankede mod hende”, og at hun ”kunne mærke det i røven”. Disse dommere voterer således for at finde tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

En dommer udtaler, at idet der ikke blev fundet DNA fra tiltalte indvendig i F1s vagina finder denne dommer ikke, at det er bevist, at der er tale om fuldbyrdet voldtægt, hvorfor denne dommer voterer for alene at finde tiltalte skyldig i forsøg på voldtægt.

Efter stemmeflertallet stadfæster landsretten herefter kredsrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet i forhold 1.

Forhold 2

Vidnet F1 har forklaret, at tiltalte ret kraftigt rørte vidnet ”i røvhullet” og på tissemanden, og at vidnet ikke blev glad. Endvidere at han flygtede, fordi det var ubehageligt. F1 har yderligere adspurgt forklaret, at tiltalte ikke rørte ”ved røvhullet”, men kun ”nev ham i røvballen”, og at han også blev trykket på ryggen, hvilket gjorde ondt.

F1s forklaring fremstår ikke sammenhængende i forhold til, hvad der er foregået. Hverken i forhold til hvor han er blevet rørt, eller hvornår det skulle være foregået. På den baggrund finder landsretten ikke, at det er med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale, hvorfor kredsrettens afgørelse om frifindelse i forhold 2 stadfæstes.

Foranstaltning

Landsretten finder, at kredsrettens udmåling af foranstaltning og tortgodtgørelse er passende, idet Landsretten lægger vægt på karakteren af overgrebet, herunder at der blev anvendt grov vold, og at forurettede er tiltaltes niece.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Ljørring Adamsen

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 8. oktober 2024

Rettens nr. 1513/2024

Politiets nr. 5512-97351-00120-24

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1973

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. august 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Kriminallovens § 77 stk. 1 - voldtægt ved den 6. juli 2024 i tidsrummet mellem va. kl. 01.00 og ca. kl. 04.00 på Nasiffik [...] [...] i Ilulissat, at have haft samleje med F1, som ikke havde givet samtykke heri, idet T holdt hende for næse og mund, bøjede hende forover, tog hendes bukser af og voldtog hende vaginalt, selvom F1 råbte "stop", "tassa", "hvorfor gør du det her" eller lignende, ligesom hun kradsede og bed T for at få ham til at stoppe sit forehavende.

Forhold 2

Kriminallovens § 84 stk. 1 - blufærdighedskrænkelse ved den 24. august 2023, på et ikke nærmere tidspunkt, på Nasiffik [...] [...] i Ilulissat, at have befølt F2, født den [...] 2017, omkring anus, inden under tøjet, hvilket var egnet til at krænke F2s blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om 1 år og 8 måneders anbringelse i anstalt.

Anklagemyndigheden nedlægger på vegne af F1 påstand om godtgørelse for tort på 100.000 kr. i medfør af erstatningsansvarsloven § 26.

Anklagemyndigheden nedlægger på vegne af F2 påstand for tort på 10.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og forhold 2.

T har fremsat påstand om frifindelse for forhold 1 og forhold 2.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F1, V2, V3 samt V4.

Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 7. oktober 2024.

Dokumenter Forhold 1:

Bilag 1, anmeldelsesrapport, anmeldt den 06. juli 2024 kl. 06.43, sagens art Voldtægt, gerningssted Nasiffik [...] [...], Ilulissat. Personer: anmelder/ forurettet F1, sigtet T.

Bilag 2, Anmeldelsesrapport fortsat, hvoraf fremgår:

”Under rådighedsvagt blev rådighedsvagt v. pb. [...] kontaktet af vagtcentralen, idet en kvinde havde henvendt sig på sygehuset og fortalt, at hun var blevet voldtaget.

Pa. [...] blev tilkaldt.

Vi kørte til Ilulissat Sygehus, hvor vi traf forurettede F1, som blev skønnet påvirket af alkohol i middel grad, idet hun havde en snøvlede tale. Forurettede lå på stue to, og inde på stue sad forurettedes mor, V1 ligeledes.

--

Pb. [...] tog kontakt til forurettede mor, V1, som blev skønnet rolig, ædru og egnet til \ afhøring.

--

Der blev efterfølgende foretaget personundersøgelse af forurettede på Ilulissat Sygehus.

Vi kørte til Nassifik [...] [...], hvor mistænkte T boede. Ved henvendelse på adressen var der ingen reaktion.

Jeg rettede henvendelse til overboen i Nassifik [...] [...], hvor jeg traf vidne. V2, som blev skannet rolig, ædru og egnet til afhøring. --

Pb. [...], havde fortsat ikke fået kontakt til mistænkte, hvorfor vi kiggede ind af soveværelsesvinduet, hvor jeg kunne konstatere, at der lå en mandsperson og sov. Det var ikke muligt at vække ham ved at banke på ruden.

Vi skaffede os adgang til lejligheden igennem et vindue i stuen, og tog efterfølgende kontakt til mandspersonen, som lå i sengen.

Han blev genkendt som værende T. Han blev skønnet beruset i middel grad, idet han var snøvlede i sin tale, og svær at vække fra sin dybe søvn, derudover lugtede han af spiritus.

T blev kl. 0913 sigtet og anholdt for voldtægt mod F1. Han blev i den forbindelse informeret om, sigtelsen, sigtelses- og anholdelsestidpunktet, samt at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

--

Rapport vedr. gerningsstedsbeskrivelse, gerningsstedsundersøgelse og ransagning vedlagt sagen.

Vi forlod stedet og sigtede blev bragt til Ilulissat Politistation og blev indsat i detention 3 kl. 0945.

Jeg tog kl. 1006 telefonisk kontakt til Ilulissat Sygehus med informationen om, at der ligeledes skulle laves en undersøgelse af en sigtet i sagen. Læge, [...], informerede mig om, at de havde foretaget undersøgelse af forurettede i sagen.

Pb. [...] foretog genafhøring af sigtede i sagen. Sigtede blev i den forbindelse igen informeret om, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet, samt at han havde ret til en forsvarer, hvilket han ikke ønskede. Sigtede T forklarede, at F1 kom hjem til ham, de sad i sofaen, at F1 råbte "stop" og "hjælp" uden grund. Han nægtede at have gjort F1 noget. F1 havde umotiveret kradset og bidt ham.

--

Jeg tog til Ilulissat Sygehus og optog i den forbindelse foto af forurettedes skader. Derudover underskrev hun en samtykkeerklæring til indhentning af lægelige oplysninger."

Bilag 3, rapport vedrørende gerningsstedsbeskrivelse og undersøgelse: " Gerningsstedet er en lejlighed på ca. 60m2. lejligheden er opført i orange træ. På lejligheden var der en lille altan med ca. 1 meters bredde og ca. 1 meters længde.

Lejligheden er beliggende i et villakvarter på adresse Nasiffik [...] [...] i tættere bebygget område.

Lejligheden er indrettet med en entre, et værelse, et køkken, en stue, et badeværelse.

Lejlighedens entré er indrettet med en reol, et skab, et tøjstativ samt vaskemaskine.

Badeværelset er indrettet med badekar, brusebad, toilet og håndvask.

Køkkenet er indrettet med spisebord, reol og køleskab.

Stuen er indrettet med sofa, sofabord og tv-bord med tv.

Værelset er indrettet med 2 senge, to tøjskabe og lille skuffe.

På gerningsstedundersøgelsen blev der ikke fundet politimæssig interesse.

Der blev i tidsrummet kl. 0915 - 0940 foretaget ransagning af pa. [...] og jeg i overværelse af sigtede, T.

Under ransagningen blev fundet forurettedes øring fundet på gulvet foran sofaen i stuen.

Der blev ikke fundet yderligere politimæssig interesse. Ransagningen blev foretaget så skånsomt som muligt.”

Bilag 9, rapport vedrørende 1. anmeldelse:

” I forbindelse med en anmeldelse angående husspektakler d. 6. juli 2024 ca. kl. 0410 på adressen Nasiffik [...] [...], 3952 Ilulissat blev jeg hentet af pb. [...] og vi kørte til stedet.

Ved ankomst til stedet traf vi en mand på vej ud fra adressen, som mundtligt identificerede sig som værende T med personnummer som angivet på forsiden. Pb. [...] besigtigede ham og skønnede ham påvirket af alkohol, idet han vaklede på benene, men rolig og egnet til en kort afhøring.

Han udtalte, at der ikke var sket noget og der ikke var andre på adressen.

Han gik efterfølgende ind i en taxa.

Vi bankede på døren til adressen og den blev åbnet af en kvinde der mundtligt identificerede sig som værende F1 med personnummer som angivet på forsiden. Jeg besigtigede hende og skønnede hende chokeret idet hun græd, men egnet til en kort afhøring. Hun var ikke iført tøj, men tildækkede sig med noget tøj hun holdt i hænderne. Hun havde nogle rivemærker over brystet.

Hun udtalte, at hun ikke kunne huske hvad der var sket. F1 blev gentagende gange spurgt ind til om hun var blevet slået, udsat for vold eller af andet af seksuel karakter, hvortil hun svarede, at hun ikke kunne huske det. Under vores tilstedeværelse græd F1 kraftigt oplyste ikke om hvad der var sket, hvorfor hun blev vejledt om at tage på sygehuset og anmelde på senere tidspunkt i tilfældet af, at der var sket noget.

På adressen lå der tøj og flød i og omkring sofaen, herunder BH og bukser.

Vi kørte efterfølgende fra stedet.

På vej til stationen traf vi igen T, hvorfor vi stoppede op og talte med ham. Han udtalte, at han ikke havde været sammen med F1, ligesom han slet ikke havde været på adressen. Han udtalte også at der ikke var sket noget.

Ved besigtigelse han Ts hænder var der en mindre rift på hans venstre kno ved langefingren.

Vi kørte derefter til politistationen med henblik på opdatering af hændelsen.”

Bilag 10-1, fotorapport, modtaget af forurettedes mor i forbindelse med fund af forurettedes ejendele. 3 fotos blev fremvist for retten.

Bilag 17, fotorapport, fotos optaget lørdag den 6. juli 2024 efter endt undersøgelse af forurettede, 15 fotos blev fremvist for retten.

Bilag 18, fotorapport, fotos af sigtede T, udskrevet den 6. juli 2024. 5 fotos blev fremvist for retten.

Bilag 19, fotorapport, fotos af gerningssted, fotos optaget lørdag den 6. juli 2024. 10 fotos blev fremvist for retten.

Bilag 20, T, personundersøgelse med tegning og undersøgelse af mulig gerningsmand:
Tegningen er markeret med skadernes placering på kroppen.

Spørgsmål til sporsikring, med afkrydsning ved: været i bad: nej. Skiftet tøj: nej.

Læsioner: Talrige kradsemærker på ryg, bryst, under arme, hofte og lår. Bidmærke ve overarm.

Bilag 21, F1, personundersøgelse med tegning og undersøgelse af offer for seksualiseret vold:

Tegningen er markeret med skadernes placering på kroppen.

Afsnittet om undersøgtes beskrivelse af hændelsen: Voldtaget, været til fest, kørte hjem i taxa med onkel. (delte taxa). Onkel tog hende med på i sin lejlighed, hvor han voldtog hende bagfra vaginalt. Fastholdt mund, hals arme.

Afsnittet om kys/slik på huden: nej Vagina indtrængen: ja, penis.

Anal indtrængen: nej

Oral indtrængen: nej

Gerningsmand brugte kondom: nej

Trusler: uddybning: truede til at være stille og ikke skribe.

Fastholdelse: ja – arme, mund hals, mave

Halsgreb/vold mod halsen: ja Sortnen for øjnene: ja

Besvimelse: nej Dyspnø: ja

Hæshed: nej Forandret stemme: nej

Synkebesvær: nej

Omstændigheder ved halsgrebet: bagfra

Anden fysisk vold: Husker/ved ikke. spørgsmål til sporsikring, med afkrydsning ved: været i bad: nej. Skiftet tøj: nej.

Afsnittet om læsioner: Talrige kradsemærker på ryg, bryst, under arme, hofte og lår.

Bidmærke ve overarm.

Indtag af alkohol de sidste 24 timer op til undersøgelsen: ja, skønnet antal

10? moderat beruset

Stoffer: nej

Medicin: nej

Ufrivillig indtag af stoffer/medicin: mistanke: Pt. mistænker, følte sig pludselig meget påvirket

Kendte sygdomme nej

Behandling med medicin nej

Højre-/venstrehåndet højre

Afsnittet om spørgsmål til sporsikring, med afkrydsning ved: vasket hænder: nej været i bad: nej. Skiftet tøj: ja, fået nyt tøj.

Objektiv undersøgelse

Bevidsthedsniveau, afkrydsning ved: vågen forvirret træt

Humør: afkrydsning ved: Grædende

Påvirket realitetssans nej

Medvirken til undersøgelse samarbejdsvillig

Tegn på alkohol-/stof-/medicinpåvirkning: lugter af alkohol taler sløret

Fremtræder let ebrieret

Højde og vægt 151 cm 57 kg
 Udseende alderssvarende
 Ernæringstilstand middel
 Legemsbygning normal
 Tilsmudsning af beklædning/kropsdelenej
 Punktformede blodudtrædninger ingen ved bindehinder ved øjnene ikke undersøgt bag ører
 Læsioner: friske læsioner, se tegning
 Hæmatomer og excoriationer og blodudtrædninger

Bilag 24, fotorapport af ransagning, foretaget mandag den 18. juli 2024. 9 fotos blev fremvist for retten.

Bilag 28, kosterrapport, guldørering – fundet på gulvet i stuen på gerningsstedet Nasiffik [...] [...]

Strømpe sort Nike
 Samsung mobil i Pink Cover

Bilag 30, Retsgenetisk erklæring, undersøgelse for biologiske spor. Dnaprofilanalyse af eventuelle spor, forurettet [...] 2004, F1, konklusion:

Prøver/effekter sikret af politiet

a) KT nr. 3: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Forurettede - Anus*

Der blev ikke påvist sæd i materiale fra vatpinden.

Der blev ikke påvist dna fra menneske i materiale fra sædcellefraktionen.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra restcellefraktionen. Restcellefraktionen indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hunkøn.

b) KT nr. 4: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Indvendig vagina forurettede*

Der blev ikke påvist sæd i materiale fra vatpinden.

Der blev påvist dna fra menneske i materialet. Sædcellefraktionen indeholdt dna fra mere end en person, hvoraf mindst en person er af hunkøn. Det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra en person af hunkøn.

c) KT nr. 5: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Udvendig vagina*

Der blev ikke påvist sæd i materiale fra vatpinden.

Der blev ikke påvist dna fra menneske i materiale fra sædcellefraktionen.

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra restcellefraktionen. Restcellefraktionen indeholdt dna fra mindst en person af hankøn og mindst en person af hunkøn.

d) KT nr. 6: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Negleskrab venstre hånd forurettede*

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpinden. Materialet indeholdt dna fra mindst en person af hankøn og mindst en person af hunkøn.

e) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Negleskrab højre hånd forurettede*

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpinden. Materialet indeholdt dna fra mindst en person af hankøn og mindst en person af hunkøn.

f) KT nr. 8: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Sigtedes penis*

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpinden. Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn.

g) KT nr. 9: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Urinrør sigtede*

Der blev påvist dna fra menneske i materiale fra vatpinden. Det undersøgte dna stammer fra en person af hankøn.

Bilag 31, Retsgenetisk erklæring, Sammenligning af dna-profiler, forurettet [...] 2004 F1, arrestant [...] 1973 T, konklusion:

Prøver/effekter sikret af politieta) KT nr. 3: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Forurettede – Anus*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1 selv.

Dna-profilen for restcellefraktionen blev beregnet til at være 7.070 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F1. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

b) KT nr. 4: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Indvendig vagina forurettede*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, er beregnet til at tale imod, at en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig, anden person. Dna-profilen taler for, at en del af det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra F1 selv.

Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna i sædcellefraktionen stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra F1 og en tilfældig person i den grønlandske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

Dna-profilen taler for, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1 selv frem for en tilfældig anden person. Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T frem for en tilfældig anden person.

c) KT nr. 5: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: *Udvendig vagina* Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, taler for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra T. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna i restcellefraktionen stammer fra F1 selv.

Dna-profilen for restcellefraktionen blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop to personer, og at den anden del af det undersøgte dna stammer fra F1. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

d) KT nr. 6: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Negleskrab venstre hånd forurettede*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F1 selv.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra T. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den grønlandske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til T.

e) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Negleskrab højre hånd forurettede*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F1 selv.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra T, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop

to personer, og at den anden del af det undersøgte dna stammer fra F1. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til T.

f) KT nr. 8: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Sigtedes penis*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F1 frem for en tilfældig anden person.

g) KT nr. 9: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *Urinrør sigtede*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-09139-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra T selv frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra F1 frem for en tilfældig anden person.

Forhold 2:

Bilag 1, anmeldelsesrapport, anmeldt den 18. juli 2024 kl. 13.50, sagens art blufærdighedskrænkelser, gerningstidspunkt 24-06 2024 kl. 1200 – 08-07 2024 kl. 1200. Gerningssted Nasiffik [...] [...], Ilulissat.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har nogen uddannelse. Han har i mange år været arbejdsmand hos X4, med opgaver såsom indpakning af rør og opsætning af belysning, og at han også laver lidt småopgaver efter arbejdet.

Han plejer ellers ikke at drikke, men i den sidste tid har han nogle gange drukket med sin søster, søsteren plejer at ringe til ham.

Han bor sammen med sin søn, hvor de har boet i Nasiffik siden 2020-2021. Da han blev tilbageholdt udlejer han boligen til moren til hans søn med en aftale om 1 års fremleje.

Han har ene forældremyndighed over sin søn, sønnen savner sin far meget. Sønnen kom først på besøg i anstalten efter 47 dage efter tilbageholdelsen. Siden har sønnen ikke været på besøg igen.

T blev anholdt den 06. juli 2024 og har været tilbageholdt under sagen.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om anbringelse i anstalt i 1 år og 8 måneder fremsat, at forklaringerne beviser, at tiltalte har begået voldtægt uden samtykke og har begået blufærdighedskrænkelser ved at beføle forurettede ved hans anus.

Fsva. forhold 1, blev voldtægten begået ved at fastholde og holde forurettede om munden, selvom hun kæmpede imod ved at rive og bide i ham. Hun fik derved skader i form af rifter og blå mærker.

Tiltalte nægter sig skyldig, men havde ved undersøgelse rive- og bidmærker på kroppen. Der er ingen DNA-spor i tiltalte, som stammer fra forurettede. Der er heller ingen DNA-spor af tiltalte ved undersøgelse af forurettedes indvendig vagina.

Men tiltaltes DNA blev fundet ved forurettedes anus og udvendig vagina, samt i hendes negleskrab.

Forurettede har i sin forklaring sagt at hun ikke kunne mærke om tiltaltes penis blev ført ind i hendes vagina, men at hun følte hun blev voldtaget. Tiltalte nægter forholdet, forurettede siger at hun blev voldtaget. Deres forklaringer taler imod hinanden, men der er dog omstændigheder, som støtter om at der er sket en voldtægt. Der blev fundet forurettedes mobil i fordelingsgangen, forurettedes ene ørering og ene strømpe i stuen. Der er DNA-beviserne og vidnernes forklaringer, som blandt andet viser at overboen hørte larm og en kvindes råb om hjælp fra underboen. Alle disse forhold beviser at der er sket en voldtægt jf. kriminallovens § 77, stk. 1.

Fsva. forhold 2 om blufærdighedskrænkelser, vidnet har til retten forklaret at da hun talte med sit barnebarn, brast denne i gråd om at X3s far har befølt ham omkring hans anus. Videoafhøring af barnet understøtter dette, hvorfor tiltalte bør findes skyldig for blufærdighedskrænkelser jf. Kriminallovens § 84, stk. 1.

Anklagemyndigheden nedlægger påstand om tortgodtgørelse på 100.000 kr. til forurettede i sagens forhold 1 samt 10.000 kr. til forurettede i sagens forhold 2 jf. Erstatningsansvarslovens § 26.

Forsvareren har til støtte for Ts påstand om frifindelse for forhold 1 anført, at hans klient hele tiden har fastholdt sin uskyld.

Anklagemyndigheden har også pligt til at tage hensyn til objektivitetsprincippet, så hvis der er forhold, som taler imod anklageskriftet, har de pligt til også at tage med under sagen. Det har de så valgt ikke at gøre under denne sag.

Der blev ved undersøgelse af T ikke fundet DNA-spor der stammer fra F1.

F1s forklaring om at hun følte sig voldtaget, viser ikke fuldt ud at der skete en voldtægt. Hun forklarede at da de kom ind i fordelingsgangen, bøjede hun ned for at tage sine sko af. Hvorefter skulle tiltalte have taget fat om hendes mund og voldtaget hende bagfra. Vi så hvor lav hun er, da hun var i retten. Det er usandsynligt at tiltalte skulle have begået voldtægten mens hun blev fastholdt bagfra, når der er den store forskel på højde. Hun har heller ikke mulighed for at kradse tiltalte mens hun bliver fastholdt på denne måde.

Der er heller ingen beviser, der er stærke nok til at løfte bevisbyrden, da der er store huller i hendes hukommelse, og at hun forklarede at hun ikke kunne føle om tiltaltes penis blev ført ind i hendes vagina.

Der er tale om en usædvanlig sag, da der ifølge bilag 9 viser, at politiet blev tilkaldt, hvor de mødte F1 uden tøj på, og som ikke kunne gøre rede for hvad der var sket, hvorfor politiet kørte derfra igen. Hendes strømpe og ørering blev ved ransagning fundet ved sofaen, selvom hun forklarede at voldtægten blev begået i fordelingsgangen. Da politiet kom til stedet første gang, sås F1s tøj, der flød ved sofaen i stuen.

T forklarede, at de sad i stuen, og at F1 spillede guitar og hørte musik på YouTube, hvor han gik i seng. Han vågnede ved at F1 sad nøgen oven på ham og prøvede at have samleje

med ham, samtidig med at hun kradsede og bed i ham, hvor T ville ikke have samleje med hende.

Det fremgår af bilag 21, at F1 angiver ikke at have været i bad, og af punktet om objektiv undersøgelse at hun var forvirret og faldt i søvn.

DNA-resultater alene kan ikke bruges som bevis for skyldsspørgsmålet, der skal mere til som understøtter anklagen. DNA er et indicium.

Sagens oplysninger viser at der er sket noget, men oplysningerne er ikke nok til at dømme T for voldtægt. Der er tale om påstand mod påstand. Vidnerne har ikke set selve hændelsen.

Fsva. forhold 2, videoafhøringen viser en dreng, der er tryk og var over det hele. Drengen var helt upåvirket. Videoafhøringen var dog så indgående, at der blev spurgt samme spørgsmål 3-4 gange. Først da han blev spurgt, om hvad han og hans bedstemor havde snakket om, svarede han at T havde gjort sådan mod ham ved at berøre i hans anus og penis og at det skete i 2023. først senere sagde han at det skete den 24. august. Forsvareren er betænkelig ved drengens adfærd i videoafhøringen, samt at drengen skiftede forklaring i takt med at videoafhøringen skred frem. Forklaringen ændrede sig til at han blev krummet på ryggen og det kom så vidt, at det sidst endte med at han blev nevet i ballerne.

T fastholder sin uskyld under hele sagen.

Der nedlægges principalt påstand om frifindelse for begge forhold. Såfremt T skulle findes skyldig for sagens forhold 2, nedlægger forsvareren subsidiær påstand om en dom med anbringelse i anstalt i 30 dage, som gøres betinget og bortfalder efter en prøvetid på 1 år.

Anklageren replicerede og nedlagde subsidiær påstand om forsøg på voldtægt jf. § 77, stk. 1, jf. § 12.

Forsvareren duplicerede og nedlagde påstand om at der ikke kan ske udvidelse af anklageskriftet nu. Såfremt der skal ændres i anklagemyndighedens jf. Retsplejelovens § 442, kan det først ske med tiltaltes samtykke og det skal ved at udvidelsen indleveres til retten og det udvidede anklageskriftet forkyndes til tiltalte.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1,

T nægter sig skyldig om voldtægts tiltalen, og forklarede at de havde drukket sammen hos familien. Han drak 9 øl, men husker alt og var ikke fuld.

T om sine personlige forhold forklarede at han ikke drikker særlig meget.

Ts forklaring om hvad der var foregået er skiftende, f.eks at han sammen med F1 var taget hjem til ham i taxa hvorefter, at han vågnede ved at han var nøgen og F1 prøvede at have samleje med ham, samt at hun kradsede og bed ham, at F1 råbte om at hun bliver voldtaget og ville have han bliver stoppet. T forlod lejligheden i skam og forklarede ikke noget om hvorfor og hvor han gik hen. Og han forklarede ikke noget om hvor F1 var henne og hvad hun lavede.

Retten har sat tvivl over hans forklaringen, hvorfor forklaringen ikke kan lægges til grund for afgørelse af skyldsspørgsmålet.

Ts og F1s forklaringer er ens på, at de har drukket sammen hos familien hvorefter de i taxa var taget hjem til T.

F1s forklaring findes troværdig af retten, da hun forklarede at hun var fuld og var på vej hjem da T satte sig pludselig i taxaen, og udtalte sin egen adresse Nasiffik [...] som bestemmelsessted. F1 tænkte ellers at da T er hendes onkel, så kan hun bare overnatte der.

F1 forklarede at hun husker at de kom ind i Nasiffik [...] [...] og hun bøjede sig for at tage skoene af, hvor T pludselig tog hende bagfra og holdt hende fast. T holdt F1 om munden og tog hendes tøj af og stadig holdt hende om munden samt trådte hende over fødderne og derefter voldtog hende.

F1 forklarede at hun var rimelig fuld. F1 kan ikke forklarede om T penetrerede hendes vagina, men hun har over for retten vist med sin krop og fagter på hvordan hun blev fastholdt og hvordan samlejet blev udført samt, hvordan det føltes på kroppen. Da F1 blev udsat for dette følte hun sig døden nær, hvor hun ikke kunne trække vejret og prøvede at kæmpe imod.

T slap hende først og smed hende på gulvet da F1 blev som livløs. F1 kunne høre at det var som om T ringede efter en taxa.

Så gik T ud.

F1 var nøgen og gik i panik, medens hun ledte efter tøj og så kom politiet ellers til stedet, F1 viste for politiet at hun var nøgen og ellers fortalte hvad hun var blevet udsat for men var det som om politiet ikke troede på hende og forlod stedet igen uden at foretage sig noget. F1 blev af politiet vejledt til at hun selv kan henvende sig på sygehuset.

F1 ville tage hjem i taxa da hun regnede med at moderen ville tro på hende, hvor taxachaufføren hjalp hende og kørte hende til sygehuset.

Vidnet, som er overboen til Nasiffik [...], bekræftede at han sammen med konen kunne høre at det larmede fra underboen, hvor de kunne høre en kvinde stemme. Derfor ringede de til politiet. Politiet kom og efter de var kørt igen, bankede en kvinde på døren. Hun var ikke helt påklædt men var dækket til med et eller andet, og forklarede at hun var blevet voldtaget af onklen.

Vidnet, som er taxachaufføren, bekræftede at da han hentede passagagerer til Nasiffik [...], var det en pige, som blev hans passagerer. Denne begyndte at græde, da hun nåede frem til sin destination og udtalte at hendes onkel havde misbrugt hende, hvorefter taxachaufføren kørte hende til sygehuset. Taxachaufføren hentede endnu en passager til denne lejlighed. Det var T, der blev hans passagerer, han blev kørt til Falkevænget, hvorefter han kørte tilbage til Nasiffik [...].

T var fuld, han kørte i taxa med en guitartaske og noget andet. som taxachaufføren havde kopieret en taxakvittering, som han bekræfter at det stammede fra da han havde T med som passagerer.

Sagens dokumentation som er fra undersøgelse i sygehuset og de fremlagte fotos, viser at T og F1 ved undersøgelsen havde flere skader, blandt andet havde T flere kradsemærke lignende rifter samt bidemærke på armen.

F1 havde flere rifter og blåmærker på ansigtet, på brystet, armene, knæet, det ene læg og på foden, og at hun fremstod grædende.

DNA undersøgelsen viser, at der ikke blev fundet noget hos T, der kan stamme fra F1. Hvorimod der fra F1s undersøgelse blev der fundet DNA, der stammer fra T. Disse blev fundet ved undersøgelser fra F1s negleskrab, anus og området ved vagina.

Disse dokumenter støtter F1s forklaring om at hun er blevet voldtaget.

Med dem som baggrund findes T derfor som skyldig for at have begået voldtægt den 6. juli 2024 mellem kl. 01.00 og kl. 04.00 hvor han som i anklageskriftet beskrevet mod F1s vilje og uden hendes samtykke plejede samleje med hende i Nasiffik [...] [...], i Ilulissat.

Forhold 2,

T nægter sig skyldig i blufærdighedskrænkelser i tiltalen, og påstår tiltalen for ikke at være rigtig.

Som bevis blev videoafhøringen af drengen F2 vist i retten.

Sagens fremlagte dokumentation er anmeldelsesrapporten.

Retten blev ikke overbevist om at der skulle være sket en blufærdighedskrænkelser, som det der står i tiltalen den 24. august 2023. Den vurdering bygges af de fremlagte beviser, der viser forskellige dateringer.

Anmeldelsen er dateret den 18. juli 2024.

Ved anmeldelsen blev gerningstidspunktet angivet som at være mellem den 24. juni og 8. juli 2024.

Ved videoafhøringen skulle forholdet være begået i året 2023, hvor under afhøringsforløbet nævnes også en dato, som er den 24. august.

Med disse oplysninger har retten svært ved at tage stilling til om hvilken periode, hvor der skulle være sket noget.

De angivne perioder er så forskellige og datoerne er så langt fra hinanden, og derfor kan retten med den begrundelse ikke finde tiltalte skyldig, hvorfor tiltalte frifindes for anklagen om blufærdighedskrænkelser.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis for overtrædelse af kriminallovens § 77 bestemmelser er foranstaltningen om udgangspunkt anstaltsanbringelse.

I denne sag har retten ved valg af foranstaltningen lagt vægt på at T blev kendt skyldig i at have voldtaget sin niece, der er yngre og fysisk svagere end ham selv og at der er tale om en grov voldtægt hvor vold var indblandet, samt at handlingen havde alvorlige følger for forurettede som hun stadig præget af.

Foranstaltningen blev fastsat efter kriminallovens § 77, og § 146 til anstaltsanbringelse i 1 år og 6 måneder.

Om erstatning for tort

Forurettede som blev seksuelt udnyttet har fået både fysiske og ikke mindst psykiske skader. Derfor findes det påståede erstatningskrav for at være passende, hvorfor T skal til F1 betalte 100.000 kr. jf. erstatningsansvarslov § 26.

Thi kendes for ret:

T frifindes i forhold 2 for blufærdigheds tiltalen.

T findes skyldig i forhold 1 voldtægt tiltalen.

T idømmes anstaltsanbringelse 1 år og 6 måneders.

T skal til F1 betale tortgodtgørelse stort 100.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Elisabeth Kruse kredsdommer

Den 7. oktober 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsaq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1513/2024

Politiets nr. 5512-97351-00120-24

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1973

[...]

Adspurgt af forsvareren forklarede T, at

De drak hos X1, F1 kom til stedet efter midnat. Han så ikke hvad F1 drak, T ved ikke hvornår F1 fik fri fra arbejdet i Illumiut Spar. F1 var allerede beruset og gik sidelæns da hun kom til stedet, hun spillede guitar og sang meget højlydt.

De var hos X2 indtil ca. halvtre, så bestilte F1 en taxa, de ventede i ca. 30 min. En grå taxa kom til stedet, og taxachaufføren var en buttet mand vist nok fra Upernavik, eller et andet sted.

De kørte fra Alanngukasiup Qaava, forbi Nammaarfik ved Nivi og videre til Nasiffik. T ville ellers dele taxaregningen, men F1 betalte for turen.

De drak ikke igen da de kom til Nasiffik [...] [...].

F1 tændte for musik på YouTube, og spillede guitar. F1 var meget beruset, og kunne endda ikke finde sin mobil. Da T kom ind til lejligheden sammen med politibetjentene for at hente nogle ejendele, fandt de F1s mobil i fordelingsgangen.

Der skete ikke noget da de kom ind til fordelingsgangen efter taxaturen.

Der var en sofa, en hjørnesofa, i stuen, hvor de sat sig ned på hver sin side. T sad ned i 15-20 min., så gik han i seng. F1 skruede op for fjernsynet, T sagde til F1: Vi har overboer, vær nu lidt stille. Så sat T ned for lyden. Så blev han kradset af F1.

Da T kom ind, tog han sit arbejdsfleece og gamacher af, så han var kun iført underbukser da han skulle til at gå i seng.

F1 havde taget Ts babys tøj og gummistøvler på, selvom T var gået ud, hvorfor havde hun ikke taget sine egne tøj på. F1 var gået op til overboen for at ringe.

Da T kom ud, var politiet kommet til stedet, og de spurgte: Bor du derinde? Han svarede: Ja, så kørte han væk med en taxa.

Da T kom tilbage fra X2 var F1 ikke i lejligheden, han samlede hendes tøj og tog dem med til sin onkel, da F1s mor og hendes kæreste sikkert festede derover. Men da der ikke var nogen hjemme, lagde han bare tøjet ved altanen. Han kom tilbage og lagde sig i sengen og faldt i søvn.

Han forklarede at mens T lå og sov, kom F1 ovenpå ham, bed og kradsede ham på ryggen, der var kradsemærker fra 4-5 negle. Da T vågnede, begyndte F1 at råbe: Han voldtager mig, han voldtager mig, T begyndte at skamme sig, så tog han tøj på og kørte væk med en taxa, så gik han tilbage til fods efter ca. 30 min. Han mødte politiet ved broen, de spurgte ham om hvor han var på vej hen, og gik videre igen.

F1 var så beruset at hun ramte spisebordet med hovedet, man kunne se skaden med det samme i hendes hoved.

[...]

F1 oplyste, at hun er niece. Hun blev gjort bekendt med, at hun ikke havde pligt til at afgive forklaring, og at hun, hvis hun vælger at afgive forklaring, er undergivet sædvanlig sandhedspligt og -ansvar.

F1 erklærede, at hun gerne vil afgive forklaring, og afgav herefter forklaring.

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun arbejdede indtil midnat i Illumiut Spar. Da hun fik fri, ringede hun til sin mor og spurgte hvor de var henne, om de var hos onklen, det er hendes mors og Ts onkel X1, som bor i Alanngukasik. Hun sagde at de havde været hos deres onkel, men var taget hjem.

F1 ville tage hjem, men moren sagde at hun ikke behøvede at tage hjem, og kunne måske tage hen til sine venner. F1 blev hidsig og tog bare hjem til deres onkel.

Folk der var i boligen, var beruset, T havde en kasse, ikke bestående af dåser, men fra Nuuk Imeq, han havde også en pose indeholdende med øl. T sagde: I skal bare drikke, bare tag, værsgod. F1s morbror X5 og hans kone, deres onkel og en anden mandlig ven var på stedet, de hyggede sig, T sagde flere gange: I skal bare drikke.

F1 tog hjem for at hente sin guitar, hun sagde til sin mor at hun ville hente sin guitar, hun tog også drikken granatæblet uden hendes mors viden. Hun sagde til sin mor at hun tog hen til deres onkel, og kørte væk med en taxa.

Hun viste drikken til sin morbrors kone, hun blev genert og lagde den ikke på bordet, hun tog lidt af den i køkkenet, hun drak ikke øl. Hun drak af den mens hun følte sig utryk, derfor

tog hun til wc'et flere gange da hun ikke ville drikke den hurtigt. F1 og deres onkel spillede guitar, de dansede og havde det sjovt. F1 tømte drikken som hun havde medbragt, også to øl. Lige inden hun tog hjem, blev hun meget beruset, hun var ved at miste bevidstheden og fik blackout en gang imellem, så sagde hun at hun var træt og gik ud, de andre til festen havde det stadigvæk sjovt. Hun skulle til at stige ind i taxaen og tænkte at det havde været en sjov aften hvor de grinte meget. Hun steg ind i taxaen og lændede sig forover og sagde Nammaarfik [...], og da taxaen skulle til at køre steg T ind og nævnte sin adresse. F1 sagde at hun var på vej hjem. T sagde at F1 var nødt til at tage med.

F1 kunne pludselig ikke høre, hun kunne ikke huske vejen til Nasiffik. Hun kan huske at hun sad med bøjet hoved og var meget træt. Da de steg ud, betalte T for taxaturen. F1 holdt sin guitar og en slags taske, en pose. T steg ud af taxaen. F1 gik lidt foran, T kom og åbnede døren, så kom de ind. F1 lagde sin guitar og bøjede sig forover for at lægge en slags taske på gulvet og tage sine sko af. Så tog T F1, der var i gang med at tage sine sko af, om munden. Og han låste døren mens han holdt F1 om munden bagfra. F1 ved ikke hvordan han tog hendes tøj af, men han afklædte hende. F1 prøvede at råbe meget højt, hvor hun udtalte Ts navn, hun bevægede sine arme meget voldsomt. F1 kunne huske at T plejede at stoppe med at kilde hende når hun nev ham med sine negle som lille. Hun kradsede T og bevægede sine ben, F1 bevægede ellers sine ben mens han fastholdt hende. T trådte på Fs fod så hun ikke længere kunne bevæge den, han fastholdt også hendes arme, havde sin hånd over hendes mund, han fastholdt hendes ene arm, og han tog også halsgreb på F1, så hun ikke længere kunne trække vejret, når hun fik muligheden, råbte hun: Tassa, tassa (Stop, stop).

F1 kunne ikke huske hvad der skete med den anden ben, men hun ved at T havde sin fod over hendes ene ben. F1 kiggede op på loftet, hvor hun blev mere og mere afkræftet. Hun tænkte: Skal jeg dø på den måde? Hun følte at hendes krop blev mere og mere afkræftet, hun kunne ikke gøre noget. T plejede samleje med hende. Hun kunne ikke trække vejret i lang tid mens hun blev fastholdt af T. Mens F1 prøvede at bevæge sig, kunne hun høre T tog sin mobil. F1 kunne høre at T ringede fra sin mobil, han nævnte Nasiffik og et nummer, F1 regnede med at han ringede efter en taxa. T ringede mens han fastholdt F1, han havde sine ben over hende og fastholdt hende med sin arm. Efter F1 ikke kunne trække vejret i lang tid, skubbede T hende væk og gik ud.

T afklædte F1 fuldstændig, F1 havde en kortærmet trøje med hals. F1 havde seler på, hun havde sine træningssko med mærket Nike på, hun kunne ikke finde den ene af skoene, hun kunne heller ikke finde sin g-streng, den ene af øreringene, den ene strømpe, de er heller ikke blevet fundet endnu. Man skal trække trøjen op over hovedet for at tage den af, den er ret nem at tage af da den ikke sidder stramt.

F1 fik blåmærker i panden og venstre knæ da hun blev skubbe ned til gulvet, og hun begyndte at halte efter hun var blevet trådt i den venstre fod. Hun har gener i fodens overside den dag i dag, hvor man kan mærke pulsen rigtig meget. Man kunne se mærkerne af fingrene i F1s kæbe, og hun fik også en flænge i kinden da hun ramte gulvet. Han havde smerter i hovedet i flere dage, hun havde også flere blåmærker i brystet.

F1 ved at hun kradsede T, det sagde politibetjenten [...] også.

F1 kan ikke huske da hun kom ind til stuen. Det kan være at hun har mistet hukommelsen i nogle få sekunder da hun blev taget af T, da hun skulle til at tage sine sko af efter at have lagt sin taske.

Adspurgte hun hvor lang tid hændelsen tog, talte hun sammen med sin mor for at sætte en klokkeslæt, men hun vidste det ikke, ca. 50 min - 1 time. T plejede samleje med F1 i gangen, der skete ikke noget andre steder. F1 kan ikke huske om T brugte et kondom, og hun kunne heller ikke mærke om han havde sin penis op i hendes vagina, men hun kunne mærke da han

fastholdt hende på den måde. Hun lagde mærke til alt ved hændelsen, F1 kunne ikke kigge bagud, og når hun endelig kunne kigge tilbage, kunne hun ikke gøre noget. F1 kunne mærke at han plejede samleje med hende, men ikke dernede. Det er første gang, at nogen plejede samleje med hende, mens hun var så bevidstløs. F1 kan huske at det var bagfra, hun kunne mærke det i låret. Hun kan ikke huske om T førte noget ind, hun ville ønske at hun kunne huske det. F1 har studeret i tre måneder indtil nu, hun tænker ofte på hændelsen, og ønsker ellers virkeligt at kunne huske det.

Så skubbede T F1 væk, han gik ud.

Efter F1 ikke kunne trække vejret i lang tid og var i en livløs tilstand. Hun var taknemmelig for at hun kunne trække vejret, at hun ikke var død, da han skubbede hende væk. F1 trak vejret voldsomt for at få noget ilt. F1 var så forvirret at hun var nødt til at lede efter sit tøj, hun kunne ikke finde sit tøj. Hun kom ind til soveværelset, hun havde ikke tid til at tage tøj på, så tog hun en lagen. Politiet var vist til stede der, da politiet kom til stedet, sagde F1 at hun var blevet misbrugt, men politiet troede ikke på hende. Hun kan ikke huske hvilken politibetjent der kom til stedet, han hedder vist nok [...]. Han sagde: ”Der er ikke noget beviser”, eller lignende.

Så gik F1 op til overboen, hun håbede inderligt at døren ville blive åbnet da hun bankede på døren, og den blev åbnet. Hun sagde til den person der åbnede døren at hun var blevet misbrugt og brød ud i gråd, og hun fik et kram. Vedkommende talte med hende om hendes tøj og mobil der var dernede. Efter politiet var kommet til stede, bad overboen hende om at ringe efter en taxa, og da de sagde at hun skulle til sygehuset, steg hun ind i taxaen, på passagersædet. Hun kan ikke huske hvornår hun tog til sygehuset. Overboen sagde at hun først skulle gå nedenunder, hun ledte efter tøj mens hun var meget bekymret, hun følte at T kunne komme ind når som helst. Så gik F1 ud, da hun kom ovenpå, bad de hende om at stige ind til en taxa. Da de skulle til at køre ind til Nammaarfik, sagde hun til taxachaufføren at hun var blevet misbrugt, og taxachaufføren ville køre hende til sygehuset. Politiet troede ikke på F1, og hun ville hjem til sin mor, da hun ville tro på hende, men da taxachaufføren ville køre hende ned til sygehuset, tog hun ned til sygehuset.

F1 kunne ikke mærke om T fik sin penis ind i hende, men hun følte at hun blev misbrugt, altså, hun kunne mærke at hun blev misbrugt.

Efter hændelsen kunne hun ikke rigtig følge med i skoleundervisningen, hun tænkte rigtig meget over hvad hun skulle sige når politiet ringede og når hun skulle til retten. Hun ville ønske at hun kunne huske det tydeligt, men det kan hun ikke. Politibetjenten [...] sagde at T havde fået kradsemærker, F1 tænkte at hvis der var blevet taget billeder af T, så ville hun måske huske hændelsen hvis hun så billederne. Hun kan ikke huske da hun blev afklædt, hun ved heller ikke om hun har set Ts penis. Hun har dagligt tænkt over om hvad hun skulle sige når hun bliver indkaldt af retten. F1 har ikke talt med nogen, hun talte ellers med nogen, men hun talte ikke om misbruget da hun var genert.

Adspurgt af forsvareren forklarede F1, at

Da hun steg ind til taxaen, var det ellers mening at hun skulle til Nammaarfik, T steg ind og sagde noget med en ret streng stemme, der kunne F1 ikke sige noget. Da F1 gik ud for at tage hjem, gik hun stille og roligt ned ad trapperne så hun ikke skulle falde ned. Da hun steg ind til taxaen, faldt hun om af beruselse, hun blev afkræftet og faldt foroverbøjet, så steg T ind. Da de kom ind til lejligheden, skete der noget i gangen, F1s hukommelse blev sort på grund af beruselse og forskrækkelse. Hun ved ikke om T var erigeret. Hun kan huske da T var ved at trække F1s bukser ned, hun kan ikke huske hvordan han tog resten af hendes tøj af. Da hun blev taget af T lige efter døren, var blevet lukket, prøvede hun ellers at få T væk med

sine arme, hun prøvede og prøvede, og da hun ikke var stand til at gøre noget ved ham, tænkte hun: måske skulle jeg nive ham. Hun tænkte ellers at han ville stoppe hvis hun nev ham, men han stoppede ikke, også selvom hun kradsede på ham. Med hensyn til at politiet ikke troede på hende, så var politiet på stedet én gang. De kom pludseligt ind mens F1 var på vej ind til soveværelset. F1 tog en lagen og gik ud til gangen. Hun kan huske at hun talte med en politibetjent mens hun græd voldsomt og viste sig selv, hun kan ikke huske hvordan politibetjenten havde åbnet døren. Hun kan huske at politibetjenten [...], der var ret dum, kom til stedet, han kom ikke sammen med en anden. Hun kan huske at hun spurgte om der ikke var en anden politibetjent, han svarede at han var alene. Hun kan ikke huske om politibetjenten [...] også kom til stedet.

Foreholdt politirapporten, om at politiet ved henvendelsen til Nasiffik [...] [...] havde mødt F1 der var forskrækket, græd og var afklædt, men havde noget over sig, havde kradsemærker ved brystet, og som ikke kunne huske hvad der var sket.

Til det forklarede F1, at hun kunne huske at græde voldsomt og var ikke i stand til at sige noget. Hun kunne ikke huske at bh'en og bukserne var blevet fundet ved sofaen ifølge rapporten. F1 kan ikke lide at hun ikke kan huske hvordan hendes tøj blev taget af.

T har fortalt til politiet at han har taget F1 over munden mens hun F1 gik ikke ind til stuen.

Da hun kom derhen, tænkte hun ellers at hun ville overnatte hos T. Hun kan kun huske gangen. F1 blev spurgt om sin højde, hun svarede at hun er vist nok 1 meter og 51 cm høj.

Forsvareren foreholdt F1 forhold 1, bilag 6-2, afhøringsrapport af F1, at hun er blevet oplyst om at man ikke har fundet Ts DNA oppe i hendes vagina. Til det svarede F1 at hun ønsker at glemme hændelsen, men ville ønske at hun kunne huske det tydeligt under retssagen.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at F1s hele forklaring er forkert. De steg ind til taxaen på samme tid, T betalte selv for turen, og de var syv hos deres onkel.

Forsvareren bad anklageren oplyse, om hvorvidt de ønsker vidnet V1 afhørt i retten.

Anklageren frafaldt vidneførsel af V1.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

De ankom til Ilulissat fra Ikamiut om fredagen. Vidnets forældre havde bedt ham om at passe huset mens de var udenbys. De ankom om eftermiddagen og var oppe indtil tidligt om morgenen. Mens de var i lejligheden tidligt om morgenen, kunne de høre larm fra underboen, der var larm fra området ved stuens altan, det var tydeligt at der var noget der stødte på hinanden, det lød som om at man lavede larm med møbler. De hørte ikke en stemme, det var tydeligt at der skete noget inde i lejligheden. Ved præcis tre-tiden gik han sammen med sin kone ud for at ryge mens der var lidt larm endnu, da de kom udenfor, kunne de høre en kvindestemme nede fra underboen der sagde, nej, stop, nej, stop, av, stop, med en grædende stemme. Da det lød til at der var noget galt, ringede de til politiet. Politiet kom til stedet. Vidnet ved ikke hvad politiet foretog sig, efter politiet var kørt væk, bankede en kvinde på deres dør, og de åbnede døren for hende. Kvinden havde enten et tæppe eller en dyne over

sig da hun kom ind, hun var ret beruset og var næsten afklædt. Vidnets kone talte mest med hende i situationen, vidnet kiggede mest på.

Vidnet vidste ikke hvem der boede i den lejlighed, det var først bagefter at han fandt ud af hvem kvinden var. Kvinden talte med sin mor over hans kones mobil, kvinden kunne ikke selv finde sin mobil. Kvinden fortalte at hun var blevet voldtaget af sin morbror. Kvinden fortalte at hendes morbror havde inviteret hende hjem efter en drikkelag.

Adspurgt af forsvareren forklarede V2, at de ikke havde drukket den aften. Han kan ikke rigtig huske om der blev spillet musik samtidig med at der var larm. Han kan mest huske at der var larm, og ikke musik, fra lejligheden.

Efter de ringede til politiet, gik der 10-20 min. før der kom en mand.

Kvinden der kom ind så meget beruset ud, hun var ved at falde i søvn flere gange mens hun stod oprejst, hun var ved at falde i søvn af beruselse.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, han sagde at der var én politibetjent, men de var to. Der var ikke larm fra møblerne.

Retten holdt pause 12.40-13.30.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han kan huske noget fra politiafhøringen, adspurgt fra politiet skulle han forklare tidspunktet for afhentningen og hvilke ting passageren havde med sig.

Han kørte til Nasiffik [...] med taxa for at hente en pige, han kan ikke huske tidspunktet. Pigen steg ind og græd flere gange, vidnet spurgte ikke hende om hvad der var galt. Da de kom til destinationen, spurgte vidnet hende, er du okay? Der begyndte pigen at græde og sagde at hun var blevet misbrugt af sin morbror.

Vidnet sagde til hende at hun skulle til sygehuset, men hun sagde nej flere gange, men hun sagde ja til sidst. Vidnet kørte hende til sygehuset, sundhedspersonalet og sygeplejerskerne tog imod hende, så fik vidnet at vide at han bare kunne køre. Vidnet kørte væk selvom han havde det dårligt, for det kunne være at han skulle afhøres ved politiets ankomst, men han blev afhørt først senere. Adspurgt om han i løbet af aftenen havde kørt passagerer til Nasiffik, kunne han ikke huske det, på grund af travlhed på det tidspunkt. Vidnet stoppede ved syvtiden den dag.

Efter at have kørt pigen til sygehuset, blev han sendt igen til Nasiffik [...], hvor han skulle køre T til Alanngukasiup Qaava. T medbragte guitartaske, han kan ikke rigtig huske det andet genstand han medbragte. Undervejs udspurgte T vidnet om hans familie, da han sagde X6 spurgte T ham om hans fætter/kusine, som var vist nok hans tidligere kollega.

Adspurgt af forsvareren forklarede V3, at denne kvinde påstod at hun havde ringet til politiet, men at man ikke troede på hende. Kvinden var ret beruset, men kunne styre sig selv, hun var ikke afkræftet og var heller ikke ved at falde i søvn. Vidnet bragte kvinden ind til sygehuset. Da vidnet gik ud af sygehuset, opholdt han sig først i parkeringspladsen for at falde til ro, da det er første gang han kom ud for den slags.

Da han havde T som passagerer, var han beruset og han lugtede, man kunne høre at han var beruset.

Forhold 1, bilag 12, 2 fotos af en taxakvittering, blev fremvist til vidnet. Til det forklarede vidnet, at det er fotos som han selv har optaget, han har selv skrevet noget på bagsiden på den ene. Det viste klokkeslæt er samstemmende med uret. Det stammer fra kørslen af T til Falkevænget og tilbage, den har ikke tilknytning til kvinden.

[...]

Tiltaltes forklaring om forhold 2,

F2 er hans babys, otteårige X3s, kammerat, der er et år yngre. F2 og X3 plejede at lege udenfor sammen. Drengens bedsteforældre boede tæt på deres bolig. Han plejer at lege udenfor sammen X3, nogle gange plejer de at lege udenfor sammen med hans forældre. X3s spil virkede ikke, derfor spillede de sammen mens de talte over mobiltelefonen. De plejede at lege udenfor når de ikke spillede sammen, de plejede at skiftes til at hente hinanden. De var ret gode venner. F2 plejer at blive hentet og bliver bragt hjem af sin bedstefar. F2 har ikke overnattet hos T, og F2 har ikke været på besøg den 24. august 2023.

Når F2 ikke var syg, plejede drengene at være sammen. F2 var hos sine bedsteforældre i Nuuk, jeg kan ikke huske årstal eller måned. F2 sagde til X3 at han ville rejse til sine bedsteforældre. Der kunne gå en uge uden at F2 kom på besøg, da han plejede at være mest hos sin mor i Atersuit. Drengene plejede at cykle sammen eller være på fodboldbanen, nogle gange spillede de sammen hos T.

T blev foreholdt, at han ifølge politirapport af den 05. august 2024, bilag 2, over for politiet skulle have forklaret, at den 24. august 2023 havde X3 og F2 været sammen og spillet inde på værelset. Han kunne huske at døres stod åben. T bestred, at han har forklaret sådan. Der var ikke nogen der var der den dag.

Adspurgte af forsvareren forklarede T, at anklageskriftet ikke er korrekt. Det virker til at drengen kan huske de mange penge, der er ikke mange penge i hans lejlighed. Drengen har også udtalt at T drak, at han drak vin. T har forældremyndighed over sin søn, han drikker ikke når han er sammen med sin søn. Da han og drengens mor gik fra hinanden i 2020, blev hans søn boende hos ham. F2 og X3 blev kammerater efter de startede i skolen. Det var først efter Børnenes Dag i 2023 at F2 begyndte at komme på besøg hos T, tidligere havde drengene kun været sammen når de var udenfor at lege. Nogle gange var F2 og X3 venner og uvenner, drengen plejer at lyve ret meget en gang imellem. T kan huske at hans søn kom ind grædende mens F2s bedsteforældre skændtes. Så kom F2s mor hen til T for at skælde ham ud, da drengen havde behandlet hendes søn dårligt.

T har ikke rørt F2 på kroppen, det er kun F2 der har rørt ved T på hans ansigt for at spørge hvad der er på hans ansigt. F2 plejer kun at være på besøg hos T i meget kort tid.

[...]

V4 forklarede på grønlandsk blandt andet, at F2 er hendes første barnebarn. F2s mobil alarm var slået til efter han var på ferie hos de andre bedsteforældre i Nuuk, og efter han kom tilbage til Ilulissat, plejede vidnet bare slukke alarmen. Efter 6 dage, ville hun åbne F2s mobil for at

slå alarmen fra efter hun havde lagt ham i seng, og vidnet så at der var mange notifikationer på mobilen. Under indstilling åbnede hun slettet papirkurv, hvor hun så en filmklip hvor hendes første barnebarn prøvede at se sin anus mens han var i Nuuk, og vidnet blev forskrækket og forfærdet da det er første gang hun så det. Og det kære barnebarn lå og sov, vidnet reagerede overfor sin mand, de kontaktede også hans mor. Da F2 sov, ville de spørge ham dagen efter om hvorfor han har lavet filmklippet. Hun satte mobilen på lydløs og gemte den væk, og ville spørge F2 om hvorfor han har optaget filmklippet efter hendes mand havde fået fri. F2 blev forskrækket og benægtede fuldstændigt, og sagde at det ikke var ham. Vidnet sagde til ham, min elskede, det er dig, så brød F2 grædende sammen og sagde: X3s far plejer at røre mit numsehul og tissemand, og han ville ikke have at bedstemoren sagde noget, for hvis hun gjorde det, ville X3 stoppe med at være venner med ham.

Vidnet rådførte sig med sin datter og den anden bedstemor og sagde til dem at man er nødt til at anmelde ham, idet filmen gav dem en ubærlig viden. Så kontaktede hun politistationen inden det blev kl. 14 sammen med sin datter og barnebarn for at lave en anmeldelse. De blev taget godt imod i politistationen, hvor de blev oplyst om at det var helt på sin plads at lave anmeldelse og at de ikke behøvede at være bekymret.

X3 er T søn, det er hendes første barnebarns kammerat. F2 blev kammerat med X3 året efter de flyttede til Nasiffik.

Vidnet forklarede over for F2 at man ikke måtte røre ham ved anus. F2 sagde at hans numsehul og tissemand plejer at gøre ondt, og mens han græd, sagde han: Kom nu, lad os tage til politibetjentene.

Det var en meget rystende oplevelse at se et barn der har smerter på den måde, på grund af det han er blevet udsat for.

Adspurgt af forsvareren forklarede V4, at de tog F2s mobil med til politistationen. Efter de var gået fra politistationen, blev hendes datter kontaktet af politiet, hvor de bad om at få filmklippet, da det skulle behandles i Nuuk. Så blev filmklippet overført.

Ikke lang tid efter hændelsen blev de oplyst om at X3s far havde krævet at X3 skulle stoppe med at være venner med F2. Det var skuffende, da børnene er uskyldige. Vidnet kan ikke forklare F2 om at han er nødt til at stoppe med at være venner med X3, for de kan jo lide hinanden.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at alt det hun sagde var forkert, det er helt forkert.

Videoafhøring af F2, foretaget den 02. august 2024 med en varighed på 57 min. 25 sekunder blev afspillet for retten.

Sagen udsat til den 8. oktober 2024, kl. 09.00.

Retten hævet kl. 15.43.

Elisabeth Kruse kredsdommer