

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 22. juli 2025 i ankesag

K 113/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1985

(advokat Ulrik Blidorf, beskikket)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 29. april 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-313/2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

T har påstået formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet uden domsmænd.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten er enig i kredsrettens afgørelse om udmålingsspørgsmålet og begrundelsen herfor. Landsretten stadfæster derfor kredsrettens afgørelse.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Jakob Julskjær

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 29. april 2025

Rettens nr. 313/2023

Politiets nr. 5504-98053-00001-21

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1985

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 16. februar 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5504-98053-00001-21

Færdselslovens § 9, stk.1 jf. § 56, stk. 1 – spirituskørsel

Ved den 22. december 2021 ca. kl. 06.20 i Qiporqaq i Paamiut, at have ført en personbil, [...], reg.Nr. [...], ad vejene i Paamiut, herunder [...], efter at have indtaget spiritus i et sådant omfang, at alkoholkoncentrationen i blodet under eller efter kørslen oversteg 1 promille, idet alkoholkoncentrationen i blodet var 1,61 promille.

Forhold 2

J.nr. 5504-98053-00001-21

Færdselslovens § 22, stk. 1, § 32 a, stk. 1, og § 24, stk. 1, if. § 56, stk. 1 – ikke optrådt hensynsfuldt eller udvist fornøden agtpågivenhed, ikke have givet fornøden plads til gående og ikke deltaget i foranstaltninger efter påkørsel

ved i forbindelse med den i forhold 1 foretagne kørsel, under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, ikke at have optrådt hensynsfuldt eller udvist den fornødne agtpågivenhed, idet tiltalte ikke gav den fornødne plads overfor fodgænger F, alt hvorved F blev ramt på sin skulder af bilen sidespejl, hvorefter tiltalte kørte videre uden efterfølgende at have kontaktet de offentlige myndigheder eller i øvrigt deltaget i de foranstaltninger, som påkørslen gav anledning til.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om en bøde på 8.500 kr.

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om, at T skal frakendes retten til at føre motor-drevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, og at frakendelsen skal ske ubetinget, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr. 1

Anklagemyndigheden har anført, at frakendelsen bør ske for et tidsrum af 1 år 6 måneder.

Der tages på vegne af F forbehold for påstand om eventuel erstatning/godtgørelse.

T har erkendt sig skyldig i forhold 1.

T har erkendt sig skyldig i forhold 2.

T har fremsat påstand om frifindelse for førerretsfrakendelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 29. april 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F har afgivet forklaring den 29. april 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Forhold 1

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Fotorapport
- Retskemisk erklæring af 30. december 2021.
- Rapport vedrørende tilbageregning af promille

Forhold 2

- Anmeldelsesrapport

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1 og 2

Tiltalte har erkendt sig skyldig i begge forhold.

Retten har lagt vægt på tiltaltes egen erkendelse, dokumentation og F's forklaring, han findes skyldig i overensstemmelse med anklageskrifterne, jf. færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1, samt § 22, stk. 1, § 32a, stk. 1, jf. § 56, stk. 1.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1, samt § 22, stk. 1, § 32a, stk. 1, jf. § 56, stk. 1. bestemmelser om spirituskørsel som udgangspunkt som en bøde og førerretsfrakendelse.

I denne sag finder retten, at der ved udmåling af bødeforanstaltningen navnlig skal lægges vægt på, at sagen er langt over 3 år gammel.

Foranstaltningen fastsættes efter færdselslovens § 9, stk. 1, jf. § 56, stk. 1, samt § 22, stk. 1, § 32a, stk. 1, jf. § 56, stk. 1 og derfor som en bøde på 1750,00 kr., jf. kriminallovens § 127. Retten har efter praksis fjernet 5000 kr., og halveret den resterende bøde.

T frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort i 1 år og 6 måneder fra endelig dom, jf. færdselslovens § 60, stk. 1, nr., jf. § 60, stk. 3.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes en bøde på 1750,00 kr.

T skal frakendes retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, i 1 år og 6 måneder fra endelig dom.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer

Den 29. april 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Paamiut.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.
[...] var tolk.

Rettens nr. 313/2023
Politiets nr. 5504-98053-00001-21

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1985

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at
Mens han var på vej til arbejde, kom der en bil, der kørte slingrende, imod hans retning. Han gik stille og roligt mens han lyttede ... og uden at kigge på dem han passerede, så kiggede han op og så hans forlygter der var 2-3 meter fra ham, så sprang han til siden og var ved at blive påkørt. Han blev snittet af sidespejlet. Han blev ramt i sin højre skulder.
Han gik i den venstre side. Bilen drejede mod venstre, han troede ellers at vedkommende slingrede for sjovt.
Bilen kørte 20-30 km/t. Efter han blev ramt, tog han på arbejde. Da han kiggede tilbage, var bilen parkeret ved den røde blok i [...]. Bilen er vist nok blå, det var mørkt. Han kan ikke huske hvilken bilmærke det var. Han så ikke hvem der var føreren.
Han ved ikke om føreren har bemærket at han gik, måske. Han pådrog sig ikke skader i sin skulder, han var i stand til at arbejde og var ikke nødt til at være hjemme

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.08.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer