

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 12. september 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 036/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1991

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret har afsagt dom i 1. instans den 13. januar 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1902-2023).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Tiltalte er tidligere foranstaltet ved dom af 17. juni 2016 med 7 måneders anstaltsanbringelse for overtrædelse af kriminallovens § 84, § 79 og § 77, stk. 1, nr. 2.

Forklaringer

T og vidnet, V1, har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at der kun er en fritidsklub i Tasiilaq. Han arbejdede der som medhjælper fra juni til september 2022. Lederen af fritidsklubben, T, ringede til ham fra fritidsklubben, og da han kom, fik han at vide, at han skulle afskediges. Han holdt af at arbejde med børn og havde søgt stillingen.

Forurettede F's mor ringede, og han tog telefonen, hvorefter røret blev lagt på. Hun ringede derefter til X1, der sagde til ham, at han desværre skulle fyres, da der var sket en kedelig hændelse. X1 sagde først senere præcist hvorfor. Det var på X1's kontor. Her fik han at vide, at det skulle dreje sig om F, og at det var årsagen. X1 var ellers glad for tiltaltes arbejde. X1 sagde, at han nok skulle høre noget fra politiet. Han tog så hen på politistationen.

Han kan godt huske F fra fritidsklubben, hvor F altid sammen med hans stedsøn. Hans stedsøn sagde, at F skulle lade tiltalte være, da han også havde andre unge, som han skulle arbejde med. Han kunne ikke tænke sig at røre ved et barns balle eller noget. Det var meget ubehageligt på politistationen, og han var ked af, at han var mistænkt/sigtet, og han tænkte, om han var ved at miste sine børn. Siden da er han blevet meget tilbagetrukket fra de unge.

F prøvede at få hans opmærksomhed. Det var mærkbart, at F var vild. Hans stedsøn, X2, sagde til F, at tiltalte var på arbejde, og at F skulle lade ham være. Hans stedsøn har sagt til ham, at det ville være irriterende, hvis han blev anholdt. Det var i fritidsklubben, at han sagde det. Stedsønnen sagde omkring sidste efterår, at han vidste, at tiltalte ikke ville gøre sådan noget mod unge.

Foreholdt at F har forklaret, at tiltalte har rørt ham på brystvorten, har han forklaret, at han ikke tænkte over det. Han kan ikke genkende at have gjort det. Forurettede plejede at røre ham på brystet eller brystvorten. Det har været i forbindelse med leg. Det var mest F, og han fulgte efter ham hele tiden. F og X2 begyndte at skændes.

F har ikke drillet ham ved at røre ham på brystvorterne.

Hans stedsøn plejede at være sammen med ham, når han var på arbejde i august 2022. F kendte han ikke som sådan, men F og hans stedsøn var altid rundt omkring.

Han har ikke rørt F på brystvorterne, men han har naturligvis sat grænser. Han har holdt sig tilbage, og han må ikke røre nogen på baller eller noget som helst andet sted.

Der plejede at være ca. 25 børn i fritidsklubben. Børnene plejer at være i de to store sale, så der var altid flere børn, der leger der. Der blev spillet bordtennis mv. Han har ikke været alene med F.

Han ved ikke, om F har været misundelig på hans stedsøn, da de var tættere på hinanden. Han holdt afstand, da han ikke var nær pårørende til F, ligesom han ikke kendte ham.

F larmede og var vildt opfarende, ligesom han ikke hørte efter. Der var nok flest drenge i fritidsklubben.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er 32 år. Han arbejder som pedel i kirken, i den lille butik og på brandstationen. Han og hans kæreste er boligsøgende og står nr. 22 på listen. Han bor med sin kæreste og børn. Han har fire børn, og hans kæreste har fem børn. Der er ikke alle børnene, som han og kæresten bor med. De mødte i 2017. Han har ikke en uddannelse, men vil helst arbejde. Han drikker ikke alkohol.

V1 har supplerende forklaret, at F om lørdagen, efter at fritidsklubben var åben, var urolig og gik rundt uden at sige noget. Han bad hende ringe og spørge, hvem der var på arbejde i fritidsklubben. Hun ringede og sagde derefter til F, hvem der var på arbejde, og så fortalte F, hvad han havde været udsat for. Han er en glad og frisk dreng, der dyrkede sport og spiller musik. Han følger med i aktiviteterne i byen. Han fortalte, at han havde været ude at gå alene, og hun kunne se, at han lukkede sig selv inde og trak sig tilbage. F var meget berørt, og hans ansigtsudtryk ændrede sig. Han fortalte, at tiltalte plejede at røre ved ham og havde gjort det længe. Det var omkring brystet – der blev forklaret det grønlandske ord for kvindebryst – at tiltalte plejede at røre. Efter F fortalte det, sagde hun, at hun ville tale med lederen af fritidsklubben. F vidste ikke, hvorfor tiltalte rørte ved ham, men havde gjort det i lang tid, hver gang han gik forbi.

Hun fandt ud af, hvem der var leder af fritidshjemmet og spurgte, om hun kunne ringe til ham. Det gjorde hun, og hun fortalte, hvad F havde sagt. Hun bad lederen om, at han straks skulle gøre noget ved det.

Hun har anmeldt forholdet til politiet den 29. august 2022.

Vidnet har herefter forklaret og vist med hånden, hvordan tiltalte rørte F.

Hun har to ældre børn, og F har også nogle biologiske søskende. Han er et gavebarn, og den yngste. Han er en frisk, aktiv og kvik dreng.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Han har forklaret bl.a., at han ikke tænkte over, at han har rørt F på brystvorten, og at han ikke kan genkende at have gjort det, men at F plejede at røre ham på brystet eller brystvorten i forbindelse med leg. Dette har ikke været for at drille.

F har afgivet en sikker og troværdig vidneforklaring, hvorefter han flere gange er blevet rørt på brystvorten af tiltalte på det i tiltalen angivne tidspunkt. Denne forklaring understøttes af V's sikre vidneforklaring, hvorefter F skiftede opførsel omkring gerningstidspunktet. Landsretten finder det herefter bevist, at tiltalte er har berørt F som ovenfor angivet.

Henset til omstændighederne, hvorunder berøringerne har fundet sted, og karakteren af berøringerne, finder landsretten det ikke bevist, at berøringerne har været egnet til at krænke F's blufærdighed, hvorfor tiltalte frifindes.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte T frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Carsten Busk

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 13. januar 2024

Rettens nr. 1902/2023

Politiets nr. 5516-97377-00188-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 5. december 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 84, stk. 1- blufærdighedskrænkelser, ved i perioden mellem den 15.-20. august 2022 i fritidsklubben på adressen [...] i Tasiilaq, som ansat i fritidsklubben, flere gange at have befølt F, født den [...] 2009, idet tiltalte rørte F flere gange på brystet, hvilket var egnet til at krænke F's blufærdighed.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om om 30 dages betinget anstaltsanbringelse med en prøvetid på 2 år.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om godtgørelse for tort på 10.000,00 kr.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 13. januar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V1 har afgivet forklaring den 13. januar 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport
- Anmeldelsesrapport fortsat
- Rapport vedrørende hjemmebesøg

Videoafhøring af F blev afspillet.

Personlige oplysninger

Kriminalforsorgen har i personundersøgelse af 14. december 2023 oplyst, at T er egnet til at modtage en dom til samfundstjeneste, samt at han har behov for tilsyn.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet i anklageskriftet er dateret 15.-20. august 2022. Anklageskriftet er dateret 18. august 2023. Retten modtog sagen den 5. december 2023.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på F's troværdige forklaring under videoafhøringen.

Idet han forklarede at tiltalt plejer at røre ham i brystet, selv om at han har sagt at han ikke kan lide det. Hans forklaring, støttes op af morens forklaring, og dokumentation, hvorfor han findes skyldig i overnesstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 84, stk. 1.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om blufærdighedskrænkelser som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at han som ansat i en ungdomsklub har overtrådt drengens grænser, selv om han har gjort det klart at han ikke kan lide at blive rørt i brystet.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 84, stk. 1, og derfor som betinget anbringelse i anstalt i 30 dage, jf. kriminallovens § 129. Foranstaltningen skal ikke fuldbyrdes og bortfalder efter en prøvetid på 2 år på betingelse af, at T ikke begår ny lovovertrædelse i prøvetiden.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 2 år.

T skal inden 4 uger betale 10.000,00 kr. til F, [...], 3913 Tasiilaq.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lynge Hard

Kredsdommer

Den 13. januar 2024 kl. 14.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Tasiilaq.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1902/2023

Politiets nr. 5516-97377-00188-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1991

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at alle videooptagelserne i politistationen ikke var rigtige. Hvordan skulle han kunne berøre et barn? Det er frustrerende at blive oplyst på den måde. Han var sammen med sin plejesøn hele tiden.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hendes søn bad hende om at ringe til fritidsklubben under åbningstiden om lørdagen, for at finde ud af hvem der var på arbejde. Hun spurgte ham hvorfor, han svarede at han ikke har lyst til at tage derhen hvis T arbejdede. Hun spurgte ham igen hvorfor, så fortalte han at T havde rørt ved ham på kroppen om lørdagen. Hun spurgte hvordan og hvornår, han svarede at tiltalte begyndte at røre ham på brystet da tiltalte begyndte at arbejde. Efter hun havde forstået hvad han talte om, ringede hun til fritidsklubben, hun fik lederens navn på Messenger, og kontaktede lederen og skrev at hun var ked af at kontakte ham uden for arbejdstiden, men om han havde mulighed for at ringe til hende. Efter hun fik et telefonnummer på Facebook, ringede hun og fortalte hvad F havde sagt. Og hun sagde at man måtte gøre noget ved T med det samme, og de gjorde noget heldigvis med det samme. De undersøgte om han stadigvæk arbejdede, og han tog derhen først sent på eftermiddagen. Da politistationen åbnede om mandagen, tog de derhen for at anmelde ham. F er hendes plejesøn, han er et gavebarn.

Han havde sagt at han ikke måtte gøre det, men han blev ved med at gøre det. Lederen tog til fritidsklubben for at tale med ham. Han fik frataget sin nøgle med det samme. Det sagde lederen. F begyndte at tage til fritidsklubben igen. F trak sig tilbage. Han er ellers en glad dreng. Han har bare været ude og gå. Det tog et stykke tid. Før han fortalte, kunne hun huske at han gik ture. Han ændrede sig før han fortalte. I stedet for at gå til fritidsklubben gik han ture.

F's fortælling er meget troværdig. Hun fik ham som søn fra fødsel, hun kender ham rigtig godt. De stoler på hinanden. F kunne ikke finde på at lyve. Han kunne ikke finde på at lyve så voldsomt om en anden person, sådan er F.

Inden han fortalte, var han altid i fritidsklubben i åbningstiden. Han begyndte at gå ture, det gjorde han ellers normalt ikke.

[...]

Tilfalte forklarede supplerende, at der plejer at være 20-30 børn. De er aldrig alene med børnene.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 16.10.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer