

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 9. november 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 106/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2001

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 31. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-74/2025).

[...]

Forklaringer

T og vidnerne V1 og V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret vedrørende forhold 2, at han omkring den 1. september 2023 boede og arbejdede i Maniitsoq, hvor det er normalt at købe ting uden dokumentation eller kvittering. Han kendte V1 og hendes kæreste gennem en fælles bekendt, og en dag, da han besøgte dem, sagde han, at han gerne ville købe den båd, som sagen handler om. De talte om handlen i ca. ½ time, og de blev enige om prisen, og han hentede de 20.000 kr. og herefter fik han én nøgle. Et par dage efter handlen sejlede han til Kangaamiut og derfra til Nuuk.

Tiltalte har supplerende vedrørende forhold 3 forklaret, at han, da han kom til Nuuk, solgte han båden til V2 for 15.000 kr. Han solgte båden, fordi han ikke havde plads til den. Det billede som han brugte i annoncen på Face Book var et hans ven havde taget.

V1 har supplerende forklaret, at de, da de opdagede, at båden ikke lå på sin plads meldte tyveriet til politiet. De efterlyste båden på Face Book, fandt ud af, at den var blevet solgt til et familiemedlem til en i vidnets kærestes familie i Nuuk. Hun kendte til tiltalte, da han var i Maniitsoq, men de har aldrig haft besøg af ham. De har ikke talt med tiltalte om båden,

herunder om et salg af båden til ham. De havde ingen planer om at sælge båden, og vidnet har aldrig fået penge fra tiltalte. Båden er stadig i Nuuk.

V2 har supplerende forklaret, at tiltalte, som vidnet kendte i forvejen, mens han var i Maniitsoq skrev, at han havde en båd til salg. Tiltalte skrev ikke, hvor han havde båden fra. Da tiltalte kom til Nuuk med båden, prøvede vidnet den og købte den for 15.000 kr. Ca. en uge efter købet, fik han fra en ven, X1, at vide, at båden var efterlyst på Face Book, og han talte med V1. Båden er stadig i Nuuk, og den står på land med motoren på.

Oplysninger om tiltaltes personlige forhold

Tiltalte er tidligere foranstaltet

- Ved Sermersooq Kredsrets dom af 22. februar 2023 for overtrædelse af bl.a. kriminallovens § 84, stk. 1, § 91, § 104, stk. 1, § 112 og § 114, stk. 1, med en betinget anstaltsanbringelse i 4. måneder med en prøvetid til den 22. februar 2025.

Landsrettens begrundelse og resultat

Ved domsafsigelsen i kredsretten accepterede tiltalte domfældelsen vedrørende forhold 1 og ankede alene skyldsspørgsmålet vedrørende forhold 2 og 3. Efter ankefristens udløb meddelte forsvareren, at tiltalte også ønskede at anke skyldsspørgsmålet vedrørende forhold 1. Ved landsrettens beslutning af 7. oktober 2025 afslog landsretten tiltaltes anmodning om at tillade bevisanke vedrørende forhold 1.

Vedrørende skyldsspørgsmålet i forhold 2 og 3 finder landsretten af de af kredsretten anførte grunde, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i forhold 2 og 3.

Anklagemyndigheden har oplyst, at det beror på en fejl, at der ikke i kredsretten blev nedlagt påstand om, at foranstaltningen efter kriminallovens § 130, stk. 1, skal udmåles som en samlet foranstaltning med den betingede dom fra Sermersooq Kredsret af 22. februar 2023. Landsretten finder under henvisning til kriminallovens § 130, stk. 2, at omstændighederne taler for, at der alene fastsættes en foranstaltning, der omfatter de tre forhold i nærværende sag. Landsretten henviser bl.a. til gerningstidspunkterne for forholdene omfattet af dommen af 22. februar 2023, og at tiltale i denne sag først er rejst 9 dage inden udløbet af prøvetiden for den betingede dom.

Vedrørende sanktionsfastsættelsen tiltræder landsretten af de af kredsretten anførte grunde efter sagens karakter og den tidligere dom, at tiltalte er dømt til 4 måneders ubetinget anstaltsanbringelse. Landsretten stadfæster derfor kredsrettens dom, også med hensyn til tortgodtgørelsen til F1 og erstatningen til V2.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

J. Stausbøll

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

**D O M**

afsagt af Sermersooq Kredsret den 31. marts 2025 Rettens nr. 74/2025
 Politiets nr. 5505-97361-00007-24

Anklagemyndigheden mod
 T
 cpr-nummer [...] 2001

[...]

Forhold 2 og 3

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten har lagt vægt på V1's og V2's forklaring. V1 har forklaret at hendes båd var forsvundet, og at tiltalte har været på besøg. Hendes båd var blevet solgt af tiltalte til V2. Hvorfor retten finder det bevist at tiltalte har taget nøglene til båden uden V1's samtykke og har tilegnet sig båden, hvorefter han solgte den til V2. Hvorfor han findes skyldig i begge forhold i overensstemmelse med anklageskriftet, jf. kriminallovens § 102, § 104, stk. 1.

[...]

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder.

T skal inden 4 uger betale 25.000,00 kr. til F1, [...], 3900 Nuuk.

T skal inden 4 uger betale 15.000,00 kr. til V1, [...], 3905 Nuussuaq.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lyngé Hard
Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq



Den 31. marts 2025 kl. 9.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lyngé Hard behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt. Rettens nr. 74/2025
Politiets nr. 5505-97361-00007-24

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 2001

[...]

T forklarede på dansk blandt andet, at det var hans adresse. Han kender ikke F1. Han har ikke haft samleje med et barn under 15 år, han har ikke haft samleje med et barn mens han boede der.

Anklageren oplyste at der er fundet DNA idet abort der blev foretaget, han har ikke noget at sige til det.

Forhold 2

Han var i Maniitsoq på det tidspunkt. Han købte båden af V1's kæreste for 20.000 kr. De gav nøglen selv.

De var to uger efter han kom til Maniitsoq. Han havde 4 jobs, og fiskede ved siden af. Han købte båden, de gav ham et tilbud. Han forstår ikke at de har anmeldt ham. V1 og kæresten X2 gav ham nøglen. Det var i august 2023. Han var hjemme hos dem, de drak, han fik et par øl, de snakkede om både. De tilbød 20.000 kr. for båden, fordi de manglede penge, han havde råd da han havde 4 jobs.

Han husker ikke adressen, hos V1 og kæresten. Foreholdt afhøringsrapport af 22. september 2023:

"Afhørte ønskede ikke at udtale sig til sagen."

Han nægtede sig skyldig. Han ville ikke udtale sig da han blev afhørt. Han husker da han blev afhørt. Det er også normalt at købe ting ved håndtryk. De skulle have dokumentere det. Han forstår ikke at han blev anmeldt.

Forhold 3

Han satte den til salg, efter cirka en måned efter han købte båden. Han satte den til salg på Facebook. V2 købte den og han fik formuetab på 5000 kr. da han købte den til 20.000 kr.

Han har sejlet rundt når han havde fri og når vejret er godt.

Den måned han brugte den stødte han ikke på V1 eller kæresten.

De 15.000 kr. har han beholdt. Han har ikke leveret båden til V1. Han har solgt den til V2.

Han husker ikke om han lagde billeder da han skulle sælge den. Han solgte den på sit eget navn. Han havde ikke grund til at levere den tilbage.

[...]

V3 forklarede på dansk blandt andet, at han var ikke med til at selve undersøgelsen, men var til at skrive og vurdere resultaterne.

Følgende bilag dokumenteres samtidig med at de forklares af retsgenetikeren.

- Bestilling af retsmedicinsk udtalelse.

De sikrede og de modtog materiale af en abortvæv. Opgaven gik ud på at de skal belyse hvem der er far til det abortvæv.

-Retsgenetisk erklæring side 2.

Hunkøn abortvævet. Man arver et sæt kromosom af far og et sæt af mor. De kommer til udtryk i form af tabel i side 3. Der er påvist to faktorer, de øverste viser 15,16 og den anden viste 15,18.

Der blev påvist x, hvilket betyder at personen må være af hunkøn.

- Retsgenetisk erklæring E-4-3. Sammenligning af DNA profiler. Det undersøgte stammer fra F1. Det stammer ikke fra fosteret, det stammer fra F1, så det er ikke interessant. En blanding af fosteret, og den person der har båret fosteret. Moren til fosteren på det her materiale. De har sammenlignet T, det talte imod at det stammer fra ham. Det kan man se i

side 4, det er fra abortvævet. Den består mere end af fosteret, den repræsenterer fosteret og moren.

- Retsgenetisk erklæring E-4-4, af 15. april 2024. Materialet fra et område af abortvævet, der var dna fra mere end en person. Påvist tre forskellige numre i side 3 næstøverste række i HUMVWA31/A, det vil sige at der er mere end en person, da en person giver 2 numre, og der er 3 numre. Mindst en person er hankøn.

- Retsgenetisk erklæring E-4-5, af 15. april 2024. Svarende til den forrige erklæring, at der er mere end en person, og den ene er hankøn. Der var også fostervæv i undersøgelsen. Resultatet taler for en del af det undersøgte område 2, stammer fra F1. Område to havde mere end en person DNA. område 3 stammer fra F1.

- Retsgenetisk erklæring E-4-6 viser at T har fået 16 fra begge forældre. Man kan se 16 i abortvævet. Den viser at T, har 16 og 17. Vævet har 17. Man vil kunne genfinde mindst et nummer fra forældre. I første omgang, kunne man ikke beregne likelihood. Område tre taler imod at det var T, det er fordi område 3 stammer fra F1.

- Retsgenetisk erklæring E-4-7. Y kromosomalt DNA profil analyse. Grunden er drengebørn de arver deres Y kromosom af deres far. Man arver identiske y kromosomer. Mere end en person af hankøn. Tredje nederste i tabellen 29,30. Det kan skyldes der er en DNA fra en læge, DNA analytiker, der var en lille smule DNA fra en ukendt mand. Det kan også være type-teknisk, kan opstå spontant under analysen. Langt de fleste tilfælde man arver identisk, men i sjældne tilfælde kan der være mutationer ændringer.

- E-4-8. Side 2. Y kromosomale af T og abortvævet beslægtet på fædrede side. T har en dna profil som stemmer overens med den fostervæv. De har sammenlignet resultatet med 276 mænd, to Y kromosomale dna profiler, det svarer til likelihood ratio, på 92. De særlige forhold er blandings dna profil, område 4 var der en lille blanding af en mands dna.

- E-4-9. Resultaterne taler for at vævprøven taler for at T er biologisk far til barnet Hvis F1 er mor til barnet. Resultaterne er mere end 100.000 sandsynligt.

Kan det stå som et endegyldigt bevis, svarer det er retten der skal tage stilling til om det kan bruges som bevis.

Tvivlen er blevet 100.000 gange mindre at T er far til barnet. Resultatet reducerer tvivlen 100.000 gange.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Hun har en Dromedille-båd, der blev påsat en 100 hk påhængsmotor gennem banklån.

De ville ikke ud at sejle før motoren var blevet undersøgt. Hendes kæreste, hendes far,

sagde at båden var væk. De kunne ikke finde deres båd. De lagde et opslag op på fb med et billede. De fandt ud af at den var blevet solgt til kærestens søskendes kones familiemedlem. Derfra fandt de ud af at den var i Nuuk. Båden. Hun var kærester med X2 på det tidspunkt.

Da de opdagede at båden ikke var på sin plads, lavede de en politianmeldelse, de lavede også en politianmeldelse da de fandt ud af hvor den var. Sagen startede. Køberne tog også til politistationen. Bådtypeven havde solgt den. De lavede en politianmeldelse samme dag som de fandt ud af at båden var forsvundet. De plejede at tømme båden for vand efter regnvejr. X3 gav besked om at deres båd var væk. Den var ellers i bådebroen.

Hun så personen vinke, men hun kunne ikke rigtig se hvem det var, var det T? Hvem er det? Hun har ikke rigtig set personerne der købte båden.

Han sagde at T havde sagt at T havde købt båden. Han købte den overhovedet ikke.

Hun har set T, da han var i Maniitsoq, nå nej. Før båden blev brugsstjålet. Han kom forbi meget kort. Der skete ikke noget der handlede om båden. Efterfølgende fandt de ud af at han havde brugsstjålet båden. Hun drikker ikke. Man kan kun starte båden med en nøgle. Hun ved ikke hvor fra det er lykkedes ham at brugsstjæle båden. Båden blev forsikret.

De betalte fast til forsikringen. De fik ikke erstatning efter båden forsvandt. Det viste sig at de var blevet fjernet, de ved ikke hvad de har betalt for. Da den forsvandt, så viste det sig at forsikringen var ophørt. Hun vidste ikke hvad hun skulle gøre. De har ikke fået båden igen, også fordi det blev vinter dengang. Hun kom i tvivl da politiet spurgte, også fordi det var første gang hun blev udsat for det. De spurgte om hun selv ville hente den, så sagde hun ja. De har ikke hentet den. De har talt med køberne engang i mellem, de tjekker til båden en gang imellem. De kunne ikke hente den da det blev vinter. De købte ellers båden da deres søn ville bruge motoren, men det viste sig at den var brugsstjålet.

X2 drikker.

Hun havde nøglerne da de lavede en anmeldelse. De ejer stadigvæk båden. De kunne ikke længere tjekke to hytter da de mistede båden.

De mistede ikke nøglerne. Hun ved ikke hvordan han har startet motoren. Der var ikke mange nøgler, de havde ikke reservenøgler. De har to nøgler. De kan ikke sejle uden motor.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at der er altid to nøgler ved køb af motor, hun afleverede en nøgle da han købte den. Hun sagde at de ikke havde en reservenøgle. Da han solgte båden til V2, fulgte der en nøgle med. Den han fik da han købte den.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at

Han ved hvem T er. Han har ikke oplevet noget med hensyn til Køb salg. Han købte båden da han var på udkig efter en motor og spurgte ham. Båden er vist en Dromidille. Han købte båden med en påhængsmotor. Den 31. august 2023, det mener han det var. Han spurgte først om tiltalte var den rette ejer af båden, da tiltalte bekræftede det, købte han båden. De skrev sammen over mobilen i forbindelse med købet. Da tiltalte skulle sejle fra Maniitsoq til sydpå. Han købte båden for 15.000 kr. Han fik båden. Det var først ugen efter, at han

fundt ud af at den var brugsstjålet.

Tiltalte sejlede båden fra Maniitsoq til sydpå. Da tiltalte ankom, afprøvede han først båden og købte den. Alle nøglerne til båden var i båden. En nøgle. Han viste sin kammerat glædeligt båden som han havde købt. Så sagde hans kammerat at ejeren eftersøgte båden. Han ringede til dem og sagde at han havde båden, at han havde købt den uden at vide at den var brugsstjålet. Han ringede til V1.

X4 oplyste ham om at den var efterlyst. Han har ikke noget at gøre med båden i dag. Da ejeren sagde at hun ville have den tilbage, satte de den på land. Ejeren har ikke fået den tilbage endnu, de har ikke rørt ved den igen, de holder øje med den. Efter aftale, hendes ægtemand er vist nok bror til hans svoger.

Han var venner med T som barn i over ti år. Tiltalte sagde ikke noget om hvor tiltalte havde købt den henne. Da han købte båden, sagde tiltalte at han var ejeren, og da de troede på ham, købte de båden. T fortalte at han havde købt den. Der var ikke en købskontrakt. Nøglerne var i båden. De kan ikke starte den uden en nøgle.

Han har ikke fået beløbet som han betalte til T tilbage.

[...]

Det er første gang han hørte hendes stemme. Han har aldrig mødt hende før. Han forstod ikke hendes forklaring, det er første gang han hører hendes stemme.

[...]

Han bor i Nuuk, han boede i Maniitsoq i 2022 og 2023 i over et år. I slutningen af december 2023 flyttede han tilbage til Nuuk. Han arbejder og fiskede i Maniitsoq. Han arbejder på deltid i [...]. Han startede ellers GUX, han tog orlov, på grund af flere af hans venner begik selvmord. Han har ansøgt i søfartsskolen i Paamiut og Georg Stage. Han vil gerne søge ind i arktisk basisuddannelse. Han vil på trawler og vil gux igen og læse jura i universitetet. Han bor i [...] hos sin mor. Han kan lide at sejle og fiske og jage, kajak, og trommedans.

Han har ikke haft klamydia i den tidsperiode han bliver anklaget for, kun for 5 år siden, hvor han blev behandlet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.53.

Sikkerninnguaq Lynge Hard
Kredsdommer