

UDSKRIFT AF DOMBOGEN

FOR GRØNLANDS LANDSRET

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 6. maj 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 048/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1993

Advokat Marie Louise Frederiksen

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 11. december 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1149-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om tortgodtgørelse til F1 med 100.000 kr. og til F2 med 100.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

T og vidnerne F1, V1, F2 og V2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret vedrørende forhold 1, at når F1 var forbi for at spille, plejede tiltalte at sidde i sofaen bag F1, og F1 sad ved fjernsynet. F1 spillede mest single-player. Han ved ikke, hvor længe F1 var på besøg af gangen. De talte ikke sammen, så vidt tiltalte husker. Tiltalte taler ikke med F1 i dag. Når F1's mor spurgte, plejede tiltalte at passe F1. De var ofte alene, når F1 var på besøg. Tiltalte ved ikke, hvorfor F1 har anmeldt sagen. Han bemærkede ikke en ændring i F1's adfærd i sommeren 2010. F1 stoppede med at besøge tiltalte, da han begyndte i fritidsklub. F1 kom ikke på besøg derefter.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at F2 kom forbi for at spille i sommeren 2009 eller sommeren 2010. Det foregik på samme måde som med F1. Tiltalte sad i sofaen, og F2 sad foran fjernsynet. F2 spillede også mest single-player. Tiltalte huskede ikke, hvor længe F2 blev. F2 kom mest sammen med sine forældre. Det var sjældent, at F2 kom alene. Når F2 kom alene, var det for at spille. Han husker ikke, om det var aftalt, at F2 kom forbi. Tiltalte var ”tæt” på F2 og F1 dengang. Tiltalte passede F2 forældres kat, når de var ude af byen. Han så F2 og F1 som lillebrødre. I dag har han ingen relation til F2.

Foreholdt afhøringsrapport af 15. juni 2023 om, at han var villig til at betale erstatning, men at han ikke havde noget arbejde, forklarede tiltalte, at han har misforstået spørgsmålet dengang.

Forespurgt af forsvareren forklarede tiltalte vedrørende samme afhøringsrapport, at han blev afhørt på grønlandsk.

Tiltalte husker ikke, om det var i sommeren 2009 eller 2010, at F2 var på besøg. Han mener, at det var i 2011, at F2 var mest på besøg. Tiltalte spillede mest GTA. Han huskede ikke, hvad F2 plejede at spille. Tiltalte havde ikke GTA, da F2 kom på besøg. Han huskede ikke, hvad F1 plejede at spille. Tiltalte købte GTA i 2016.

F1 har supplerende forklaret, at de mest var i stuen, når vidnet var på besøg. Det var der, de spillede TV-spil. Vidnet sad foran TV’et, og tiltalte plejede at sidde i sofaen. Overgrebene foregik som beskrevet i kredsretten. I dag, hvor han er blevet ældre, ved han, at det, der foregik, var forkert. Han er i dag klar over, at han var udsat for et fuldbyrdet overgreb. I dag kan han ikke rigtig huske, hvor mange gange det skete, men det var mere end en gang. Vidnet husker kun, at det sved efter overgrebene. Han ved ikke, om deres relation ændrede sig efter sommeren 2010. Han besøgte tiltalte flere gange, fordi han plejede at spille et spil, som han godt kunne lide. Det var vist et Spiderman spil. Det er korrekt, at han begyndte at lege mere uden for efter overgrebene. Det foregik ikke over så lang en periode, at han besøgte tiltalte. Vidnet fortalte ikke om overgrebene, idet han ikke vidste, om det var forkert, idet han var meget ung. Det er korrekt, at han var 6 eller 7 år gammel. Han fortalte sin mor om det for ca. 5 år siden. Han fortalte det, fordi F2 havde sagt det, og så spurgte vidnets mor, om vidnet også havde været udsat for det. De talte ikke om, hvad F2 havde været udsat for. Moren spurgte, om vidnet også var blevet misbrugt, og vidnet svarede ja. Derefter tog de samme dag sammen ned til politistationen. Vidnet fortalte ikke moren, hvad tiltalte gjorde ved vidnet. Vidnet har ikke talt med F2 om det efterfølgende. De ser hinanden sjældent. Dengang så vidnet tiltalte til højtidene, men i dag ser han ikke tiltalte.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at under overgrebene sagde tiltalte ikke noget. Han ved ikke, hvordan tiltaltes sindstilstand var. Vidnet vidste ikke dengang, hvad der var forkert. Vidnet tror, at han valgte at være ”loyal” over for tiltalte dengang. Vidnet husker ikke, om tiltalte sagde noget efter overgrebene. Vidnet blev afhørt på politistationen. Moren spurgte, om det skulle anmelde det til politiet. Vidnet husker ikke, om han var udsat for andre overgreb i sin barndom. Han har ikke været udsat for overgreb af andre end tiltalte. Han har ikke besøgt tiltalte efter 2010.

V1 har supplerende forklaret, at hun er mor til F1. De har en meget åben relation. F1 fortalte hende, at han var blevet misbrugt i 2020, i forbindelse med, at hun forklarede ham, at der var en mistanke om, at V2’s datter var blevet misbrugt. Hun forklarede ham, at det var hendes ansvar som forælder at anmelde forholdet. De var på politistationen sammen. Det var der, hun hørte, hvad der var sket med ham.

Tiltalte var familie, så vidnet stolede på tiltalte. Der var ikke noget at bemærke, når F1 havde været på besøg hos tiltalte. F1 plejede at tage hjem til tiltalte efter skole. F1 nævnte ikke noget om overgreb før 2020. Efter F1 fortalte om det, har de snakket om det. F1 havde udfordringer i slutningen af sin folkeskole.

V2 har fortalt, at hendes søn F2 også var blevet misbrugt. De talte om deres følelser som forældre, og hvordan de kunne beskytte deres børn. De talte ikke i detaljer om, hvad tiltalte havde gjort ved drengene.

F1 blev undersøgt af sygeplejersken i folkeskolen som en del af den almindelige undersøgelse af bl.a. højde, vægt, hørelse og øjne, og der fik de at vide, at han udviklede sig normalt. Hun tror ikke, at der blev undersøgt for eventuelle overgreb.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at V2 fortalte, at F2 var blevet misbrugt. Da vidnet fandt ud af, at hendes søn også var blevet misbrugt, tog hun og F1 sammen ned til politiet.

F2 har supplerende forklaret, at han ikke husker, om tiltalte talte til ham i forbindelse med overgrebet. Han ”frøs”, idet han var meget forskrækket. Tiltalte udførte analt samleje på vidnet. Det er det, han mener med misbrugt. De sad i sofaen. Tiltalte satte sig ved siden af vidnet og begyndte at røre ved vidnet som beskrevet i kredsrettens dom. Vidnet holdt det hemmeligt i meget lang tid, fordi han var bange for at blive opdaget. Han ved ikke af hvem. Han har ikke haft lyst til at tale om misbruget, fordi han var et lille barn dengang. Vidnet sagde ikke noget til tiltalte under overgrebet, idet han ikke vidste, hvad han skulle gøre. Vidnet græd, da han kom hjem.

Foreholdt afhøringsrapport af 28. april 2023 om, at han begyndte at græde, fordi det gjorde ondt, forklarede vidnet, at da han sagde, at det gjorde ondt, så stoppede tiltalte.

Han var kun hos tiltalte en gang. Han besøgte ikke tiltalte igen efter overgrebet. De havde ikke et tæt forhold forud for overgrebet.

Han anmeldte det først senere, fordi han var bange for at tale om en slags, da han var barn. Han sagde det først, da han var klar. Han fortalte det først til sin lærer X1. Hun fortalte det til hans mor. F1 har ikke fortalt, hvad han har været udsat for. De har ikke talt om detaljer i forhold til, hvad han har været udsat for.

Vidnet har det meget bedre nu, fordi han er blevet en mere åben person. Tidligere var han meget genert, fordi han var bange for, at det ville blive opdaget. Han kunne ikke lide at tale om det.

Forespurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han fandt ud af det med F1, da vidnet tog til politistationen, idet hans mor fortalte det til ham. Det var i forbindelse med anmeldelsen. Moren fortalte ikke præcis, hvad var der sket, men bare, at F1 var blevet udsat for det samme. Han fik det at vide, lige inden han sagde det til politiet. Han fortalte X1, at han var blevet misbrugt, idet han sagde, at han havde noget, han gerne ville fortælle hende, som han havde holdt hemmeligt i lang tid. Han mener, at X1 ringede til hans mor. Han fortalte politiet, hvordan det var sket.

V2 har supplerende forklaret, at hun i slutningen af 2018 eller starten af 2019 fik at vide, at hendes søn F2 havde været udsat for et overgreb. Hun blev meget rystet. De var skuffede og kede af det. F2 fortalte, at han var blevet misbrugt, men ville ikke sige, hvordan han blev misbrugt. Da hun spurgte, om han havde smerter, eller om han havde været udsat for grov behandling, sagde han nej. Han ville ikke fortælle hende, hvad han var blevet udsat for, men kun politiet. Det blev anmeldt første gang i slutningen af 2018 eller starten af 2019. Hun anmeldte det ikke to gange. Det var først, da hun blev ringet op om, at hun skulle i retten, at hun hørte om det igen.

Når hun kigger tilbage som mor, kan det "sætte tingene på plads". Også i forhold til, at han ikke længere havde lyst til at tage på besøg hos tiltalte. Han sagde, at han ikke kunne lide at komme på besøg. Det var omkring 2009/2010, at han ikke kunne lide at komme på besøg. Tiltaltes mor er vidnets tante, og hun var ellers ret tæt med tanten. I 2009/2010 var de ellers ofte på besøg, men F2 havde ikke længere lyst til at komme hjem til dem.

Hun snakkede med sine nærmeste om overgrebet på F2. Hun begyndte at undersøge, hvem der kunne have været udsat for det samme, men det blev for hårdt, hvorfor hun lod det ligge.

Det er korrekt, at en der hedder X1 sagde, at de skulle komme til skolen. Vidnet talte med X1, og derefter nævnte F2 navnet på gerningsmanden.

Personlige forhold

Tiltalte forklarede, at han bor hjemme hos sin mor i Aasiaat. Han arbejder ikke og går heller ikke i skole.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder – som kredsretten – at både F1 og F2 har afgivet troværdige og detaljerede forklaringer om hændelsesforløbet. Landsretten lægger bl.a. vægt på, at F1 og F2 uafhængigt af hinanden har afgivet ensartede forklaringer om overgrebene. Landsretten tiltræder efter en samlet vurdering, at det er tilstrækkeligt bevist, at tiltalte i forhold 1 er skyldig i voldtægt ikke under to gange, og i forhold 2 og 3 skyldig i blufærdighedskrænkelser og voldtægt som beskrevet i anklageskriftet.

I forhold til foranstaltningen, der fastsættes efter dagældende kriminallovs § 79, jf. nugældende § 77, stk. 2, og kriminallovens § 84, stk. 1, lægger landsretten vægt på, at der er tale om flere overgreb i form af fuldbyrdet analt samleje begået over for to forskellige børn på 6-7 år. I formildende retning lægges der vægt på, at tiltalte var ca. 17 år på gerningstidspunktet, og at sagsbehandlingstiden har været ualmindeligt lang, hvilket ikke skyldes tiltaltes forhold. Foranstaltningen fastsættes derfor til anbringelse i anstalt i 1 år

Tortgodtgørelsen fastsættes i forhold til F1 til 80.000 kr. og til F2 til 70.000 kr., idet landsretten lægger vægt på, at der for begge forurettede er tale om fuldbyrdede voldtægter, og at F1 blev udsat for i hvert fald 2 voldtægter.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at T idømmes anbringelse i anstalt i 1 år.

T skal til F1 betale 80.000 kr. i tortgodtgørelse, der forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

T skal til F2 betale 70.000 kr. i tortgodtgørelse, der forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camille Ljørring Adamsen

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 11. december 2024

Rettens nr. 1149/2024

Politiets nr. 5509-97351-00039-20

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1993

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. juni 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Daværende kriminallov § 79 (trådt i kraft i. januar 2010) - Kønslig forhold til barn under 15 år, jf. nuværende kriminallovs § 77, stk. 2 (trådt i kraft 1 juli 2023) - Voldtægt af barn under 12 år:

Ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i løbet af sommeren 2010 på adressen [...] i Aasiaat ikke under tre gange at have afklædt F1, født den [...] 2003, og herefter gennemført analt samleje med ham.

Forhold 2 og 3

Daværende kriminallovs § 53 (gældende frem til 31. december 2009) eller daværende kriminallovs § 79 (trådte i kraft 1. januar 2010) - Kønslig forhold til barn under 15 år, jf. nuværende kriminallovs § 77, stk. 2 (trådt i kraft 1. juli 2023) Voldtægt af barn under

12 år og daværende kriminallovs § 56, stk. 1 eller daværende og nuværende kriminallovs §

84 stk. 1 - Blufærdighedskrænkelse

Ved på ikke nærmere angivet tidspunkt i løbet af sommeren 2009 eller sommeren 2010 på adressen [...] i Aasiaat at have befølt F2, født d. [...] 2003, i skidtet uden på tøjet hvilket var egnet til at krænke hans blufærdighed, hvorefter tiltalte afklædte F2 og gemmenførte analt samleje med ham.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og forhold 2.

Påstande

Std 75284

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

-
- Anbringelse i anstalt i ikke under 1 år.
- Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F1 påstand om tortgodtgørelse på 100.00 kroner.
- Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F2 påstand om tortgodtgørelse på 100.00 kroner.

Anklagemyndigheden tager forbehold for nedlæggelse af yderligere påstand om erstatning.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F1, V1, F2 og V2.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 11. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Vidnet F1, har afgivet forklaring den 11. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Vidnet V1, har afgivet forklaring den 11. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Vidnet F2, har afgivet forklaring den 11. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Vidnet V2, har afgivet forklaring den 11. december 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Retten har hverken set fotos eller politiattest.

Personlige oplysninger

T afgav ikke forklaringer om sine personlige forhold.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunktet for forhold 1, er anført til at være sket i sommeren

2010, og forhold 2 er anført til at være sket i sommeren 2009 eller 2010. Anmeldelsesdato for forhold 1 er anført til at være sket den 28. februar 2020, og anmeldelsesdato for forhold 2 er anført til at være sket den 28. april 2023. Qaasuitsoq Kredsret modtog anklageskriftet den 18. juni 2024. T blev for første gang indkaldt til retsmøde den 11. december 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse Om skyldsspørgsmålet Forhold 1.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

T har i retten forklaret at, han har været en del af F1's opvækst, men at de ikke har boet sammen, men kommer på besøg sammen med sin mor. F1 er 10 år yngre end ham selv. Når F1 kommer på besøg plejer F1 at spille spil. Han selv sad to meter fra F1 og kiggede på, hvor han nogle gange falder i søvn.

Vidnet F1 har i retten forklaret at, i 2010 havde T trukket hans bukser ned, og havde samleje med ham, hvor T førte ham op og ned, mens han selv lå øverst. T havde ført sin penis ind i hans anus, og førte den frem og tilbage. På det tidspunkt var de alene hjemme hos T, hvor han selv spillede spil. F1 har endvidere forklaret at, det skete i flere omgange, hvor han selv var på besøg hos T for at spille spil. Han selv var lige begyndt at gå i folkeskolen, da det begyndte, og at T var meget større end ham selv.

F1 har forklaret at, han ikke vidste på det tidspunkt, at det T gjorde, om det var normalt eller forkert at man gør det. Men at han ikke havde fortalt dette til nogen, først da han fik at vide, at hans grandfætter havde anmeldt noget til politiet, havde han fortalt sin mor om hændelserne. F1 har i retten forklaret at, hans liv havde været meget påvirket af hændelserne, hvor han har været meget nedtrykt og var på et tidspunkt begyndt at misbruge alkohol.

Vidnet V1 har i retten forklaret at, hun er mor til F1. V1 forklarede endvidere at, hendes søn fortalte hende i 2020 at han var blevet misbrugt, hvor hun selv tog med ham til politistationen for at anmelde det.

V1 har i retten forklaret at, hendes søn ikke var så godt til at tale om følelser da han var lille. Hun bemærkede ikke noget, men at hendes søn plejede at tage hjem til T, for at spille spil. Hendes søn kom bagud, ved enden af folkeskolen, hvor han muligvis var påvirket af hændelserne.

Retten har kun hørt forklaringer, idet hændelsen er sket i 2010, og er blevet anmeldt til politiet i 2020, er der ikke politiattest eller fotos. Retten finder F1's forklaringer troværdigt.

Retten har under F1 afgivne forklaring, bemærket at, F1 var meget berørt under afgivning af forklaring. F1's forklaring, om at han tager hjem til T, støttes af hans mor V1 og T.

Retten finder derfor T skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 2.

T har nægtet sig skyldig i forholdet.

T har i retten forklaret at, hans grandfætter F2 besøger ham en gang imellem, mest sammen med sine forældre. Når F2 kommer på besøg alene, plejede han at spille spil. Ligesom når F1 besøger ham, er han selv meget træt og kan falde i søvn, og ved ikke hvornår F2 går fra stedet.

Vidnet F2 har i retten forklaret at, han plejede at tage hjem til T for at spille spil tilbage i 2009 og 2010, idet T har nogle spil som han godt kunne lide at spille. De var alene hjemme, da han selv lå på maven og spillede spil. Først berørte T ham oven på tøjet ved hans penis, hvorefter han tog sit tøj af, og indførte sin penis ind i hans anus. F2 husker at, han fik meget smerter, da T indførte sin penis ind i hans anus, samtidig med at T berørte hans penis, for at forsøge at få ham rejsning. Da T bemærkede at, han fik smerter stoppede han. F2 husker ikke hvor mange gange T gjorde det mod ham.

F2 forklarede at, han ikke fortalte det til nogen, indtil han i fortalte sin lære i 2017, hvor læreren fortalte det til hans forældre. Det blev først anmeldt til politiet i april måned 2023.

Vidnet V2 har i retten forklaret at, da hun fandt ud af, at T havde misbrugt hendes søn, gav det et tilbagefald, og hun kan nu bedre forstå sin søns adfærd. V2 har i retten forklaret at, da hun anmeldte hændelsen for første gang til politiet, havde politiet sagt at, der ikke var noget at hente i deres forklaringer, idet de efter mange år anmelder det til politiet. Først da nogle af hendes bekendte havde anmeldt noget til politiet, begyndte sagen at køre hos politiet.

Retten har kun hørt forklaringer, idet hændelsen er sket tilbage i 2009 og 2010, og er blevet anmeldt til politiet i 2023, er der ikke politiattest eller fotos. Retten finder F2's forklaringer troværdigt. Retten har under F2 afgivne forklaring, bemærket at, F2 var meget berørt af hændelsen. F2 forklaring, om at han tager hjem til T og spillede spil, støttes af T's forklaring.

Retten finder derfor T skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om to forhold for voldtægt af børn under 15-årig og samt et forhold for blufærdighedskrænkelser som udgangspunkt som anbringelse i anstalt.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er tale om voldtægt af to under 15-årig drenge, i flere omgange, hvor T har fuldført analt samleje med drengene. Retten finder det formildende at, den første forhold er anmeldt i 2020, hvor sagen ikke har været behandlet indtil anmeldelse af den anden forhold, som blev anmeldt i 2023, og hovedforhandling først skete i december 2024, halvanden år efter den sidste anmeldelse.

Foranstaltningen fastsættes efter daværende kriminallovens § 79, og nuværende kriminallovens § 77, stk. 2, og daværende kriminallovens § 56 stk. 1, og nuværende kriminallovens § 84, stk. 1, derfor som anbringelse i anstalt i 8 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at T har fuldført flere analt samleje med drengen der på det tidspunkt var seks og syv år gammel, jf. erstatningsansvarslovens § 26a.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 8 måneder.

T skal til F1 betale 100.000 kroner i tortgodtgørelse.

T skal til F2 betale 100.000 kroner i tortgodtgørelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Fleischer

Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Den 11. december 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Aasiaat.

Kredsdommer Elisabeth Fleischer behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1149/2024

Politiets nr. 5509-97351-00039-20

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1993

[...]

Forhold 1.

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han ikke rigtig kan huske noget, han sov for det meste om dagen. Han havde dengang en omvendt døgnrytme.

T forklarede, at han ved hvem F1 og F2 er.

T forklarede, at F1 er V1's barn, han kalder selv V1 for [...].

T forklarede, at V1 er hans grandkusine.

T forklarede, at han var en del af F1's opvækst, og han var en del af V1's opvækst. I starten af 00'erne boede han sammen med dem.

T forklarede, at han i starten af 00'erne var omkring syv år.

T forklarede, at F1 er 10 år yngre end ham selv.

T forklarede, at han ikke har boet sammen med F1, men at han har boet sammen med hans mødre.

T forklarede, at F1 plejede at komme på besøg sammen med sine mødre.

T forklarede, at F1 plejede at tænde for spillet under besøget, han plejede selv nogle gange at falde i søvn mens han kiggede med.

T forklarede, at han plejede at være på stolen, stolen er stor, så han plejede at kigge med mens han ligger ned.

T forklarede, at han og F1 plejede at være lang fra hinanden, de plejede at være omkring to meter fra hinanden. De talte ikke sammen.

T forklarede, at de hilste på hinanden når de kom ind til huset.

T forklarede, at hans mor arbejdede i [...], der plejede ikke være andre i huset.

T forklarede, at han ikke kan huske hvornår F1 begyndte at komme på besøg, idet han ikke plejede at invitere ham.

Adspurgte om han kan huske hændelser der skete i 2010, svarede T, at han ikke kan huske noget. Han plejede at være mest sammen med sine kammerater i 2010, og havde for det meste omvendt døgnrytme. Han plejede at gå en tur i byen sammen med sine kammerater.

T forklarede, at han boede kun sammen med X2 i huset, X2 er hans mor.

Adspurgte om det er sket som beskrevet i anklageskriftet svarede T at det ikke er sket på den måde.

T forklarede, at han ikke ved hvorfor F1 har anklaget ham for det. Han ved heller ikke om F1 er blevet udsat for noget lignende.

Forhold 2.

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at F2 er hans grandfætter.

T forklarede, at F2 plejede sjældent at komme på besøg. Han plejede for det meste at komme på besøg sammen med sine forældre.

T forklarede, at de plejede at komme på besøg mest i højtiderne.

T forklarede, at de plejede at være i stuen når F2 var på besøg.

T forklarede, at de plejede at være i stuen når de kom ind.

T forklarede, at F2 plejede at spille et spil når han kom på besøg alene, ligesom når F1 kom på besøg, plejede han selv at falde i søvn på grund af træthed, han plejede ikke engang at opdage hvornår han gik ud.

T forklarede, at der plejede ikke være andre voksne til stede når F2 kom på besøg alene.

T forklarede, at det ikke er sket som beskrevet i anklageskriftet, han har ikke gjort det.

T forklarede, at han ikke aner hvorfor F2 har anklaget ham for det.

T forklarede, at han ikke kan huske hvor gammel F2 var dengang.

T forklarede, at aldersforskellen på ham og F2 er 10 år.

T forklarede, at F2 og F1 er i familie med hinanden.

Han er i familie med dem fra sin bedstemors side.
T forklarede, at han ikke ved om de går i samme klasse.

[...]

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at tiltalte trak hans bukser ned og havde samleje med ham i 2010. Han forklarede endvidere at hans hukommelse er begrænset.

F1 forklarede, at T havde samleje med ham.

F1 forklarede, at de spillede et spil dengang.

De andre var ikke hjemme, han og T var alene. Tiltalte tog ham og tog hans bukser af og havde samleje med ham.

F1 forklarede, at tiltalte tog hans bukser ned mens han spillede og havde samleje med ham, mens vidnet var ovenpå.

F1 forklarede, at han valgte at være loyal på grund af hans unge alder.

F1 forklarede, at tiltalte plejede at løfte ham op og ned. T indførte sin penis i hans anus flere gange.

F1 forklarede, at han ikke rigtig kan huske hvor lang tid det varede, det var som om det tog meget lang tid eller ikke så lang tid.

F1 forklarede, at tiltalte gjordede det ad flere omgange. Han plejede selv komme på besøg for at spille et spil.

F1 forklarede, at han selv var omkring seks eller syv år dengang.

F1 forklarede, at han selv nok ikke var så stor.

F1 forklarede, at T var større end ham selv, han var selv lige startet i folkeskolen dengang.

F1 forklarede, at han ikke har fortalt om hændelsen til andre. Han vidste ikke selv om hændelsen var forkert eller normalt.

F1 forklarede, at han ikke har fortalt det til sine jævnaldrende.

F1 forklarede, at da han hørte at hans grandfætter havde lavet en politianmeldelse, fik han mod til at fortælle det til sin mor, som så anmeldte det til politiet.

F1 forklarede, at hans grandfætter som lavede en politianmeldelse, er F2.

F1 forklarede at kunne huske at under hændelsen, kom T's mor kom ind, og at tiltalte hurtigt fjernede sig og trak sine bukser op.

Adspurg om han havde smerter, svarede F1 at han selvfølgelig havde smerter, at det sved ved hans anus. Han tænkte ikke så meget over det da han var lille.

F1 forklarede, at han var meget nede efter hændelsen. Han blev bekymret om hans familiedlemmer, især hans lillesøster, ville blive udsat for det samme, han var bekymret for om hun var blevet udsat for det samme.

F1 forklarede, at han ikke rigtig kan huske det, men mener at han ikke græd under hændelsen.

F1 forklarede, at han ikke kan huske hvordan hans underbukser så ud efter hændelsen da han ikke havde kigget på dem.

F1 forklarede, at han ikke ved om t fik en udløsning. Han vidste ikke hvordan man fik udløsning da han var lille.

F1 forklarede, at efter han havde sagt det til sin mor, havde han fortalt det til kun nogle få af sine familiemedlemmer.

F1 forklarede, at han var nedtrykt efter hændelserne, at han på et tidspunkt begyndte at misbruge alkohol.

F1 forklarede, at han har udfyldt erstatningsskemaet.

F1 forklarede, at der ikke blev drukket alkohol under hændelsen, også fordi han var et barn. F1 forklarede, at da han blev udsat for det første gang, stoppede tiltalte og flyttede ham til siden, så spillede de et spil igen.

F1 forklarede, at de ikke spillede i lang tid, idet han skulle hjem for at spise.

F1 forklarede, at han ikke ved hvornår han tog derhen igen efter hændelsen, idet han begyndte at lege udenfor i stedet for at tage derhen.

F1 forklarede, at han mener at han tog derhen igen efter to uger.

Forholdet, forhold 1, bilag D-1-1, side 2, afsnit 4 og 5. *"Efter at have spillet gik forurettede hjem.*

Efter nogle dage gik forurettede også på besøg hvor også T også var alene hvor forurettede også spillede tv-spil."

Adspurg om han har forklaret på den måde til politiet, svarede F1 at han ikke kan huske om han har forklaret på den måde til politiet.

F1 forklarede, at det kan være rigtigt at han efter nogle få dage tog derhen igen.

F1 forklarede, at han mener at han ikke besøgte ham mange gange efterfølgende, idet han begyndte at lege udenfor mest.

Adspurg om hvornår han stoppede med at komme på besøg for at spille svarede F1 at han var omkring syv – seks år.

F1 forklarede, at hans grandfætter hedder F2.

F1 forklarede, at hans mor fortalte ham om at F2 har sagt det, så sagde han selv til sin mor at han også var blevet udsat for det.

F1 forklarede, at han og F2 ikke har talt sammen om det. Han plejer at sejle med trawler, så det har ikke haft mulighed for det.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring, at han kun havde én spillekonsol, han har ikke selv spillet med ham.

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun ikke rigtig ved noget om hvad der skete i 2010. Hun mener at det var i 2020 at hendes søn fortalte om hvad der var sket. Hendes søn fortalte om at han var blevet misbrugt, og hun var sammen med sin søn da han tog til politistationen.

V1 forklarede, at hendes søn er F1.

V1 forklarede, at hendes søn fortalte om hændelserne hjemme hos dem, hun fortalte ham om at der var en mistanke, så fortalte hendes søn om at han selv er blevet misbrugt tre gange.

V1 forklarede, at han kun sagde at han var blevet misbrugt, og hun sagde til ham at han havde ret til at anmelde det til politiet, så var hun sammen med ham da han skulle lave en politianmeldelse.

V1 forklarede, at F1 er opvokset i Aasiaat.

V1 forklarede, at F1 opvoksede hos hende.

V1 forklarede, at de ikke havde bemærket noget, men F1 plejede altid at tage hjem til T for at spille.

V1 forklarede, at hun ikke har bemærket ændringer i forhold til F1's skolegang, men han havde svært ved at følge med i slutningen af skolegangen, måske på grund af traumerne.

V1 forklarede, at der ikke var rigtig noget at bemærke når han kom hjem efter at have spillet hos T. Hun forklarede videre, at hendes søn ikke var så åben med hensyn til følelser da han var lille.

V1 forklarede, at da han første gang fortalte om det i 2020, prøvede hun at tænke tilbage for at se om hun havde bemærket noget, men hun kunne ikke rigtig huske noget.

V1 forklarede, at under X3's uddannelse i Qaqortoq var der mistanke om at hendes datter var blevet misbrugt, og da hun fortalte det til sin søn, fortalte hendes søn at han selv også var blevet misbrugt som barn.

V1 forklarede, at hun har fortalt V2 at hendes søn er blevet misbrugt, hun kalder V2 for V2.

V1 forklarede, at hendes søn var blevet undersøgt af sygeplejerske og læge i skolen ad flere omgange, hvor de havde sagt at hendes søn havde det fint.

[...]

F2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at han var meget glad for at spille i 2009 og i 2010, især spillet GTA, og T havde GTA spil, og derfor tog han hjem til T for at spille.

F2 forklarede, at da han kom ind den dag, spillede han mens han lå på maven, tiltalte begyndte først at berøre hans penis uden på tøjet, så blev han afklædt og misbrugt.

F2 forklarede, at han kan huske at han havde mange smerter da T var ved at indføre sin penis i hans anus. Og T rørte ved hans penis for at få den erigeret.

F2 forklarede, at da det gik op for T at han fik smerter, stoppede T. F2 forklarede videre, at han ikke vidste hvad han selv skulle gøre da T's mor kom ind.

F2 forklarede, at han ikke fortalte om hændelsen da han kom hjem, det var nok først i 2017 at han fortalte om det efter at have holdt hemmeligheden for sig selv i meget lang tid.

F2 forklarede, at han ikke kan huske hvor mange gange T har udsat ham for det, han kan ikke huske om det kun var én gang han har gjort det.

F2 forklarede, at han var så forskrækket over T's mor kom ind, at han ikke vidste hvordan han skulle opføre sig.

F2 forklarede, at hændelsen ikke varede så lang tid, men han kan ikke huske hvor lang tid det varede.

F2 forklarede, at han først fortalte om det til sin lærer, der hedder X1, som var matematik- og engelsklærer. X1 fortalte det til hans mor, idet han var nervøs for at fortælle det til sin mor og sine nærmeste.

F2 forklarede, at han har holdt det hemmeligt i meget lang tid fordi han skammede sig og var bange for at blive opdaget.

F2 forklarede, at han kan huske at under en drøftelse om misbrug i skolen, var der nogle der spurgte om der var nogen der var blevet udsat for misbrug, hvor han ikke vidste hvordan han skulle sige det til de andre, og hvilke konsekvenser det ville have for ham selv.

F2 forklarede, at han var ved at fortælle om det i Qaammaavik, men han stoppede med at fortælle om det da han selv ikke var klar til det.

F2 forklarede, at det først er i dag, at det bliver sagt, efter han fortalte om det til sin mor og X1, hans forældre har ellers anmeldt hændelsen til politiet.

F2 forklarede, at han fortalte om det til sine forældre i 2017.

F2 forklarede, at han først hørte noget fra politiet sidste år i april måned.

F2 forklarede, at det var mest hans forældre han fortalte det til, og hans forældre anmeldte hændelsen.

Adspurgt om han kræver erstatning, svarede F2 at det kunne være rart.

[...]

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring, at hvis det var i 2009, var han lige blevet færdig med folkeskolen, hvor han gik til flere eksamener. Tidspunktet virker ikke til at være rigtig, også fordi han købte GTA først i 2016. I 2009 og 2010 havde han spillene Grand Turismo og Guitarhero.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun er kede af det nu, da hun var nervøs inden hun kom ind. Hun havde ikke forventet at skulle blive indkaldt i dag, da der var gået en del år.

V2 forklarede, at efter hendes søn havde fortalt om det, tænkte hun tilbage og var nu i stand til at forstå hans adfærd.

V2 forklarede, at hendes søn havde ret meget tilbagegang i skolen, hvor han endda overgik til en specialklasse.

V2 forklarede, at hun var opvokset hos dem og var glad for at besøge dem, og hun tog endda sine børn ved højtiderne og besøgte dem.

V2 forklarede, at hun aldrig glemmer at hendes søn fortalte om at han ikke kunne lide at besøge dem, og hun har undersøgt den slags efter hun fik det at vide.

V2 forklarede, at hendes søn havde sagt at han ikke kunne lide at besøge dem.

V2 forklarede, at hun ellers har spurgt ham om hvorfor han ikke kunne lide at besøge dem, men han ville ikke svare. Hendes søn var omkring syv år dengang, hvis hun ikke husker forkert.

V2 forklarede, at hendes søn nu er voksen, og lever sit eget liv. Hun kan nu tale med ham om det, når han har lyst til det, men hun tvinger ham aldrig til at tale om det.

V2 forklarede, at i december 2018 efter hun og hendes søn var gået fra skolen og var på vej op og var kommet neden for hallen, sagde hendes søn pludseligt at han var blevet misbrugt. Hun havde krævet at hvis han selv ville, kunne han sige hvem der havde gjort det. Han nævnte kun hans navn, men ville ikke fortælle mere, han ville kun fortælle om det til politiet.

V2 forklarede, at hendes søn nævnte T som gerningsmand.

V2 forklarede, at da hendes søn F2 fortalte om det i 2018, tog de ned til politistationen enten i december eller januar. På det tidspunkt var hendes mand kommet voldsomt til skade og var blevet opereret, derfor var hun meget fokuseret på ham, og han fortalte om det op til jul, og da han var klar, tog de ned til politistationen.

V2 forklarede, at hun ikke husker den præcise dato for hvornår de tog til politistationen.

V2 forklarede, at den person som de henvendte sig til i politistationen, ikke kom herfra, det var en mand, hvis navn hun ikke husker.

V2 forklarede, at den person som de henvendte sig til, sagde hvorfor de først anmelder det nu, når der var gået så mange år.

V2 forklarede, at sagen først var blevet genoptaget efter hendes bekendt, havde anmeldt det.

V2 forklarede, at hun anmeldte det, da der var sket på den og den måde. Hun blev oplyst at man ikke kunne gøre noget på grund af manglede oplysninger og beviser til sagen. Og man sagde til hende hvorfor man først kommer med det nu, hvor der var gået så mange år.

V2 forklarede, at hun var i politistationen i ca. halv time.

V2 forklarede, at F2 blev flere gange undersøgt i skolen, hvor man endda har vurderet ham som en der ikke kunne følge med, hvor man endda henviste ham til Ado Lynge skolen.

V2 forklarede, at F2 ikke er blevet undersøgt af sundhedsvæsnet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.05.

Elisabeth Fleischer
Kredsdommer