

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen drejer sig om, hvorvidt A's fald i hjemmet den 21. oktober 2016, da hun på en fridag flyttede et arbejdsbord på sin hjemmearbejdsplads, var en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under, jf. arbejdsskadesikringslovens § 5.

Hændelsesforløbet

Efter bevisførelsen lægger landsretten til grund, at A i overensstemmelse med sin arbejdsaftale udførte større dele af sit arbejde som hjemmearbejde. På ulykkestidspunktet holdt hun efter aftale med arbejdsgiver to fridage den 20. og 21. oktober 2016. Det blev ikke mellem arbejdsgiveren og A aftalt eller drøftet, at hun i løbet af fridagene skulle flytte det skrivebord, som hun arbejdede ved hjemme. Den 21. oktober 2016 gik A i gang med at flytte sit skrivebord fra dets hidtidige placering gennem 2½ år i stueetagen til 1. sal. Mens hun var ved at flytte bordet, faldt hun på trappen med bordet og pådrog sig skader i hovedet.

Landsretten lægger endvidere til grund, at der ikke fra A's arbejdsgivers side var nogen retningslinjer eller forventning om, at indretning eller ændring af hjemmearbejdspladsen skulle ske uden for arbejdstiden.

Reglerne

Ifølge arbejdsskadesikringslovens § 5 forstås der ved en arbejdsskade en ulykke eller en erhvervssygdom, der er en følge af arbejdet eller de forhold, det er foregået under.

Efter bestemmelsens forarbejder og tilblivelseshistorie er det en betingelse, at den ansatte, da skaden indtraf, var i arbejde for en arbejdsgiver, og at skaden skyldes arbejdet eller de forhold, hvorunder det er foregået. Det fremgår i den forbindelse af forarbejderne, at hvis skaden sker i fritiden eller under private ærinder, eller på vej til eller fra arbejdsstedet, vil skaden normalt ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade, selv om kravene i øvrigt er opfyldt.

Dette kan ses i sammenhæng med forarbejderne til bestemmelsen i lovens § 1, hvorefter anerkendelse af personskader som arbejdsskader har et forebyggende sigte, der kan medvirke til at fremme arbejdet med at forbedre arbejdsmiljøet. Endvidere har lovgiver ved tidligere revisioner af arbejdsskadesikringsloven afstået fra generelt at udvide området for arbejdsskader til at omfatte skader under ansattes transport til og fra arbejde. Begrundelsen har især været, at arbejdsgiver her ikke har dispositionsret over den ansattes arbejdskraft, og at arbejdsgiver ikke bør bære risikoen for et skadesområde, som arbejdsgiver er uden mulighed for at påvirke risikoen for. Herunder har det været fremhævet, at dette specielt må gælde inden for en erstatningsordning, hvor bl.a. skadeforebyggelse gennem præmiegraduering tilstræbes.

Vurdering

A's fald i hjemmet, der er sket i fritiden, og uden at hendes flytning af arbejdsbordet har været drøftet med arbejdsgiver, der ikke har haft nogen viden om eller indflydelse på flytningen af bordet, må efter ordlyden af bestemmelsen i § 5 og dens forarbejder som udgangspunkt anses for ikke at være omfattet af bestemmelsen.

Efter bevisførelsen, herunder de afgivne forklaringer, har A's arbejdsgiver ikke haft indflydelse på indretningen af hendes hjemmearbejdsplads, og der er efter bevisførelsen heller ikke grundlag for at fastslå, at arbejdsforholdene på hjemmearbejdspladsen ikke var sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarlige. Arbejdsgiveren har derfor ikke haft en sådan interesse i flytningen af arbejdsbordet, at faldulykken af den grund skulle anses som en følge af de forhold, arbejdet er foregået under.

På denne baggrund finder landsretten, at A's fald under flytningen af skrivebordet på hjemmearbejdspladsen, ikke kan anses for omfattet af arbejdsskadesikringslovens § 5.

Landsretten tager derfor Ankestyrelsens frifindelsepåstand til følge.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal Fagforeningen Danmark som mandatar for A i sagsomkostninger betale 45.000 kr. til Ankestyrelsen. Beløbet udgør passende dækning til advokatbistand. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet taget hensyn til hovedforhandlingens varighed og sagens karakter.

Efter sagens samlede omstændigheder finder landsretten, at ingen part skal betale sagsomkostninger i anledning af, at Tryg Forsikring er indtrådt som biintervenient til støtte for Ankestyrelsen. Der er herunder henset til, at biintervenienten ikke er indtrådt i sagen på sagsøgerens eller mandatarens foranledning.

THI KENDES FOR RET:

Ankestyrelsen frifindes.

I sagsomkostninger skal Fagforeningen Danmark som mandatar for sagsøger, A, inden 14 dage betale 45.000 kr. til Ankestyrelsen. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.