



KØBENHAVNS BYRET DOM

afsagt den 28. november 2018

Sag BS-3363/2018-KBH

X ApS
(advokat Anders Drachmann)

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
(advokat Nicolai Andersen)

Denne afgørelse er truffet af dommer

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 31. januar 2018. Sagen vedrører spørgsmålet, om udgifter til blandt andet fjernelse af en maskine tilhørende sagsøger, der sad fast i et kloakrør, er dækket af sagsøgers erhvervsforsikring.

Sagsøger, X ApS, har nedlagt påstand om, at Alm. Brand Forsikring A/S tilpligtes til sagsøger at betale kr. 460.848,82 med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens anlæg og til betaling sker.

Påstanden er opgjort sådan:

Faktura fra Dansk Kloak Renoveringsteknik ApS	72.929,88 kr.
Kiertner Kloak ApS	227.446,44 kr.
X ApS	<u>165.522,50 kr.</u>
I alt (i påstanden anført med 460.848,82 kr.)	<u>460.898.82 kr.</u>

Sagsøgte, Alm. Brand Forsikring A/S, har nedlagt påstand om frifindelse.

Sagsøger har ikke fremsat bemærkninger til den talmæssige opgørelse af sagsøgers krav, men har anført, at kravet ikke er dækket af sagsøgers forsikring hos sagsøgte, og at udgifterne i øvrigt ligger lagt ud over det nødvendige for at afværge en eventuel skade.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Oplysningerne i sagen

Det sagsøgende selskab driver virksomhed som entreprenør og kloakmester.

I forbindelse med sagsøgers udførelse af kloak-arbejde under Nordre Strandvej, Hellebæk, den 20. september 2017 for Forsyning Helsingør Spildevand A/S, satte en partliner sig fast i kloakrøret under vejen og spærrede for gennemløb af spildevand. En partliner er en maskine, der anvendes til strømpeforing af kloakrør. Det omhandlede kloakrør forbandt Skorpeskolens kloaksystem med spildevandsnettet.

Sagsøger har afholdt en række udgifter i forbindelse med fjernelsen af maskinen fra kloakrøret, hvilket arbejde tog flere dage, samt udgifter til afledning af spildevand fra Skorpeskolen i samme periode.

Sagsøger havde tegnet forsikring hos sagsøgte benævnt "erhvervsforsikring" med ikrafttræden den 1. januar 2015.

Under særlige forhold anføres i policen blandt andet, at skade på egen entreprise er undtaget. Af generelle bestemmelser side 46 under overskriften, Erhvervsansvar og produktansvar, anføres i punkt 2.1.:

"Forsikringen dækker sikredes erstatningsansvar for skader tilføjet personer eller ting under udøvelse af den i policen nævnte virksomhed...

2.2.

Forsikringen dækker ikke ansvar for skade på ting:

2.2.1.

Tilhørende forsikringstageren..."

Under punkt 4, Afværgelse af skade, er blandt andet anført:

"4.2.

Opstår der umiddelbar fare for, at en skade omfattet af forsikringen vil indtræde, dækker forsikringen med den i policen herfor særskilt angivne dækningssum de udgifter og tab, som er forbundet med foretagelse af de til farens afværgelse nødvendige foranstaltninger...

ger, hvad enten vedkommende foranstaltning træffes af sikrede eller af tredjemand, over for hvem sikrede er ansvarlig.”

Efter telefonisk henvendelse fra sagsøger fremsendte sagsøgte den 21. september 2017 blanket til skadesanmeldelse med angivelse af skadenummer til sagsøger.

Med underskrift dateret den 9. november 2017 returnerede sagsøger skadesanmeldelsen i udfyldt stand og opgjorde skaden svarende til den i sagen nedlagte påstand.

I brev af 13. december 2017 afviste sagsøgte sagsøgers krav under henvisning til, at der ikke var sket skade på kloakrøret i forbindelse med, at partlinereren satte sig fast, men først efterfølgende da denne skulle skæres ud, og det forhold, at partlinereren havde siddet fast, ikke var en dækningsberettiget skade.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af direktør A, B, C, D, E, F, G og H.

Direktør A har blandt andet forklaret, at han er direktør for det sagsøgende selskab. Selskabet udførte i efteråret 2017 renovering af kloaknettet på Strandvejen efter aftale med Helsingør Forsyning. Opgaven var at strømpefore 80 stikledninger. I forbindelse med indgåelsen af aftalen med Helsingør Forsyning afholdt vidnet møde med G fra sagsøgte for at sikre sig, at sagsøgers forsikring dækkede arbejdet, der skulle udføres herunder gravearbejde og strømpeføring. Vidnets sekretær C deltog også i mødet, hvor vidnet direkte spurgte, om forsikringen dækkede det tilfælde, at partlinereren satte sig fast og de heraf opståede følgeskader. G ville undersøge det og vendte efterfølgende tilbage og oplyste, at dette var dækket af forsikringen. C overhørte samtalen. Derefter blev arbejdet sat i gang.

Arbejdet bestod i spuling og videogennemgang af kloakledningerne, hvorefter de skulle fores. Den 20. september 2017 blev han kontaktet af en medarbejder, der fortalte, at partlinereren havde sat sig fast i et kloakrør med en diameter på 20 cm. under Strandvejen. Tilsvarende arbejde var allerede udført på andre stikledninger. Vidnet mødte op. Det viste sig umuligt at få løsnet partlinereren, der fuldstændig blokerede kloakafløbet fra Skorpeskolen for både toiletter og regnvand. De fik travlt med at få etableret en bypass-løsning, hvor de ledte spildet vand direkte ud på Strandvejen, da der var fare for, at skolens gymnastiksal, der ligger i kælderniveau, ellers ville blive oversvømmet. Vidnet tilkaldte hjælp i forsøget på at få partlinereren fri. Arbejdet stod på i 6 dage, før det lykkedes at få hul igennem ved hjælp af diamantbor, der skar partlinereren i stykker. Det var

ikke muligt at grave røret frit, da det lå under den kørebane, der ikke allerede var spærret på grund af kloak-arbejdet. Vidnet tale med G og en fra skadesafdelingen hos sagsøgte. Det var ikke F. De spurgte om Helsingør Forsyning havde en entrepriseforsikring, hvilket vidnet undersøgte. G henviste vidnet til skadesafdelingen, som både han og C ringede til.

De fremlagte fakturaer vedrører alene arbejdet med at løsne partlinereren, reparation af kloakrøret og afledning af spildevandet i mellemtiden. Det er vidnet, der på skadesanmeldelsen har skrevet, "vi anbefaler i sender en taksator ud Hurtigst muligt"

B har blandt andet forklaret, at han er ansat som kloakmester i Helsingør Forsyning. Opgaven, vidnet var ansvarlig for, bestod i renovering af 600 meter kloakledning langs Strandvejen med renovering af hovedledningen og foring af stikledninger. Da partlinereren satte sig fast, stoppede det samtidig for arbejdet med udskiftning af hovedledningen, da lastbilerne spærrede arbejdsområdet. Afløbet fra Skorpeskolen blev fuldstændigt blokeret. Det var ikke muligt at grave ledningen fri, da de fik afslag på at afspærre vejen. Der blev etableret pumper for at forhindre, at der løb spildevand ned i gymnastiksalen eller ud på terræn. Det var ikke muligt at forbyde skolen at benytte afløbene.

C har blandt andet forklaret, at hun arbejder som sekretær hos sagsøger. Hun var tilstede, da A afholdt møde med G om forsikringsdækning af nyt udstyr til foring af kloaker, som sagsøger havde anskaffet. G sagde under mødet, at udstyret, herunder partlinereren, var dækket af forsikringen. Det var ikke først under en efterfølgende samtale med A, at G sagde, at der var forsikringsdækning.

D har blandt andet forklaret, at han arbejder hos Kietner Kloak, der blev kaldt ud for at få partlinereren fri. Vidnets firma har specialiseret sig i løsning af denne type opgaver. De prøvede på forskellig måde, men det viste sig nødvendigt at bruge det helt store grej for at få skåret partlinereren fri. Firmaet var ude på stedet i alt 6 gange, før opgaven var løst.

E har blandt andet forklaret, at han arbejdede for sagsøger med at udføre strømpeforingen, da partlinereren satte sig fast og spærrede røret. Han var med til at rigge en bypass ledning til, da der ikke kunne komme noget igennem røret.

F har blandt andet forklaret, at han er ansat som taksator hos sagsøgte. I oktober 2017 blev han rekvireret til denne sag. Han modtog en række spørgsmål, som han svarede på. I den forbindelse talte han med A, der sagde, at det var et underligt tidspunkt at begynde at undersøge sagen

på i forhold til det tidspunkt, han havde anmeldt skaden. Vidnet så dokumentation for de udgifter, der var afholdt i forbindelse med friskæring af partlinerer, etablering af bypass og pumpning af spildevand fra skolen. A fortalte, at det var nødvendigt, hvis skolen ikke skulle lukke. Vidnet vurderede, at det ikke alene var arbejde til afværgelse af en akut fare. Man kunne i stedet have lukket skolen i en kort periode for at foretage reparationen. Det havde måske også været muligt at aflede eventuelt regnvand direkte på terræn, og ladet en slamsuger tage kloakvandet.

H har blandt andet forklaret, at hun arbejder i skadesafdelingen hos sagsøgte. En sag starter med at kunden ringer og informerer om skaden, hvorefter vidnet sender en skadesanmeldelse som i denne sag. Vidnet mener, at hun talte med A. Han fortalte, at noget var gået galt i forbindelse med en strømpeforing. Hun fik ikke indtryk af, at der var tale om en akut situation. Hun fik i stedet indtryk af, at sagsøger ikke vidste præcis, hvad der var sket. Hun husker ikke nærmere indholdet af samtalen, men hun mener ikke, at hun på det tidspunkt kan have sagt, at der ikke var forsikringsdækning. Hvis hun dengang havde afvist skaden, ville det være blevet noteret i skadessystemet, og hun ville ikke senere have sendt en taksator ud. Vidnet modtog en udfyldt skadesanmeldelsesblanket et par måneder efter, at hun havde sendt blanketten til sagsøger. Sagsøgte havde ikke før dette tidspunkt modtaget noget fra sagsøger vedrørende skaden. Oplysningerne fra skadesanmeldelsen indføres i skadessystemet. Efter taksator havde svaret, hvilke oplysninger vidnet bruger i skadesbehandlingen, skrev vidnet til sagsøger med en række spørgsmål.

G har blandt andet forklaret, at han er assurandør hos sagsøgte. Han indtegnede sagsøger som kunde vedrørende den omhandlede erhvervsforsikring. Vidnet deltog i et møde med A i anledning af, at sagsøger skulle udføre en opgave med strømpeforing for Helsingør Forsyning. A bad vidnet lave et tilbud på en forsikring, der dækkede, hvis der opstod skade på en strømpeforing. Vidnet kontaktede ansvarsafdelingen, der oplyste, at der var dækning gennem den eksisterende forsikring. Svaret var, "at hvis der blev forvoldt skade i forbindelse med strømpeforingen, ville denne skade være dækket af forsikringen". Derimod dækkede forsikringen ikke skader på forsikringstagerens egne maskiner. Vidnet talte med A om, at det var vigtigt, at der var dækning, hvis der blev forvoldt en skade. Forsikringen er en ansvarsforsikring. Sagsøgte tegner ikke en forsikring, der dækker, hvis en partli-
ner sætter sig fast.

A ringede fra Paris og fortalte, at der var sket skade på et kloakrør. Vidnet henviste ham til skadesafdelingen. Senere ringede A og sagde, at han ikke kunne forstå, at sagsøgte ikke ville sende en taksator. Vidnet henviste igen til skadesafdelingen. Det er rigtigt, at vidnet også senere talte med A, der var uforstående for, at sagsøgte afviste at dække skaden. Vid-

net vil ikke afvise, at han i den forbindelse sagde, at den anmeldte skade efter hans opfattelse og efter A's beskrivelse af denne var dækket af forsikringen, når der var forvoldt en skade, men han henviste igen til skadesafdelingen. Han har ikke på noget tidspunkt modtaget en skadesanmeldelse fra sagsøger. Vidnet har ikke noget med skadesbehandlingen at gøre. Det er vidnets opfattelse, at det er en dækningsberettiget skade, hvis sagsøger kan gøres ansvarlig for, at en kloak ikke virker.

Parternes synspunkter

X ApS har i sit påstandsdokument anført følgende:

Til støtte for sagsøgers påstand gøres følgende anbringender gældende:

- at der indtræder en dækningsberettiget skade, idet partlinereren sætter sig fast og hindrer vandgennemløb i stikledningen, som medfører, at stikledningen bliver gjort ubrugelig,
- at der under sagsøgers håndværksmæssige arbejde blev tilføjet en skade på en ting, nemlig stikledningen,
- at der er sket en forsikringsretlig skade, idet skaden giver sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter,
- at en skade der medfører manglende funktionsduelighed anses som en skade i forsikringsretlig forstand, jf. Ankenævnet for Forsikring nr. 84.141 af 23. september 2013 og nr. 60.9000 af 10. maj 2004,
- at der er tale om en realskade, som er omfattet af sagsøgers forsikring,
- at sagsøgte i henhold til policenr. 128 004 173 er forpligtet til at dække den opståede skade, jf. forsikringspolicen 100 Erhvervsansvar, pkt. 1.1,
- at der var opstået en umiddelbar fare for, at en yderligere skade – omfattet af forsikringen – ville indtræde,
- at en meddelelse til Skorpeskolen ikke ville være tilstrækkelig til at afværge faren,
- at Det ikke var muligt for sagsøger at grave vejen op for at få partlinereren ud, idet Strandvejen allerede var lukket i det ene spor,
- at sagsøgeren forsøgte at frigøre partlinereren ved andre og billigere metoder, men ingen af disse metoder var tilstrækkelige, hvorfor sagsøgerens anven-

delse af cutter var nødvendig til frigørelse af partlinerer,

- at sagsøgte er forpligtet til at dække de udgifter og tab til foranstaltninger, som var nødvendige for at afværge faren,
- at sagsøgte ved deres salg af forsikring til sagsøger har stillet sagsøger i udsigt, at forsikringen dækkede skader i forbindelse med strømpeforing,
- at sagsøgeren opfordrede sagsøgte til at sende en taksator ud hurtigst muligt efter skadens indtræden. Det skal ikke komme sagsøger til skade, at sagsøgte ikke fulgte opfordringen,
- at for det tilfælde, at retten måtte komme frem til, at nærværende skade ikke er omfattet af forsikringen, da gøres det gældende, at sagsøgte har ydet fejlagtig og ansvarspådragende rådgivning,
- at sagsøger var i god tro om, at skader som den indtrufne var dækket af forsikringen,
- at sagsøgte er pligtig at erstatte sagsøgers tab som følge af sagsøgtes fejlagtige og ansvarspådragende rådgivning har medført.

Alm. Brand Forsikring A/S har i sit påstandsdokument anført følgende:

Skade

Det gøres gældende, at det af forsikringsbetingelsernes afsnit 10, pkt. 8.1 (bilag 1) fremgår, at forsikringsdækning ydes i overensstemmelse med de kommentarer, som SKAFOR og Industrirådet har udarbejdet i fællesskab. De nævnte kommentarer er Børge Dahls bog Erhvervs- og produktansvar af 1987, jfr. sagens bilag H og I.

Det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit 100, pkt. 1.1, at dækningen omfatter sikredes ansvar for *skade*, der er tilføjet personer eller ting under udøvelse af den virksomhed, der er nævnt i policen. Det er således en forudsætning for forsikringsdækning, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i ansvarsforsikringens forstand i form af en *skade*, jf. afsnit 100, pkt. 1.1 i forsikringsbetingelserne i sagens bilag 1.

Videre følger det af sagens bilag H, at forsikringen kun dækker ansvar for person- og tingskade. Forsikringen dækker således kun ansvaret for realskader, det vil sige sådanne skader, som på person eller ting giver sig udslag i en konstaterbar forandring af negativ karakter.

Det gøres gældende, at sagsøger har bevisbyrden for, at der er indtrådt en sådan forsikringsbegivenhed, og det bestrides, at sagsøger har løftet bevisbyrden herfor.

Sagsøger er professionel erhvervsdrivende, hvorfor det gøres gældende, at der kan stilles væsentlige krav til sagsøger for at sikre og tilvejebringe de fornødne beviser til nærværende søgsmål, særligt henset til påstandens størrelse.

Omstændighederne omkring begivenheden og uheldsstedet er ikke tilstrækkeligt dokumenteret, eksempelvis i form af billedmateriale eller video, trods sagsøger er et entreprenørfirma med speciale i kloakarbejder med anvendelse af bl.a. videoudstyr, jf. sagens bilag 8.

Det gøres gældende, at sagsøger jf. indholdet af bilag 1, 7 og 8 selv har angivet, at der ikke skete skade på stikledningen eller packer, ved at partlinerens *sad fast*, men at der først opstod skade *i forbindelse med* at få partlinerens ud.

Hverken stikledning eller packer undergik derfor en fysisk forandring af negativ karakter, ved at partlinerens sad fast. Skaden på stikledningen og packer skete derimod først i forbindelse med forsøget på at skære partlinerens ud ad stikledningen igen.

Det gøres således gældende, at den omstændighed, at stikledningen - som angivet af sagsøger - var ubrugelig, idet packeren hindrede vandgennemløb, og at omstændighederne medførte gener for skadelidte, ikke er at betragte som en realskade i ansvarsforsikringens forstand. Et eventuelt formuetaab for skadelidte er heller ej omfattet af forsikringens dækningsområde.

Det gøres derfor gældende, at der ikke er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, jf. sagens bilag 1, afsnit 100, pkt. 1.1.

De i sagens bilag 3 fremlagte fakturaer vedrører alene arbejde i forbindelse med udkæring af partlinerens, jf. sagens bilag F, og relaterer sig derfor heller ikke til en dækningsberettigende skade.

Fareafværgelse

I relation til fareafværgelse gøres det af sagsøgte gældende, at det er en forudsætning for forsikringsdækning, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i ansvarsforsikringens forstand i form af *en umiddelbar fare for*, at en skade omfattet af forsikringen, vil indtræde, jf. afsnit 20, pkt. 3.2 i forsikringsbetingelserne i sagens bilag 1, jf. bilag I.

Forsikringsdækning kræver således, at der skal være tale om en situation, hvor faren er akut og overhængende og kræver omgående indgreb af ekstraordinær karakter.

Det gøres gældende, at det er sagsøger som har bevisbyrden for, at der er indtrådt en sådan forsikringsbegivenhed, og at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden herfor.

Sagsøger har således på intet tidspunkt dokumenteret og gjort det klart for sagsøgte, at der var tale om så akut og overhængende fare for, at en skade, omfattet af policen, ville indtræde. Sagsøger har endvidere ikke dokumenteret, at de af sagsøger foretagne foranstaltninger var nødvendige for netop at afværge en sådan skade.

Det bestrides endvidere at sagsøgte er blevet oplyst om, at det var nødvendigt at sende en taksator ud til stedet med det samme.

Sagsøgte har reageret i overensstemmelse med de foreliggende oplysninger fra sagsøger, og i den forbindelse gøres det gældende, at sagsøgte først modtog en udfyldt skadeanmeldelse fra sagsøger ca. 2 måneder efter uheldstidspunktet, og det først i den forbindelse blev oplyst fra sagsøger, at det ville være hensigtsmæssigt, at sagsøgte besigtigede forholdet af en taksator.

Det bemærkes også, at sagsøger - trods opfordret - ikke har dokumenteret, at sagsøger har fremsendt en udfyldt skadeanmeldelse tidligere end 10. november 2017, jfr. sagens bilag 2 og 7.

Sagsøgte gør gældende, at de angivne foranstaltninger til at reducere en eventuel risiko for vandindtrængen hos Skorpeskolen ikke udgjorde en akut og overhængende fare i ansvarsforsikringens forstand. Det gøres gældende, at sagsøger på daværende tidspunkt heller ikke selv var af den opfattelse, og at omlægningen af stikledningen udelukkende skete af driftsmæssige hensyn, jf. bilag F.

Det gøres gældende, at de udgifter, som forsikringen dækker til afværgelse af faren for indtrædelse af en skade omfattet af forsikringen, jf. sagens bilag 1, kun er udgifter og tab ved den umiddelbare fares eliminering. Det betyder, at forsikringen ikke omfatter omkostninger ved etableringen af den situation, som ville have foreligget, hvis faren ikke var opstået.

Omkostninger til udbedring og/eller omlægning af stikledningen, udgør derfor ikke omkostninger, der er omfattet af policen, jf. sagens bilag 1.

At der skulle være tale om flere 1000 m² vand bestrides som udokumenteret. I øvrigt har sagsøger ikke dokumenteret, hvilken skade der i den forbindelse var en akut og overhængende fare for, at der ville indtræde.

I det tilfælde at retten finder, at sagsøger har godtgjort, at der var tale om en umiddelbar fare for, at en forsikringsdækket skade ville indtræde, gøres det gældende, at dækningen, som angivet i sagens bilag 1, alene omfatter den direkte udgift til afværgelse af den forestående fare.

Sagsøger kunne have orienteret Skorpeskolen om, at de ikke måtte anvende forhold på skolen med forbindelse til kloakanlægget, hvorfor det i øvrigt gøres gældende, at sagsøger ikke har iagttaget sin tabsbegrænsningspligt.

Sagsøgte ses i øvrigt ikke at have dokumenteret, at det ikke var muligt at grave vejen op for at få partlinereren ud, og dermed have minimeret omkostningerne på denne vis.

Subsidiært gøres det gældende, at omkostningerne vedrørende udskæring af partlinereren skal fragå det i påstanden angivne beløb.

Rådgivningsfejl

Sagsøgte gør gældende, at sagsøger ikke har ført bevis for, at sagsøgte har givet fejlagtig rådgivning i forbindelse med indtegningen.

Sagsøger er en professionel erhvervsdrivende, der indgik aftale med sagsøgte på de i sagens bilag 1 angivne vilkår og betingelser.

Sagsøger har selv angivet, at sagsøger ønskede dækning for *skader* i forbindelse med strømpeforing, hvilket netop er det, sagsøger har dækning for.

Det gøres gældende, at den omstændighed, at sagsøger ikke har løftet bevisbyrden for, at der er indtrådt en dækningsberettiget skade, ikke er det samme som at sagsøgte har rådgivet fejlagtigt i forbindelse med forsikringstegningen.

For så vidt angår indholdet af bilag 11 gøres det gældende, at dette alene er udtryk for sagsøgers egen opfattelse af en telefonsamtale uden dokumentation for sagsøgte svar i øvrigt. Sagsøgte bestrider at G skulle have givet sagsøger tilsagn om dækning.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettenns begrundelse og resultat

Det er ubestridt, at en sagsøger tilhørende partliner satte sig fast i forbindelse med udførelse af strømpeforing af en kloakstikledning under Strandvejen i Hellebæk, den 20. september 2017.

Retten lægger endvidere til grund, at partlinerens spærrede for gennemløb i et kloakrør, der forbandt kloaksystemet ved Skorpeskolen med det øvrige kloaksystem, og at der ikke fandtes en anden stikledning, afløbet kunne kobles på.

Direktør A rettede dagen efter telefonisk henvendelse til H i sagsøgtes skadesafdeling, der samme dag sendte en skadesanmeldelse til sagsøger.

Sagsøger fortsatte herefter arbejdet med at udbedre forholdene herunder med ekstern hjælp uden, at der var yderligere kontakt mellem sagsøger og sagsøgte.

Det bemærkes, at den som bilag 1 fremlagte police ifølge sit indhold trådte i kraft den 9. november 2017, efter skadestidspunktet den 20. september 2017, og således ikke var i kraft på skadestidspunktet.

Retten har ved sagens afgørelse taget udgangspunkt i den som bilag J fremlagte police med ikrafttræden pr. den 1. januar 2015.

Det er herefter spørgsmålet, om blokeringen af stikledningen kan karakteriseres som en tingsskade, sagsøger er erstatningsansvarlig for over for tredjemand, eller at der opstod en umiddelbar fare for, at en skade omfattet af forsikringen ville indtræde.

Retten finder, at det forhold, at partlinerens satte sig fast i stikledningen og blokerede afløbet fra Skorpeskolen fuldstændigt, hvor afløbet således ikke længere kunne anvendes til sit formål med at aflede spildevand, er en skade efter policens indhold, idet det efter bevisførelsen findes sandsynliggjort, at der var overhængende fare for, at der efter kort tid ville opstå skade på skolens bygninger, såfremt forholdet ikke blev afhjulpet.

Sagsøger anmeldte straks forholdet til sagsøgte og søgte samtidig at "foretage de til farens afværgelse fornødne foranstaltninger", ved at fjerne partlinerens, der blokerede stikledningen.

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at det af sagsøger fremsatte krav alene dækker afholdte udgifter samt udført eget arbejde i forbindelse med fjernelse af partlinerens og midlertidig bortpumpning af kloakvand. Sagsøgte har ikke fremsat indsigelser mod den beløbsmæssige opgørelse af kravet og har ikke sandsynliggjort, at de af sagsøger afholdte udgifter ikke har været nødvendige til at

afværge faren. I den forbindelse bemærkes, at retten efter den af vidnet B afgivne forklaring lægger til grund, at det ikke var muligt at grave stikledningen fri, da det ikke var muligt at spærre vejen.

På denne baggrund tages sagsøgers påstand til følge.

Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fastsat til dækning af advokatudgift med 40.000 kr. og retsafgift med 11.380 kr. Det er oplyst, at X ApS er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Alm. Brand Forsikring A/S skal til X ApS betale 460.848,82 kr. med procesrente fra den 31. januar 2018 af 460.848,82 kr. Beløbet skal betales inden 14 dage.

Alm. Brand Forsikring A/S skal til X ApS betale sagsomkostninger med 51.380 kr. inden samme frist. Sagsomkostningerne forrentes efter rente-lovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Dommen kan kun ankes, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan omkostningsafgørelsen kun kæres, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Frister for at anke og kære

Fristen for at anke er 4 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 4 uger.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er 2 uger fra dommens afsigelse. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden 2 uger.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen der. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen der.

Hvis du ønsker at søge tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indle-

vere ansøgningen på minretssag.dk. Du kan få mere vejledning om, hvordan du søger tilladelse hos Procesbevillingsnævnet på domstol.dk.

Du kan få mere vejledning blandt andet om retsafgift på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 28-11-2018 kl. 13:00

Modtagere: Advokat (H) Anders Drachmann, Sagsøger X ApS, Advokat
(L) Nicolai Andersen, Sagsøgte ALM. BRAND FORSIKRING A/S