

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 21. november 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 158/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1974

Advokat Britta Keldsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 22. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1314/2022).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

T har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Under sagens behandling for landsretten er der den 8. august 2024 udarbejdet en personundersøgelse om T.

Forklaring

T har forklaret, at han erkender sig skyldig. Han og F bor fortsat sammen. Han ønsker ikke at udtale sig yderligere.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har for landsretten erkendt sig skyldig. For landsretten er der endvidere dokumenteret en række billeder af tiltalte og F fra den 20. maj 2022, hvor hændelsen fandt sted. Under hensyn hertil og til V's forklaring for kredsretten er det bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Under hensyn til at tiltalte og forurettede fortsat er samboende og til den tid, der er forløbet, siden forholdet blev begået, finder landsretten, at foranstaltningen skal fastsætte til 40 dages betinget anstaltsanbringelse med en prøvetid på 1 år.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Tiltalte, T, idømmes betinget anstaltsanbringelse i 40 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Stig Glent-Madsen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 22. maj 2024

Rettens nr. 1314/2022

Politiets nr. 5505-97431-0373-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1974

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Sagen er med T's samtykke fremmet i hans fravær, jf. retsplejelovens § 453, stk. 3, nr. 3.

Anklageskrift er modtaget den 16. november 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97431-00373-22

Kriminallovens § 88 - Vold,

ved den 20. maj 2022 i tidsrummet mellem kl. 00.40 — 00.50 på adressen [...], i Nuuk at have slået F flere gange i ansigtet med knyttet hånd, hvilket medførte at F fik hævelse på venstre øjenbryn og under øjet samt blødning fra munden.

Påstande

Anklageren har nedlagt påstand om anbringelse i anstalt i 40 dage, betinget.

Anklageren har endvidere på vegne af F taget forbehold for påstand om erstatning.

T har erkendt sig skyldig.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet vidneforklaring af V. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Der er under sagen dokumenteret blandt andet bilag A-1, anmeldelsesrapport af den 20. maj 2022 kl. 00.50, hvoraf fremgår på side 1, afsnit 3 og 4:

Ved ankomst til stedet traf vi to personer på adressen, der begge var beruset. Der blev observeret blod på gulvet, og kvinden, F, havde synlige skader i form af en bule, blå mærker og hævelser i ansigtet samt blod fra mundvigen.

Manden, T, blev anholdt og sigtet for vold. Han havde blodafsmitning på sine hænder.

Der er ligeledes dokumenteret bilag F-2 - 2 fotos af forurettedes ansigt, der viser hævelser ved kinden og blod ved læben og nær kinden - samt bilag F-3 foto nr. 2 og nr. 3, der viser tiltalte med blod på hænderne.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

T har erkendt sig skyldig. T har ikke afgivet forklaring for retten. Vidnet V har blandt andet forklaret, at der skete anmeldelse til politiet af en hændelse vedrørende husspektakel mellem to samlevende. Han observerede ved sin ankomst til tiltaltes lejlighed efter den anmeldte hændelse, at der var blod på blandt andet gulvet i lejligheden, og at T havde en blodplet på sin hånd. Derudover havde F skader i ansigtet. Retten finder, at der ikke alene ud fra vidnets observationer er ført det til domfældelse i en kriminalsag tilstrækkeligt sikre bevis for, at T har realiseret gerningsindholdet i kriminallovens § 88. Som følge heraf frifindes T for den rejste tiltale.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Veronika Høstgaard
Midlertidig kredsdommer

Den 22. maj 2024 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Midlertidig kredsdommer Veronika Høstgaard behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1314/2022

Politiets nr. 5505-97431-0373-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1974

[...]

F oplyste, at hun ikke ønskede at afgive forklaring.

Anklagemyndigheden anmodede retten om at pålægge vidnet at afgive forklaring, jf. retsplejelovens § 144, stk. 3.

Retten traf efter votering

Beslutning

F, der er forurettet i sagen, er samlevende og forlovet med T. Sagen angår vold, og anklagerens påstand er anbringelse i anstalt i 40 dage, betinget. Efter en samlet vurdering finder retten, at sagens beskaffenhed og dens betydning for vedkommende part eller samfundet ikke berettiger til, at F pålægges at afgive vidneforklaring, hvorfor

beslattes

Den af anklageren fremsatte anmodning om at pålægge vidnet F at afgive forklaring tages ikke til følge.

Vidnet F fratrådte med vejledning om vidnegodtgørelse.

Anklageren anmodede om at dokumentere vidnet F's forklaring til politirapport, jf. retsplejelovens § 467, stk. 3.

Forsvareren havde lejlighed til at udtale sig.

Retten traf efter votering

Beslutning

Vidnet F har nægtet at afgive forklaring i retten, og retten har besluttet, at vidnet ikke skal pålægges at afgive forklaring. Tiltalte har givet tilladelse til at sagen behandles og afgøres i tiltaltes fravær, og tiltalte har følgelig ikke afgivet forklaring for retten. Retten finder, at uanset at tiltalte har erkendt forholdet, kan forholdets karakter ikke begrunde, at vidnet kan bringes i en situation, hvor hendes forklaring til politirapport kan blive det eneste eller det afgørende bevis for sagens udfald, hvorfor

beslattes

Dokumentation af vidnet F's forklaring til politirapport skal ikke finde sted.

Anklageren anmodede om at dokumentere T's forklaring til politirapport, jf. retsplejelovens § 467, stk. 3.

Forsvareren oplyste, at han ikke begærede tiltaltes forklaring til politirapport dokumenteret, jf. retsplejelovens § 467, stk. 2, nr. 6.

Retten udsatte stillingtagen til anmodningen til efter den øvrige bevisførelse.

V mødte som vidne og blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V forklarede på dansk blandt andet, at han er politibetjent og var på arbejde den 20. maj 2022. Han blev kaldt ud til en hændelse på [...]. Meldingen lød på husspektakel. Det var muligvis et kærestepar, der skændtes, men hændelsen ligger to år tilbage i tiden. Der var formentlig blod uden for lejligheden og inde i lejligheden. Han og en kollega bankede på døren. Døren blev åbnet af en mand. Vidnet huskede ikke, om manden havde skader. Han skrev dog bag-efter i sin rapport, at der var en blodplet på mandens hånd. Han kan ikke huske, hvor på hånden, manden havde blod.

Foreholdt fotomappe F-3, foto 2 - foto af en hånd med blod - kunne vidnet bekræfte, at fot-toet var taget på gerningsstedet.

Da vidnet og vidnets kollega kom ind i lejligheden, gik en kvinde ud fra toilettet. Kvinden var aggressiv og sagde, at der ikke var sket noget. Både manden og kvinden var berusede. Manden var rolig, og kvinden var aggressiv og utilfreds med politiets tilstedeværelse. Kvinden havde blod i ansigtet. Han bemærkede ikke skader på hendes krop. Vidnet og vidnets kollega skilte manden og kvinden ad for at tale med dem en ad gangen. Vidnet snakkede med manden. Hans kollega snakkede med kvinden. Manden sad muligvis på sofaen, da vidnet og manden talte sammen, og der var blodpletter på gulvet. Vidnet forstod, at manden og kvinden var et kærestepar, der havde haft et skænderi. Vidnets kollega fik at vide af kvinden, at kvinden var blevet udsat for vold. Vidnet husker ikke, om manden benægtede, at han havde slået, men vidnet er ikke helt sikker. Vidnet husker ikke, om han spurgte ind til blodet på mandens hånd. Manden var rolig og lydhør. Han satte sig selv ned på sofaen, da vidnet bad ham om det. Kvinden var derimod utilfreds og aggressiv. Mens vidnet snakkede med manden, kunne han høre, at kvinden var højlydt. Kvinden ville ikke tale med politiet eller fortælle, hvad der var sket. Hans kollega fik dog bekræftet af kvinden, at hun var blevet slået af manden. Derfor sigtede de manden og lod ham sove i detentionen for at afhøre ham senere.

Da vidnet og hans kollega var på vej ud af lejligheden, vejledte de kvinden om at besøge skadestuen. Vidnet forklarede kvinden, at det var bedst, hvis hun kunne få tilset skaderne på skadestuen. Dette med henblik på, hvis kvinden ville bruge dokumentationen af skaderne videre hen. Vidnet så tydelige skader på kvinden. De vejleder altid om at dokumentere skader, uanset hvor voldsomme skaderne er. Efter afhøringen af kvinden fik hun også en erstatningsblanket.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.40.

Veronika Høstgaard
Midlertidig kredsdommer