



ØSTRE LANDSRET KENDELSE afsagt den 7. januar 2026

Sag BS-45386/2025-OLR
(10. afdeling)

Viwa Wood ApS
(advokat Sissel Victoria Egede-Pedersen)

mod

PVH Production A/S
(advokat Mette Parlev)

Sø- og Handelsretten har den 26. august 2025 afsagt kendelse i 1. instans (sag BS-15935/2025-SHR), som lyder:

”Hvis PVH Production A/S senest den 9. september 2025 stiller sikkerhed på 750.000 kr., vil retten meddele følgende forbud og påbud:

Viwa Wood ApS forbydes at fremstille, udbyde, bringe i omsætning eller anvende panelbeslag som vist på bilag 6, eller importere eller besidde sådanne panelbeslag med et sådant formål i Danmark, så længe patent DK 181795 er i kraft.

Viwa Wood ApS forbydes at fremstille, udbyde, bringe i omsætning eller anvende panelbeslag som vist på bilag 14, eller importere eller besidde sådanne panelbeslag med et sådant formål i Danmark, så længe patent DK 181795 er i kraft.

Viwa Wood ApS forbydes at fremstille, udbyde, bringe i omsætning eller anvende panelbeslag som vist på bilag 17, eller importere eller besidde disse med et sådant formål i Danmark, så længe patent DK 181795 er i kraft.

Viwa Wood ApS forbydes at fremstille, udbyde, bringe i omsætning eller anvende panelbeslag som vist på bilag 19, eller importere eller be-

sidde disse med et sådant formål i Danmark, så længe patent DK 181795 er i kraft.

Viwa Wood ApS forbydes at gøre monteringsvejledningsvideoer indeholdende panelbeslagene omfattet af påstand 1-4 tilgængelige for offentligheden.

Det påbydes Viwa Wood ApS at fjerne samtlige monteringsvejledningsvideoer indeholdende panelbeslagene omfattet af påstand 1-4 fra samtlige online platforme, hvor de er tilgængeliggjort.

Viwa Wood ApS skal inden 14 dage betale 530.366,40 kr. i sagsomkostninger til PVH Production A/S.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.”

Viwa Wood ApS (“Viwa Wood”) har kæret kendelsen.

Der er efter modtagelse af sikkerhedsstillelse meddelt forbud og påbud i overensstemmelse med den kærede kendelse ved Sø- og Handelsrettens retsbog af 9. september 2025.

Landsdommerne Katja Høegh, Anne Bendfeldt Westergaard og Uffe Sørensen, tillige med sagkyndig dommer Thomas Sundien har deltaget i sagens afgørelse.

Kæremålet har været behandlet mundtligt.

Påstande

Kærende, Viwa Wood, har nedlagt påstand om ophævelse af de meddelte forbud og påbud og frifindelse.

Indkærede, PVH Production A/S (“PVH”), har nedlagt påstand om stadfæstelse.

Viwa Wood har for så vidt angår det ”gamle” beslag for landsretten alene gjort indsigelse vedrørende gyldigheden af det af PVH licenserede patent DK 181795 (”stridspatentet”), men bestrider ikke længere, at det ”gamle” beslag (bilag 6), hvis patentet anses for gyldigt, krænker dette. Derimod bestrides det fortsat, at det ”nye” beslag (bilag 14), herunder knage (bilag 17) og ledningsklips (bilag 19), krænker stridspatentet.

Supplerende sagsfremstilling

Det fremgår af Patent- og Varemærkestyrelsens brev af 4. oktober 2024 til ansøger om den tekniske prøvelse af ansøgningen om stridspatentet:

"1. Conclusion

We have examined your application again. We are of the opinion that you will be able to obtain a patent when you have amended your application. Below, please find an explanation of our conclusion.

2. Our evaluation of your invention

We are still of the opinion that the closest prior art is described in document D1.

(D1) (D1) GB 2164837 A (HARTE WOODWORKING) 03/04/1986. See whole document.

D1 discloses an attachment device for mounting an accessory (18) on a slatwall panel wherein the attachment device comprises the slatwall panel, a panel fitting for being attached to the slatwall panel, the panel fitting comprising an accessory such as a coat hanger or hooks and an attachment element (22) for connection to the accessory. The panel fitting further comprises at least one attachment wing (23), so that the panel fitting can be attached to the slatwall panel by inserting the panel fitting in a groove (16) and then, guiding the attachment wing such that the attachment wing engages with a track of the slat wall panel.

We agree with you in that the subject matter mentioned in your amended independent claims 1 and 8 differs from the prior art in that D1 does not disclose a first slat and a second slat arranged on a front surface of a support plate, nor that the track in which the attachment wing is to be inserted is formed between slat and support plate.

We consider that the person skilled in the art of mounting accessories on slatwalls aiming to provide an accessory for a slat wall of the type mentioned in claims 1 and 8 (a first slat and a second slat arranged on a front surface of a support plate), would not be inspired by his common, specialist or their specific knowledge within the field to suggest the solution mentioned in claims 1 and 8 of your application.

Therefore, the subject matter of claims 1, 8 and related claims 15 and 16 is therefore both new and differs essentially from the prior art. Consequently, dependent claims 2-7, 9-14 and 17 are also considered novel and essentially different from the prior art.

You will thus be able to obtain a patent for the subject matter of these claims."

Det andet selvstændige krav (krav 8) i stridspatentet lyder (her opdelt i kravelementer på samme måde som i krænkelsesanalyserne foretaget af patentagent Mikkel Roed Trier):

"8.1 Panelbeslag (10) til fastgørelse til et lamelvægspanel (1) til montering af et tilbehør på lamelvægspanelet, hvor lamelvægspanelet (1) er monteret på en overflade af en bygning og omfatter mindst en første og en anden la-

- mel (3i, 3ii) og en støtteplade, hvor lamelvægspanelet yderligere omfatter spor (20i, 20ii), hvor panelbeslaget omfatter:
- 8.2 - tilbehøret og/eller et fastgørelseselement til forbindelse til tilbehøret,
 - 8.3 - en stamme (11), og
 - 8.4 - to fastgørelsesvinger (12, 13) forbundet til og udstikende sidevejs fra stammen (11), hvor fastgørelsesvingerne strækker sig sidevejs i modsatte retninger fra en ende af stammen,
- k e n d e t e g n e t ved, at
- 8.5 panelbeslaget yderligere omfatter en gennemtrængningsanordning, der er placeret ved en ende af stammen (11), hvor denne ende af stammen (11) vender mod støttepladen når panelbeslaget er fastgjort til lamelvægspanelet, og
 - 8.6 den første og anden lamel (3i, 3ii) er arrangeret på forsiden af støttepladen (2), og hvert spor dannes mellem støttepladen (2) og én af den første og anden lamel (3i, 3ii),
 - 8.7 hvorved panelbeslaget (10) er egnet til at blive fastgjort til lamelvægspanelet (1) ved at indsætte panelbeslaget (10) mellem den første og anden lamel, hvorved gennemtrængningsanordningen gennemtrænger støttepladen (2), og derefter at styre fastgørelsesvingerne (12, 13) så fastgørelsesvingerne (12, 13) går i indgreb med sporene (20i, 20ii) af lamelvægspanelet (1)."

Dansk brugsmodel

Martin Sonne har fået udstedt en dansk brugsmodel DK 202530006 Y4. PVH har ved indledningen af den mundtlige forhandling frafaldet selskabets yderligere for landsretten nedlagte påstande om krænkelse af brugsmodellen. Brugsmodellen har ligesom den nedennævnte europæiske patentansøgning to prioritetsdatoer, nemlig datoen for ansøgningen om stridspatentet den 16. juni 2023 samt en dato den 23. januar 2024, som angives at vedrøre PA 2024 70017. Sidstnævnte er efter det oplyste en af Martin Sonne indgivet yderligere dansk patentansøgning, der ikke er fremlagt i denne sag.

Den europæiske patentansøgning

Der er fremlagt yderligere korrespondance i sagen ved Examining Division i Den Europæiske Patentmyndighed angående den parallelle europæiske patentansøgning indgivet af Martin Sonne v/patentagent Mikkel Roed Trier. Om forløbet fremgår det bl.a., at ansøger den 27. marts 2025 indleverede et revideret kravsæt, hvori ansøger i nedennævnte kravelement 1.10 i krav 1 havde ændret "compliant material" til "compressible material". Det fremgår af ansøgers brev, at ændringen var foranlediget af, at Examining Division havde antaget, at modhold D5 (UK patentansøgning GB2164837 A1) indebar, at kravet om nyhed ikke

var opfyldt, og havde foreslået den af ansøger efterfølgende foretagne ændring i krav 1 som en måde, hvorpå der kunne opnås nyhed i forhold til D5.

Det første selvstændige krav (krav 1) i ansøgningen som formuleret den 27. marts 2027 set i forhold til det første selvstændige krav i stridpatentet (krav 1) lød herefter som følger (gengivet fra Viwa Woods sammenfattende proces-skrift):

”

	Krav 1 i DK181795B1	Krav 1 i EP4536918 (verserende main request)
1.1	Sæt af dele til montering af et tilbehør på et lamelvægspanel, der er beregnet til at blive monteret på en overflade af en bygning,	A set of parts for mounting an accessory on a slat wall panel for being mounted on a surface of a building,
1.2	hvor sættet af dele omfatter lamelvægspanelet (1) og et panelbeslag (10) beregnet til at blive fastgjort til lamelvægspanelet (1),	wherein the set of parts comprises the slat wall panel (1) and a panel fitting (10) for being attached to the slat wall panel (1),
1.3	hvor lamelvægspanelet (1) omfatter mindst en første og en anden lamel (3i, 3ii) og en støtteplade (2),	wherein the slat wall panel (1) comprises at least a first and a second slat (3i, 3ii) and a support plate (2),
1.4	hvor panelbeslaget (10) omfatter tilbehøret og/eller et fastgørelseselement (35) til at forbinde til tilbehøret,	the panel fitting (10) comprising the accessory and/or an attachment element (35) for connection to the accessory, and
1.5	hvor panelbeslaget yderligere omfatter mindst én fastgørelsesvinge (12, 13), så panelbeslaget (10) kan fastgøres til lamelvægspanelet (1)	the panel fitting further comprising at least one attachment wing (12, 13), so that the panel fitting (10) can be attached to the slat wall panel (1)
1.6	ved at indsætte panelbeslaget (10) imellem den første og anden lamel (3i, 3ii), og	by inserting the panel fitting (10) in between the first and second slats (3i, 3ii) and,
1.7	derefter at styre fastgørelsesvingen (12, 13), så fastgørelsesvingen (12, 13) går i indgreb med et spor (20i, 20ii) af lamelvægspanelet (1),	then, guiding the attachment wing (12, 13) such that the attachment wing (12, 13) engages with a track (20i, 20ii) of the slat wall panel (1),
	kendetegnet ved, at	
1.8	den første og anden lamel (3i, 3ii) er arrangeret på en forside af støttepladen (2), og	
1.9	at sporet (20i, 20ii) dannes mellem støttepladen (2) og én af den første og anden lamel (3i, 3ii).	wherein the track (20i, 20ii) is formed between the support plate (2) and one of the first and second slats (3i, 3ii)
		characterised in that

1.10		the support plate (2) of the slat wall panel (1) is made of a compressible material, such as textile fibres.
------	--	--

”

Den europæiske ansøgning indeholder ikke et krav, som svarer til krav 8 i stridspatentet.

Der blev den 16. april 2025 indgivet en tredjemandsindsigelse vedrørende den europæiske patentansøgning, som den nu var formuleret, hvori det med henvisning til ”Krok till Ribbvägg” udbudt på Stonewall.se den 9. juni 2023 blev gjort gældende, at krav 1 savnede nyhed.

Ved prøvningsmeddelelse af 5. juni 2025 angav Examining Division, at modholdene D7 (video fra internettet den 14. oktober 2022: Woodupp: ”Akupanel 3000/Acoustic Excellence WoodUpp”) og D7 (video fra internettet den 14. oktober 2022: Woodupp coat: ”Coat Hook – Wood Upp”) medførte, at kravet om nyhed ikke var opfyldt.

Ved brev af 10. juni 2025 bemærkede ansøger hertil, at linket til D7 i prøvningsmeddelelsen ikke viste hen til en hjemmeside, som var dateret den 14. oktober 2022, og at det måtte antages, at modholdet i D7 var betydeligt nyere (og dermed ikke nyhedsskadeligt).

I en ny prøvningsmeddelelse af 25. juli 2025 anså Examining Division fortsat krav 1 for at savne nyhed. Examining Division henviste nu som nyhedsskadelige modhold til D8 (side fra internettet den 14. oktober 2022: ”WoodUpp Akupanel”) og til D9 (Stonewall.se side fra internettet den 9. juni 2023: ”Krok till Ribbvaegg”).

Ved brev af 26. august 2025 indleverede ansøger et revideret kravsæt, hvorom ansøger anførte bl.a.:

”

- Two features of the previous characterizing part have been moved to the introductory part of claim 1, in view of D5 as the closest prior art.
- It has been added to the characterizing part that the slats are arranged on a front surface of the support plate (literal basis in WO A1, p. 3, l. 31-32).
- In the characterizing part of claim 1, ”compliant” (of the prior auxiliary request 1) has been amended to ”flexible and/or resilient” (literal basis in WO A1, p. 8, l. 1-2).

- It has further been added to the characterizing part that the track is formed when the wing is introduced between support plate and slat (literal basis in WO A1, p. 9, l. 9-12)."
- New dependent claims 8, 13, and 14 have been added (basis appears from the enclosed file showing amendments).
- Independent use claim 15 (prior claim 12) has been amended in correspondence with the above amendments of claim 1 (basis of those amendments are the same as for those of claim 1; see also WO A1, claims 13 and 14).
- Amended claims 1-15 have generally been updated to reflect that claim 1 now defines the presence of two attachment wings.
- Prior claims 13 and 14 have been deleted.
- In the description:
 - General updates have been made to reflect the amended wording of the claims, including to reflect that all claims are now limited to the presence of two attachment wings. This also includes that the previously optional feature "compliant" (i.e. flexible and/or resilient) has been made non-optional in two instances on page 8 in accordance with the corresponding above amendment of claim 1. Basis for said amendments is considered self-evident.
 - Generally, it has been indicated explicitly where any aspect of the disclosure is not covered by the claims.
 - The cited prior art has been briefly described on pages 1-2.
 - The citation of claim 1 on page 2 now just refers to claim 1. The same goes for the citation of (now) independent claim 15 on page 34.

Novelty and inventive step in view of D5:

In view of our comments to D8 and D9 below, we submit that D5 is (still) the closest prior art.

In her email of 13 March 2025, the examiner indicated that claim 1 of (then) auxiliary request 1 would be novel and inventive in view of D5 if the word "compliant" were replaced with "compressible". It is expected that the current replacement of "compliant" with "flexible and/or resilient" in enclosed amended claim 1 (and in claim 15) will similarly be considered to establish novelty and inventive step of all claims in view of D5.

In addition, enclosed amended claim 1 (and claim 15) differs from D5 in that the slats are arranged on a front surface of the support plate and that the track is formed when the attachment wing is introduced between support plate and slat.

Therefore, and since there is no indication in the prior art on file to implement the features lacking from D5 into D5, it is submitted that enclosed claim 1 (and claim 15) is evidently novel and inventive in view of D5.

Novelty and inventive step in view of D8 and D9:

First, it is noted that the above limitations to independent claims 1 and 15 (prior claim 12) of prior auxiliary request 1 are unnecessary to establish novelty and inventive step in view of D8 and D9 (as well as D5). Thus, as will also appear from the following, claim 1 of prior auxiliary request 1 is already novel and inventive in view of D8 and D9 (and D5) without the amendments filed with this response. Applicant's only reason for now limiting claims 1 and 15 (prior claim 12) of auxiliary request 1 is a strong interest in having the patent granted as quickly as possible and, thus, to avoid further discussions concerning novelty and inventive step.

Second, applicant thanks the examining division for withdrawing the previously cited web pages. In that context, however, it is noted that the technical contents of at least D9 is very different from the previously cited web pages.

D8 is a prior web page that discloses prior art acoustic panels denoted WoodUpp™ Akupanel (from the company WoodUpp), which acoustic panels comprise felt made from recycled plastic bottles and wooden slats. The felt of D8 is indicated to absorb sound waves and dampen the sound.

D9 is another prior web page (from another company, Stonewall) and is a disclosure that is completely separate from the web page of D8. D9 shows a picture of a hook provided separately and a picture of the hook apparently mounted on a "rib wall".

According to D9, the hook is for "horizontally (lying) mounted rib panels". The hook appears to be a plate-shaped longitudinal member that appears to be bent in four rectangular angles to form the hook. In the picture, an end part of the hook (that includes a part that could be denoted a "wing") appears to be positioned between two horizontally extending ribs of a rib wall.

The enclosed amended claim 1 of the new main request (and claim 15 thereof and claim 1 of prior auxiliary request 1) is novel over D8 and D9 for the following reasons.

First and foremost, D8 and D9 are, as mentioned, two mutually independent web pages that the examiner without any explanation combines to attack novelty, which is evidently not in line with EPO practice. Thus, whereas D8 appears to show a slat wall panel as defined in claim 1, neither D8 nor D9 suggests in any way to attach the hook of D9 to the panel of D8 nor how such attachment should be carried out.

For that reason alone, the enclosed amended claim 1 of the new main request (and claim 15 thereof and claim 1 of prior auxiliary request 1) is clearly novel over D8 and D9.

The enclosed amended claim 1 of the attached new main request (and claim 15 thereof and claim 1 of prior auxiliary request 1) is also novel over D8 taken alone because D8 shows no panel fitting.

For the following reasons, the enclosed amended claim 1 of the new main request (and claim 15 thereof and claim 1 of prior auxiliary request 1) is also novel over D9 taken alone.

... [nærmere argumentation]"

Det reviderede krav 1 lød som følger:

PATENT CLAIMS

1. A set of parts for mounting an accessory on a slat wall panel (1) for being mounted on a surface of a building, wherein the set of parts comprises the slat wall panel (1) and a panel fitting (10) for being attached to the slat wall panel (1),
wherein the slat wall panel (1) comprises at least a first and a second slat (3i, 3ii) connected to a support plate (2), and the panel fitting (10) comprising the accessory and/or an attachment element (35) for connection to the accessory,
wherein the panel fitting (10) is adapted to be attached to the slat wall panel (1) by inserting the panel fitting (10) in between the first and second slats (3i, 3ii) of the slat wall panel (1),

the panel fitting (10) further comprising two attachment wings (12, 13),
so that the panel fitting (10) can be attached to the slat wall panel (1) by inserting the panel fitting (10) in between the first and second slats (3i, 3ii) and, then, guiding the attachment wings (12, 13) such that each attachment wing (12, 13) engages with a track (20i, 20ii) of the slat wall panel (1),
wherein the track (20i, 20ii) is formed between the support plate (2) and one of the first and second slats (3i, 3ii),

characterised in that

~~the panel fitting (10) is adapted to be attached to the slat wall panel by inserting the panel fitting in between the first and second slats (3i, 3ii) of the slat wall panel,~~

the slats (3i, 3ii) are arranged on a front surface of the support plate (2),

the support plate (2) of the slat wall panel

the support plate (2) of the slat wall panel (1) is made of a compliant flexible and/or resilient material, such as textile fibres., and

the track (20i, 20ii) is formed when the attachment wing (12, 13) is introduced between the support plate (2) and the slat (3i, 3ii). ~~the panel fitting further~~

~~comprising at least one attachment wing (12, 13), so that the panel fitting (10) can be attached to the slat wall panel (1) by inserting the panel fitting (10) in between the first and second slats (3i, 3ii) and, then, guiding the attachment wing (12, 13) such that the attachment wing (12, 13) engages with a track (20i, 20ii) of the slat wall panel (1), wherein the track (20i, 20ii) is formed between the support plate (2) and one of the first and second slats (3i, 3ii)~~

I prøvningsmeddelelse af 21. oktober 2025 antog Examining Division, at det nye krav adskilte sig fra modholdene i D5, D8 og D9 ved, at "the panel fitting comprises two attachment wings". Examining Division fandt imidlertid, at løsningen på det definerede tekniske problem "to provide a better fixation/attachment of the panel fitting to the slat wall panel" var nærliggende for fagmanden, som i lyset af D5 ville anvende den pågældende løsning i beslagene i D8/D9. Kravet om opfindelseshøjde blev derfor ikke anset for opfyldt.

Der blev indgivet en anonym tredjepartsindsigelse den 30. oktober 2025, hvor der som nyt modhold blev henvist til videoer på Wallshop.dk's Facebookside den 26. november 2021 vedrørende henholdsvis "hylde til akustikpanel" og "knage til akustikpanel". Der blev også indgivet en tredjepartsindsigelse af 30. oktober 2025 fra Hans Knot, der som nyt modhold, der betød, at ansøgningen – hvis den 2. prioritetsdato i den indgivne ansøgning (den 23. januar 2024) blev lagt til grund – savnede nyhed, henviste til en Youtubevideo "Hans Knot" "haken für akustikpaneele", offentliggjort den 29. december 2023. Hans Knot anførte desuden, at hvis den 1. prioritetsdato (den 16. juni 2023) blev lagt til grund, illustrerede videoen det nærliggende i løsningen (manglende opfindelseshøjde). Hans Knot har ved brev af 3. november 2025 rettet et fejlagtigt upload af videoen.

Examining Division har ved prøvningsmeddelelse af 19. november 2025 med henvisning til YouTubevideoen "Hans Knot" "haken für akustikpaneele", offentliggjort den 29. december 2023 (D10) og under henvisning til en prioritetsdato for ansøgningen den 23. januar 2024 (dvs. den 2. prioritetsdato) angivet, at krav 1 ikke kan anses for at opfylde kravet om nyhed, og at dette dermed også gælder for de afhængige krav 2-5, 7-11 og 13-15. Kravet om opfindelseshøjde blev ikke anset for opfyldt for så vidt angår krav 6 og 12, idet de yderligere "minor modifications" heri efter Examining Divisions vurdering ikke opfyldte kravet om opfindelseshøjde, jf. for krav 6's vedkommende modholdet i D10 og krav 12's vedkommende et modhold D11.

Ansøgeren har ved brev af 20. november 2025 anmodet om fortsat prøvning under henvisning til, at prøvningsafdelingen synes at have overset, at det ansøgte patent har (tidligste) prioritetsdato den 16. juni 2023 (ansøgningsdatoen for stridspatentet).

Yderligere modhold

Viwa Wood har som yderligere modhold for landsretten henvist til de yderligere modhold for Examining Division i de to videoer på Wallshop.dk's Facebookside den 26. november 2021 vedrørende henholdsvis "hylde til akustikpanel" og "knage til akustikpanel" påberåbt i den anonyme tredjemands-indsi-

gelse af 30. oktober 2025. Videoerne er blevet forevist under den mundtlige forhandling og er indleveret til landsretten.

Herudover har Viwa Wood navnlig henvist til de også for Sø- og Handelsretten påberåbte modhold:

- D5 (UK patentansøgning GB2164837 A1)
- Drop-in T-Nut for Gladiator Gearwall Geartrack, som er solgt på Amazon siden den 19. oktober 2021
- D8 (side fra internettet den 14. oktober 2022: "WoodUpp Akupanel")
- D9 – "Krok till Ribbvaegg" Stonewall.se side fra internettet den 9. juni 2023

Indsigelse til Patent- og Varemærkestyrelsen

Viwa Wood har den 10. september 2025 indleveret indsigelse til Patent- og Varemærkestyrelsen mod stridspatentet. Indsigelserne svarer til de anbringender, Viwa Wood har anført om manglende gyldighed af stridspatentet i denne sag.

Sagkyndige erklæringer

Der er fremlagt en supplerende erklæring af 20. oktober 2025 fra patentagent Mikkel Roed Trier.

Forklaringer

Thomas Wamberg og Mikkel Roed Trier har afgivet supplerende forklaring.

Thomas Wamberg har forklaret, at indsigelsen mod stridspatentet er indgivet, efter at Viwa Wood havde modtaget den sagkyndige vurdering fra patentagent Jane Møller i hendes erklæring af 20. juni 2025. Han har i Viwa Wood lavet paneler og panelbeslag siden 2019. Han så de første akustikbeslag, hvor en vinge blev ført ind mellem lamel og bagbeklædning, i 2022 på nettet, og ved, at produktet blev udviklet i 2021, ikke så længe efter at akustikpaneler var blevet introduceret i markedet. Han overvejede ikke, om sådanne beslag var patenterbare, for det var noget, som fandtes i forvejen i markedet og metoden var åbenbar. Det var også derfor, at han ikke søgte patent på Viwa Woods beslag. Alle de store virksomheder, som sælger akustikpaneler, sælger også beslag hertil. De fleste beslag fungerer ved, at der føres en eller to vinger om bag lamellerne. Det var for Viwa Wood, som selv producerer akustikpaneler, uhyre enkelt at konstruere beslaget. På et akustikpanel monterer man listen med klips eller med lim. Beslaget fra Holland, som Viwa Wood først solgte, havde problemer med at holde til belastninger, og derfor fik han den idé at gøre beslaget større, så det havde flere kræfter til at holde til belastning. Han fandt også ud af, at det var smart at lave et beslag, som tilbehøret kunne kiles ned i. Det nuværende ("nye") beslag kan holde til væsentlig mere vægt. Viwa Woods konkurrenter i akustik-

panel/-beslagbranchen, som selv var nogle af de første på markedet med akustikbeslag, er meget forundrede over, at PVH kan have patent, for – som én af dem sagde – ”det er jo bare et stykke bøjet metal”. I et akustikpanel er der altid spor, for når man har en blød bagvæg og sætter listerne fast med klips eller lim, vil der altid være et spor (plads), hvori beslag kan kiles ind, bag listerne. Der er således ingen grund til at konstruere et beslag, så det laver et spor, for der er altid et naturligt spor bag listerne. Hvis der var blevet foretaget en egentlig markedsundersøgelse fremfor som forklaret af Mikkel Roed Trier i Sø- og Handelsretten kun at se på eksisterende patenter, ville det have været klart, at der var en række produkter, som allerede havde de løsninger, patentet angiver, herunder Wallups beslag og tilbehør, som har været kendt siden 2021, og som var på markedet i Holland, før Viwa Wood begyndte at forhandle beslag i Danmark. Indtil sagen her startede, vidste han intet om patent, men nu har han sat sig relativt grundigt ind i det. Han har indleveret en del af tredjemandsindsigelserne til den europæiske patentansøgning, som han ret tidligt i forløbet blev opmærksom på. Som krav 1 i den europæiske ansøgning oprindeligt så ud, var det stort set identisk med krav 1 i det danske stridspatent. Kun kravelement 1.8 er anderledes, og det har ingen betydning, hvilket patentagent Jane Møller har bekræftet. Han har endnu ikke hørt noget fra Patent- og Varemærkestyrelsen i indsigelsessagen. Han har ikke været involveret i de krænkelsesvurderinger, som PVH's patentagent Mikkel Roed Trier har udarbejdet. Han er ikke enig i vurderingerne.

Viwa Woods nye panelbeslag er baseret på en anden teknik end stridspatentet. Brugsmodellen (med to vinger), som PVH efterfølgende har udtaget, svarer til det ændrede kravsat i den europæiske patentansøgning (med to vinger), hvor den seneste af de to prioritetsdatoer er den 23. januar 2024. Efter hans opfattelse er det med rette, at Den Europæiske Patentmyndighed i den seneste vurdering vedrørende det ændrede kravsat med to vinger har anset prioritetsdatoen for at være den 23. januar 2024.

Han forstår en markedsundersøgelse som en undersøgelse af, hvad der er til salg på markedet, umiddelbart før patentansøgningen indgives. Sådan en undersøgelse kan foretages via Google – og man kan i dag se, hvad resultatet ville have været ved brug af Wayback-funktionen.

Efter nedlæggelsen af forbud sælger Viwa Wood kun et beslag, som skrues fast på panelet. Et sådant beslag danner spor. Sådant nogle beslag har eksisteret længe.

Mikkel Roed Trier har vedstået sin erklæring af 20. oktober 2025, og har forklaret, at alle hans erklæringer er udtryk for hans faglige vurdering. Efter hans opfattelse danner vingerne på Viwa Woods ”nye” beslag et spor, når de føres ind

mellem lamel og støtteplade. Det "nye" panelbeslag har en stamme. Det er ikke relevant for krænkelsspørgsmålet, om der er et fastgørelseselement til tilbehør eller ej, og heller ikke om det krænkende produkt har pigge. Knagen er tilbehør, men det er ikke afgørende for, om der foreligger en krænkelse. Ledningsklipsen har stamme og efterlader sig spor. Han er sikker på, at opfinderen af stridspatentet Martin Sonne har foretaget en nyhedsundersøgelse i forbindelse med opfindelsen og patentansøgningen, men det er efter hans opfattelse ikke det samme som en markedsundersøgelse – hvilket han opfatter som en undersøgelse af, hvilke trends der er i markedet. Martin Sonne har derimod undersøgt, om der var beslag og tilbehør, som anvendte samme løsning som i opfindelsen.

Ændringerne i kravsættet i den europæiske patentansøgning skyldtes ikke, at der ikke ville kunne opnås patent med det oprindelige kravsæt. Examining Division har begået mange og store fejl ved sine vurderinger. Examining Division har f.eks. efterfølgende accepteret, at den Woodupp-video fra internettet (D7), der henvises til i prøvningsmeddelelsen af 5. juni 2025, var fra Woodupps nuværende hjemmeside og ikke fra den 14. oktober 2022. Ansøger har imidlertid, fremfor at bruge tid på længere diskussioner med myndigheden, valgt at justere kravene, så der bl.a. kom to vinger (og kravet dermed adskilte sig fra Stonewall.se-beslaget), for hurtigst muligt at opnå patent. Ændringerne har ingen betydning for det danske stridspatent. Det er en oplagt fejl, at Examining Division i prøvningsmeddelelsen af 21. oktober 2025 refererer til både D8 og D9 som nærmest kendte teknik. Der kan kun være en tidligere løsning, som er nærmest kendte teknik. Den seneste prøvningsmeddelelse af 19. november 2025 må man opfatte sådan, at Examining Division har accepteret ansøgers indsigelser vedrørende de tidligere prøvningsmeddelelser, herunder at Stonewall.se-beslaget ikke er et relevant modhold. Meddelelsen indeholder en ny fejl i form af en henvisning til en forkert prioritetsdato, hvilket ansøger har gjort opmærksom på ved brev af 20. november 2025. Det er hans forventning, at der vil blive udstedt europæisk patent.

Vidnet har gentaget det, som fremgår af hans supplerende erklæring af 20. oktober 2025, angående Viwa Woods indsigelser om bl.a. spordannelse, beslag på Stonewall.se mv., og har i tillæg hertil forklaret, at man godt kan opfatte det sådan, at der er spor i forvejen i akustikpaneler. Det er imidlertid ikke det, som beskrives i krav 1 i stridspatentet, hvor der er tale om, at der dannes et ikke i forvejen eksisterende spor. Stonewall-beslaget og de øvrige beslag, som er påberåbt af Viwa Wood og i tredjepartsindsigelserne for Examining Division, viser alle beslag, som ikke danner spor, og som af de i hans erklæring i øvrigt angivne grunde ikke er nyhedsskadelige.

Han ved ikke, om de modhold, som er fremlagt for Examining Division, har været Patent- og Varemærkestyrelsen bekendt. Styrelsen laver altid en meget

grundig søgning i kendt teknik, og det sker i den forbindelse nogle gange, at styrelsen fremdrager internet-disclosures. Det kan styrelsen eventuelt også have gjort her. Der er ikke noget ved forløbet ved Examining Division, som giver ham anledning til at nære tvivl om rigtigheden af Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering. Han kan ikke huske, om der var forskel mellem det oprindelige europæiske kravsæt og det danske kravsæt, udover at krav 8 i det danske patent ikke er med i den europæiske ansøgning. Det oprindelige europæiske krav var bredere end kravet i stridspatentet, navnlig i relation til støttepladen, og der er ikke samme krav om, at "spor dannes", hvor der i krav 1 i det oprindelige kravsæt i den europæiske patentansøgning var angivet, at "track is formed". Krav 1 i det nye europæiske kravsæt adskiller sig navnlig fra det oprindelige ved kravet om to vinger, og at "the support plate of the slat wall panel is made of a *flexible and/or resilient material*". Prioritetsdatoen ændres ikke ved, at der tilføjes to vinger – for de to vinger har dækning i stridspatentet, hvor der er minimum en vinge. Kernen i opfindelsen i stridspatentet er, at man kan skyde en vinge ind og danne et spor.

Den omstændighed, at det i beskrivelsen af opfindelsen (s. 1) er beskrevet, at "the object of the invention is to provide an accessory mounting that solves or at least alleviates these problems", hvor "the problems" forud herfor er beskrevet som de huller mv., som opstår, når billeder, spejle, hylder mv. sættes op på en panelvæg, og man efterfølgende ønsker at ændre ophængningen, og at der samtidig ifølge PVH's forståelse af krav 1, dannes (skabes) et spor, er ikke problematisk, da det ikke i selve kravet er beskrevet, at sporet dannes på en ikke-destruktiv måde. Det kan også sagtens være, at sporet, som dannes, ikke ødelægger noget i panelet. Hvis panelbagvæggen f.eks. er elastisk, kan den "springe tilbage" igen.

Et elastisk bagpanel vil nok kunne gøre det muligt, at Stonewall-beslaget med tykke vinger kan komme ind bagved. Men det er ikke sandsynligt.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for Sø- og Handelsretten.

Viwa Wood har yderligere gjort navnlig følgende anbringender, som fremgår af selskabets sammenfattende processkrift af 19. november 2025, gældende (henvisninger til ekstrakt og overskriftnummerering udeladt):

"Patentansøgningen i Patent- og Varemærkestyrelsen

Patentskriftet er udstedt 9. januar 2025. Patentskriftet, som oprindeligt er indleveret den 16. juni 2023 under ansøgningsnummer PA 2023 70301, er offentliggjort 17. december 2024. Patenthaver har opnået patent

på et panelbeslag, hvis metode og dermed patentkrav væsentligt er sammenfaldende med allerede kendte metoder.

...

Under sagens behandling i Sø- og Handelsretten afgav patenthavers patentagent Mikkell Roed Trier forklaring herunder om patentansøgningen i Patent- og Varemærkestyrelsen. Patenthavers patentagent Mikkell Roed Trier forklarede da, at der ikke var gennemført nogen markedsanalyse under ansøgningens behandling i Patent- og Varemærkestyrelsen. Patenthavers patentagent Mikkell Roed Trier forklarede, at der alene var gennemført opslag i patentregisteret, hvor der ikke var fundet patentskrifter, der konfliktede med patentansøgningen. Landsretten kan således lægge til grund som ubestridt, at Patent- og Varemærkestyrelsen har udstedt patentskriftet uden at være gjort bekendt med det væsentlige antal modhold, der er eksisterende på markedet for panelbeslag til akustikpaneler og som beskrevet under pkt. 3.2 ovenfor.

Som følge heraf har VIWA WOOD ApS indgivet indsigelse til Patent- og Varemærkestyrelsen. Landsretten bedes notere sig, at indsigelsen er indgivet efter sagens behandling i Sø- og Handelsretten, hvorfor indsigelsen ikke indgik i den afsagte kendelse. Det beskrevne forløb i Patent- og Varemærkestyrelsen er afgørende i nærværende sag. Årsagen hertil er den, at patenthaver tillige har indgivet en patentansøgning til European Patent Office. Denne patentansøgning havde oprindeligt nær samme indhold som patentskriftet. Men i modsætning til patentansøgningens behandling i Patent- og Varemærkestyrelsen, blev der under behandlingen af den europæiske patentansøgning indgivet tredjepartsobservationer j

...

PVH Production har anlagt justificationssagen, og denne er sat i bero, foreløbigt indtil nærværende kæremål er afgjort. Under justificationssagen vil VIWA WOOD ApS tilsvarende nedlægge påstand om, at patentskriftet erklæres ugyldigt.

Patentansøgning i European Patent Office (EPO) EP 4 536 918 A1

Patenthaver har indleveret en ansøgning til European Patent Office (EP 4 536 918 A1). I main request af 27. marts 2025 ses kravene i denne ansøgning. Når disse krav sammenholdes med patentkravene i det danske patentskrift ses et væsentligt sammenfald, der er illustreret nedenfor:

... [gengivet i sagsfremstillingen ovenfor]

I forhold til det verserende krav 1 i EP4536918, adskiller krav 1 i DK181795B1 sig ved at indeholde del 1.8. Det er således ikke korrekt, når PVH Production A/S i nærværende sag gør gældende, at patentskriftet og den europæiske patentansøgning væsentligt adskiller sig fra hinanden.

Det er heller ikke korrekt, når PVH Production gør gældende, at European Patent Office skulle have begået fejl i deres sagsbehandling, og der er ingen indikationer til støtte herfor.

...

Patentskriftet savner nyhedsværdi og opfindelseshøjde af følgende årsager:

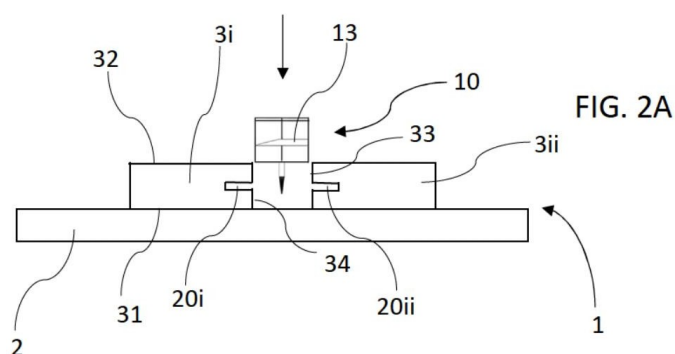
Kravfortolkning

Kravdelement 1.9 i krav 1 – ad spordannelse

Kravdelement 1.9 af krav 1 i DK 181795 B1 definerer, at sporet dannes mellem støttepladen og en af lamellerne. Dette træk specificerer ikke, hvordan sporet bliver dannet. Et spor dannet på en vilkårlig måde vil derfor blive anset som værende et spor der *"dannes mellem støttepladen og én af den første og anden lamel"*. Dette inkluderer uundgåeligt også spor, der er blevet dannet på et tidspunkt under produktionen af lamelvægspanelet. Dette understøttes af ansøgningen som indleveret, der i krav 1 som oprindeligt indleveret definerer at:

"wherein the track (20i, 20ii) is formed between the support plate (2) and one of the first and second slats (3i, 3ii) and/or is formed in at least one of the first and second slats (3i, 3ii)".

Valgmuligheden med et spor i lamellerne er vist i figur 2A-C (gengivet nedenfor), som tydeligt værende et spor, der er dannet før fastgørelse af panelbeslaget og ikke som er et spor, der bliver dannet som konsekvens af fastgørelsen af panelbeslaget.



Valgmuligheden med et spor i lamellerne er blevet fjernet under sagsbehandling, men dette betyder ikke at dannelsen af sporet mellem lamel og støtteplade pludselig får en – i kravet ikke defineret – ekstra betydning. Kravdelement 1.9 i krav 1 i DK 181795 B1 definerer derfor ikke, at sporet bliver dannet som konsekvens af en bestemt handling, men blot, at sporet bliver dannet på et vilkårligt tidspunkt.

Under henvisning til EPO's vurdering af spordannelsen fremhæves, at i de verserende krav ved EPO, at placeringen af "*characterised in that*" er efter den kravdel, som svarer til kravdelelement 1.9 i krav 1 i DK 181795 B1. Placeringen af "*characterised in that*" deler kravet op i en kendt del og en ny del.

EPO finder derfor dannelsen af sporet som værende kendt allerede.

Kravdelelement 8.3 [8.6 som kravet er opdelt i gengivelsen i sagsfremstillingen] i krav 8 – ad spordannelse

I kravdelelement 8.3 i krav 8 defineres sporet til at være en del af lamelvægspanelet. Sporet må derfor kun kunne anses for at være til stede uafhængigt af panelbeslagets indvirkning på lamelvægspanelet.

Med andre ord, kravdelelement 8.3 definerer, at sporet må være dannet som konsekvens af fremstillingsmetoden af lamelvægspanelet.

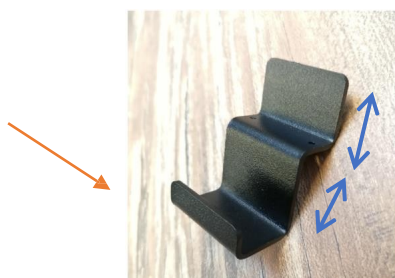
Generel dannelse af spor i akustikpaneler

Et naturligt spor findes imidlertid altid på akustikpaneler grundet metoden, hvorved lamellerne monteres. Det er ind i dette naturlige spor, som dannes under tilblivelsen af et akustikpanel, at samtlige panelbeslag på markedet til akustikpaneler monteres. Der vil derfor aldrig blive dannet et helt nyt spor imellem støttepladen og én af den første og anden lamel i et lamelvægspanel – et sådanne vil altid være formet. Dette faktum understøttes af illustrationerne i DK 181795 B1, der alle viser panelbeslag uden nogen form for skarp kant, som skulle muliggøre, at der dannes et spor udelukkende ved hjælp af fastgørelsesvingen på panelbeslaget. Patentskriftet savner nyhedsværdi.

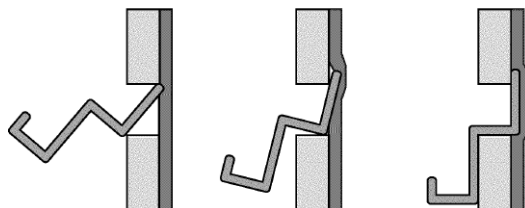
Manglende nyhedsværdi for krav 1

... screenshots fra hjemmesiden Stonewall, hvorpå ses et panelbeslag monteret på et akustikpanel. Billedet viser et krogbeslaget monteret i et lamelvægspanel beregnet til montering på en overflade i en bygning. Lamelvægspanelet omfatter en støtteplade med en række lameller på støttepladens forside. Krogbeslaget er monteret mellem to lameller, dvs. krogbeslaget er fastgjort til lamelvægspanelet. ...

Krogbeslaget har en fastgørelsesvinge (markeret på billedet nedenfor). Længden af denne vinge (markeret med den øverste blå dobbeltpil) svarer til ca. 80% er længden af midterstykket af krogbeslaget (markeret med den nederste blå dobbeltpil).



For at krogbeslaget kan vedhæftes på lamelpanelet, er en del af denne vinge tvunget til at blive placeret mellem støttepladen og mindst en af lamellerne. Dvs. at fastgørelsesvingen er tvunget til at strække sig ind i et spor dannet mellem en af lamellerne og støtteplade. For at dette er muligt, er det påkrævet, at vingen føres ind mellem en lamel og støttepladen i et spor, der derved bliver dannet mellem lamellen og støttepladen. Montering af et panelbeslag som vist nedenfor:



Kravdelelementerne 1.5-1.7 og 1.9 af krav 1 i DK 181795 B1 er derfor vist, og mangler derfor nyhed set i lyset heraf.

Dette er netop hvad European Patent Office har fundet i sin foreløbige vurdering den 25. juli 2025.

Idet den europæiske ansøgning alene afskiller sig fra Patentskriftet ved at indeholde kravdeleelement 1.8. EPO vurderer derfor ligeledes, at et krav tilsvarende det danske krav 1 i DK 181795 B1, ikke er nyt.

Videoer uploadede på Facebook på Wallshops Facebook side den 26. november 2021 omhandler panelbeslag, der også er uploadede på Facebook på Wallshops Facebook side. Videoer vil blive forevist under hovedforhandlingen og viser monteringen af et panelbeslag i form af en hylde og en knage til en akustikpanelvæg. Videoerne viser begge tydeligt, hvordan beslagene skubbes ind under et panel så der dannes et spor imellem lamellen og støttepladen. Panelbeslaget i hyldeformen i bilag AB er en bredere udgave af beslaget vist i E2, mens knagen vist i bilag AB-AC ligner beslaget i E1 til forveksling. Krav 1 i DK 181795 B1 mangler derfor nyhed set i lyset heraf.

... eksempler på panelbeslag, der tillige allerede var på markedet på tidspunktet for patentansøgningens indlevering. Særligt fremhæves et beslag (gengivet nedenfor) fra Gladiator Gearwall til montering i på en lamelvæg.



Lamelvægspanelet består af en støtteplade hvorpå lameller er placeret på støttepladens forside således, at et beslag kan indsættes imellem lamellerne (se billederne gengivet nedenfor).

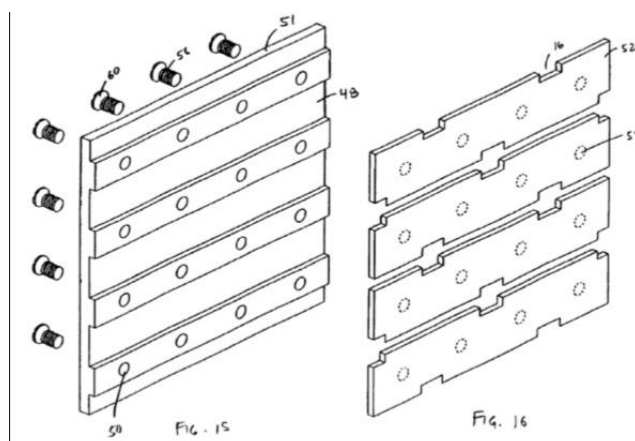


Beslaget, som også udgør fastgørelseselementet, har to vinger, der går i indgreb med et spor mellem lamellerne og støttepladen, når beslaget fastgøres til lamelvægspanelet mellem to lameller. **Kravdelementerne 1.1-1.8** af krav 1 i DK 181795 B1 er derfor vist.

Som beskrevet ovenfor under tolkning af krav 1 definerer kravdelement 1.9 blot, at sporet dannes mellem støttepladen og en af lamellerne. Kravdelement 1.9 (eller et hvilket som helst af de andre kravdelementer i krav 1) specificerer ikke, hvordan sporet bliver dannet.

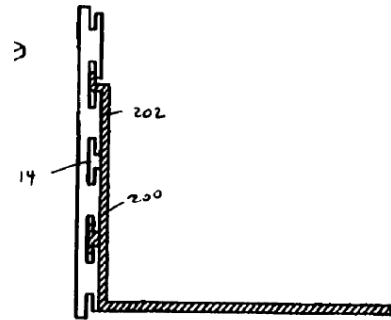
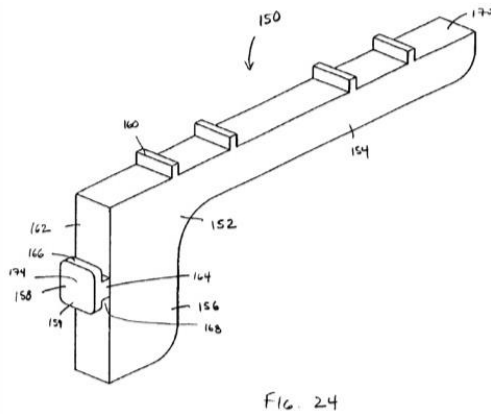
Der er tydeligt et spor mellem lamellerne og støttepladen. Når der er et sådanne spor, er det uundgåeligt blevet dannet på et tidspunkt under produktionen af lamelvægspanelet. Kravdelement 1.9 af krav 1 i DK 181795 B1 er derfor vist og krav 1 i DK 181795 B1 mangler derfor nyhed.

Figureerne 1 og 15-16 (gengivet nedenfor) viser et lamelvægspanel 2 til montering på en overflade af en bygning. Lamelvægspanelet 2 indeholder lameller 52, som kan være monteret på forsiden af støttepladen 51. **Kravdelementerne 1.3 og 1.8** af krav 1 i DK 181795 B1 er derfor vist.



9

Figur 24 og 30 (gengivet nedenfor) viser et beslag 150, som kan blive monteret på lamelvægspanelet **Kravdelelementerne 1.1, 1.2 og 1.4** af krav 1 i DK 181795 B1 er derfor vist



Beslaget 150 har et T-formet element 158 svarerende til to fastgørelsesvinger. Beslaget bliver fastgjort til lamelvægspanelet 2 ved at indsætte beslaget 150 mellem lamellerne 52 og derefter føre det T-formede element 158 så det placeres i sporet 14, der er dannet mellem støttepladen og lamellerne. **Kravdelelement 1.5, 1.6, 1.7 og 1.9** af krav 1 i DK 181795 B1 er derfor vist .

Som beskrevet ovenfor under tolkning af krav 1 definerer Kravdelelement 1.9 blot, at sporet dannes mellem støttepladen og en af lamellerne. Kravdelelement 1.9 (eller et hvilket som helst af de andre Kravdelelement er) specificerer ikke, hvordan sporet bliver dannet.

Der er tydeligt et spor mellem lamellerne og støttepladen. Når der er et sådanne spor, er det uundgåeligt blevet dannet på et tidspunkt under produktionen af lamelvægspanelet. BILAG AD (D1), der viser et spor, som dannes ved fastgørelsen af lamellerne 52 til støttepladen 51, falder derfor under kravdelelement 1.9 af krav 1 i DK 181795 B1. **Krav 1 i DK 181795 B1 mangler derfor nyhed.**

Under sagsbehandlingen af DK 181795 B1 er ... blevet citeret som D1. For kompletthedens skyld bemærkes, at element 20 vist i figur 1 gengivet med farvemarkeringer nedenfor, viser et panelbeslag som defineret i kravdelelement 1.4-1.5, og at dette panelbeslag bliver monteret på et lamelvægspanel, som defineret i kravdelelement 1.1-1.3 og 1.6-1.7.

Den karakteriserende del af krav 1 er placeret efter kravdelelement 1.7. Det bemærkes dog yderligt, at kravdelelement 1.8 og 1.9 ligeledes er vist.

Figur 1 viser tre lameller (markeret med grønt) placeret på en støtteplade (markeret med gult). Krav 1 indeholder ikke nogen definition eller begrænsning, som specificerer, at det at være "arrangeret" skulle udelukke

en situation, hvor de to delelementer er udformet i et stykke, som vist i figur 1. Kravdelelement 1.8 er derfor vist.

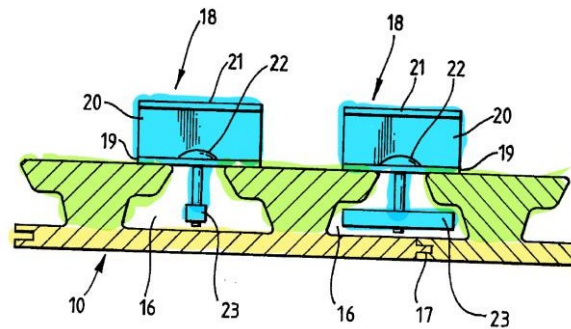


Fig.1.

Som ligeledes tydeligt fra figur 1, så er sporet (element 16) blevet dannet imellem lamellerne og støttepladen på et eller andet tidspunkt under tilvejebringelsen af lamelvægspanelet. Som beskrevet ovenfor under tolkning af krav 1 definerer Kravdelement 1.9 blot, at sporet dannes mellem støttepladen og en af lamellerne. Kravdelement 1.9 (eller et hvilket som helst af de andre Kravdelementer) specificerer ikke, hvordan sporet bliver dannet. **Krav 1 i DK 181795 B1 mangler derfor nyhed.**

Afhængige krav 2-7 og krav 16-17

Kravene 2-7 og 16-17 afhænger af krav 1. Disse mangler ligeledes nyhed set i lyset af et eller flere af de citerede modhold, som gennemgået i det følgende. Det bemærkes, at EPO også har vurderet kravene 2, 10 og 4 i EP4536918, som direkte svarer respektivt til kravene 2, 3 og 4 i DK 181795 B1, til at mangle nyhed.

...

Delkonklusion

Patentskriftet savner nyhedsværdi.

Manglende opfindelseshøjde

Vedrørende krav 8 gøres det gældende, at krav 8 definerer i kravdelelement 8.1 et panelbeslag, som er egnet til fastgørelse til et lamelvægspanel. Panelbeslaget er til montering af et tilbehør på lamelvægspanelet. Lamelvægspanelet er således ikke en del af krav 8, men kun defineret som det element, panelbeslaget skal være egnet til fastgørelse til.

Yderlige specifikationer af lamelvægspanelet er defineret i kravdelelementerne 8.2-8.3 og 8.9. Disse specifikationer svarer til definitionerne af lamelvægspanelet i krav 1, kravdelelementerne 1.1-1.3 og 1.8. Et sådanne lamelvægspanel er vist i modholdene..

Krav 8 definerer i kravdelelementerne 8.4-8.7 et panelbeslag med to vinger udstikkende sidevejs i modsatte retninger fra en stamme. Disse ele-

menter er illustrationerne nedenfor i reproduktionen af panelbeslaget fra modholdene..

I figur 24 ses vingerne som element 159, 166, stammen som 164 og fastgørelseselementet / tilbehøret som elementer 152, 154, 156. I figur 1 ses vingerne som element 23, stammen som pinden, der forbinder vingerne og element 22, og fastgørelseselementet / tilbehøret som element 18.

Fastgørelsen af panelbeslaget i lamelvægspanelet er defineret i kravdelement 8.10 og 8.12:

" hvorved panelbeslaget (10) er egnet til at blive fastgjort til lamelvægspanelet (1) ved at indsætte panelbeslaget (10) mellem den første og anden lamel, og derefter at styre fastgørelsesvingerne (12, 13) så fastgørelsesvingerne (12, 13) går i indgreb med sporene (20i, 20ii) af lamelvægspanelet (1)."

En sådan fastgørelse er vist i modholdene, som gennemgået ovenfor ifm. krav 1. Det bemærkes yderligere, at disse modhold yderligere er egnet til fastgørelse til de lamelvægspanel, 7.

Krav 8 definerer i kravdelement 8.8 og 8.11 yderligere en gennemtrængningsanordning, der er placeret ved en ende af stammen som flg.:

"panelbeslaget yderligere omfatter en gennemtrængningsanordning, der er placeret ved en ende af stammen (11), hvor denne ende af stammen (11) vender mod støttepladen når panelbeslaget er fastgjort til lamelvægspanelet",

og

"hvorved gennemtrængningsanordningen gennemtrænger støttepladen (2)"

Gennemtrængningsanordningen er ikke vist eksplicit vist i de citerede modhold. Krav 8 er derfor nyt i forhold til de citerede modhold. *Krav 8 set i lyset af modholdene som nærmest kendte teknik*

Modholdet fra Gladiator adskiller sig fra krav 8 ved ikke at definere en gennemtrængningsordning som angivet i kravdelement 8.8 og 8.11. Fordelen ved gennemtrængningsordningen (pin element 14) er beskrevet på side 21, linje 10-14 af DK 181795 B1 som værende:

"The combined effect of the pin 14 and the attachment wings 12, 13 limits translational movement of the panel fitting 10 in all directions when attached to the slot wall panel

1. Thereby, as the panel fitting may only be moved by a rotational movement, a secure attachment of the panel fitting 10 to the slot wall panel 1 is obtained."

Dvs. en forbedret fastgørelse af panelbeslaget er opnået pga. gennemtrængningsordningen. Et teknisk problem kan derfor anses som værende at opnå en forbedret fastgørelse af panelbeslaget til et lamelvægspanel.

En fagmand, som vil løse problemet med at opnå en forbedret fastgørelse af panelbeslaget til lamelvægspanelet, vil dog naturligt vælge at benytte en skrue med en gennemtrængningsordning eller alternativt monterer denne på skruen, som strækker sig igennem stammen. Han vil derved opnå et panelbeslaget til er egnet til fastgørelse på et lamelvægspanel som vist i modholdene. **Krav 8 mangler derfor opfindelseshøjde.**

Krav 8 set i lyset af patentskriftet som nærmest kendte teknik

Patentskriftet kan ligeledes anses for at være nærmest kendte teknik og adskiller sig fra krav 8 ved ikke at definere en gennemtrængningsordning som angivet i kravdelement 8.8 og 8.11. Fordelen ved gennemtrængningsordningen er ligeledes som nærmest kendte teknik at opnå en forbedret fastgørelse af panelbeslaget er opnået. En fagmand, som vil løse problemet med at opnå en forbedret fastgørelse af panelbeslaget til lamelvægspanelet, vil dog naturligt vælge at forlænge stammen i panelbeslaget således at denne kan gennemtrænge støttepladen på et lamelvægspanel som vist i modholdene **Krav 8 mangler derfor opfindelseshøjde.**

Afhængige krav 9-15

De afhængige krav 9-15, som alle afhænger af krav 8, mangler ligeledes opfindelseshøjde som gennemgået nedenfor.

...

Samtlige krav i DK 181795 B1 mangler enten nyhed og/eller opfindelseshøjde, hvorfor der ikke bør meddeles forbud eller påbud i medfør af Retsplejelovens § 415.

Ovennævnte gennemgang understøttes af de foreløbige vurderinger fra European Patent Office, og således er patentansøgningen for EP4536918 tillige særdeles relevant for nærværende sag. Som allerede oplyst blev der under sagsbehandlingen i European Patent Office indgivet tredjepartsobservationer.

I lyset af disse tredjepartsobservationer vurderede European Patent Office den 5. juni 2025, at EP4536918 ikke kunne forventes imødekommet, fordi ansøgningen ikke blev vurderet at opfylde Article 52 (1) og 54 EPC om henholdsvis nyhedsværdi og opfindelseshøjde.

Videre har European Patent Office bekræftet sin vurdering den 25. juli 2025. Denne meddelelse fra European Patent Office blev offentliggjort, efter Sø- og Handelsretten havde optaget sagen til kendelse og indgik derfor ikke i afgørelsesgrundlaget.

Landsretten bedes notere sig dette forhold. Det er VIWA WOOD ApS' opfattelse, af meddelelserne fra European Patent Office af henholdsvis 5. juni 2025 og 25. juli 2025 er særdeles relevant i nærværende sag, fordi meddelelsen netop afspejler, at der ikke kan opnås et tilsvarende europæisk patent med de patentkrav, der indgår i patentskriftet.

Patentkravene i national lovgivning og europæisk lovgivning er harmoniserede, og de danske krav til henholdsvis nyhedsværdi og opfindelseshøjde svarer til de europæiske bestemmelser. Der bør således ikke være forskel på vurderingen af henholdsvis nyhedsværdi og opfindelseshøjde mellem en dansk patentansøgning og en europæisk patentansøgning.

Dette forhold må medføre, at en patentansøgning, der underkendes hos European Patent Office tilsvarende må underkendes hos Patent- og Varemærkestyrelsen.

VIWA WOOD ApS har noteret sig, at PVH Production A/S henviser til dommen U.2023.4919Ø til støtte for sine anbringender. Det gøres om denne dom gældende, at de faktiske omstændigheder understøtter VIWA WOOD ApS' anbringender i relation til den europæiske patentansøgning, fordi dommen netop henviser til et europæisk patentskrift til støtte for patentets gyldighed. Landsretten fandt således, at formodningen for patentets gyldighed beroede på, at patentet var prøvet i to instanser og herudover valideret af Patent- og Varemærkestyrelsen. U.2023.4919Ø henviser videre til EU-Domstolens dom i sag C-44/21, Generics, præmis 41.

...

C-44/21, Generics henviser således direkte til en formodning om gyldighed gældende for europæiske patenter, hvilket også var tilfældet i U.2023.4919Ø. I denne sag har European Patent Office netop afvist at udstede europæisk patent trods PVH Production A/S' ansøgning herom. Landsretten i U.2023.4919Ø anførte videre følgende:

...

Landsretten anførte således, at formodningen for patentets gyldighed kan afsvækkes, hvis det f.eks. kan godtgøres, at oplysninger om kendt teknisk ikke forelå for udstederen. Dette er netop tilfældet i nærværende sag, hvor Patent- og Varemærkestyrelsen ikke er gjort bekendt med kendt teknik i forbindelse med behandlingen af patentansøgningen, hvilket PVH Production A/S selv har bekræftet under afhøringen af patentagent Mikkel Roed Trier.

VIWA WOOD ApS har ladet udarbejde en analyse af nyhedsværdien af patentskriftet på baggrund af den europæiske patentansøgning. .

Analysen er udarbejdet af patentagent Jane Møller Nielsen fra Aera IP. Analysen afspejler hvorledes patentskriftet, som fremlagt i den fysiske ekstrakt **del 1** side 69 savner nyhedsværdi og opfindelseshøjde. Analysens konklusioner må anses for at være understøttet af European Patent Office's meddelelse af 5. juni 2025 samt meddelelsen af 25. juli 2025.

...

Patenthaver har i sagen gjort gældende, at meddelelserne fra European Patent Office kun udgør en foreløbig vurdering og derfor ikke kan læg-

ges til grund. VIWA WOOD ApS er principielt enig i, at meddelelsen fra European Patent Office udgør en foreløbig vurdering, men findes desuagtet, at meddelelserne kan lægges til grund jf. også analysen. Patenthaveren må desuden anses for at være enig heri, for patenthaver har efterfølgende ændret sin europæiske patentansøgning den 26. august 2025.

Der er tilsvarende indgivet tredjepartsobservationer til patenthavers tilrettede europæiske patentansøgning, herunder også fra VIWA WOOD ApS. Også patenthavers ændrede europæiske patentansøgning har medført en vurdering fra European Patent Office, der igen har tilkendegivet, at der heller ikke kan forventes udstedelse af europæiske patentskrift på baggrund af den tilrettede patentansøgning. European Patent Office har således ad tre omgang klart indikeret, at den europæiske patentansøgning, både i originalt indhold og som tilrettet ansøgning, ikke opfylder krav til nyhedsværdi og opfindelseshøjde.

Idet den europæiske patentansøgning omhandler ligestillede patentkrav i forhold til patentskriftet, bør det lægges til grund, at patentskriftet er udstedt i strid med Patentlovens § 2, hvorfor det vil være betænkeligt at fremme forbudssagen."

Viwa Wood har indleveret en omkostningsopgørelse, hvoraf fremgår, at selskabet for begge instanser har afholdt udgifter ekskl. moms til patentagent og patentkoordinator på 141.150 kr. og til advokat på 241.300,16 kr.

PVH har yderligere gjort følgende nye anbringender, som fremgår af selskabets sammenfattende processkrift af 19. november 2025, gældende (henvisninger til ekstrakt og overskriftnummerering udeladt):

"Til støtte for de nedlagte påstande gøres det yderligere gældende, at:

- i. Den foreløbige forberedelse hos EPO ikke er relevant, da der for det første er tale om en verserende prøvning, og da nærværende sag for det andet vedrører et udstedt dansk patent.
- ii. hverken patentkravene, beskrivelsen eller figurerne i EP-ansøgningen er identiske med hverken den danske patentansøgning eller det udstedte danske patent, hvorfor den foreløbige behandling af EP-ansøgningen næppe har relevans i en sag om midlertidigt forbud mod krænkelse af det udstedte danske Patent.
- iii. Viwa ikke kan løfte bevisbyrden for, at vurderingen foretaget af Patent- og Varemærkestyrelsen af gyldighedsbetingelserne har været så klart fejlagtig, at formodningen for patentets gyldighed ikke kan opretholdes, ved at henvise til foreløbige vurderinger fra EPO, der er behæftet med tydelige og fundamentale fejl.

- iv. De tydelige og fundamentale fejl begået under behandlingen hos EPO, udgør bl.a.:
 - a) henvisning til WoodUpss nuværende hjemmeside med produkter, der ikke var udviklet på tidspunktet for Patentets indgivelse, som værende nyhedsskadelig, ligesom
 - b) D8/D9-kombinationen benyttet af EPO som nærmeste kendte teknik er evident utilladelig efter både EPO og DK praksis, jf. EPO's guidelines, G-VII, 5.1, (MS s. 458) hvorefter, "(t)he closest prior art is that which, in **one single reference**, discloses the combination of features which constitutes the most promising starting point for a development leading to the invention" (min fremhævnings).
 - c) det er helt åbenbart ud fra EPO's og DK's praksis for disclosures (herunder guldstandard), at D8/D9 ikke kan anses for at være én enkelt disclosure.
- v. examiner benytter sig af en kombination af D8/D9 som nærmeste kendte teknik kombineret med D5. Dette angreb er helt grundlæggende og indlysende fejlagtigt, fordi D8 og D9 tydeligt er to selvstændige og separate disclosures fra to selvstændige og af hinanden uafhængige virksomheder, uden nogen specifik henvisning mellem dokumenterne, og derfor under ingen omstændigheder kan eller må kombineres, så de anses som én "samlet" disclosure, jf. EPO's egne guidelines.
- vi. Viwa særligt for så vidt angår Viwas anbringender om manglende opfindeshøjde fortsat ikke har lavet en PSA-analyse for krav 1-7 og 16-17, idet Viwa for krav 1-7 samt 16 og 17 hverken redegør for (i) den nærmeste kendte teknik, (ii) opstilling af det objektive tekniske problem eller (iii) fremkommer med en relevant vurdering af, om fagmanden ville være kommet frem til den ansøgte opfindelse med udgangspunkt i den nærmeste kendte teknik og det objektive tekniske problem.
- vii. Viwa fortsat alene påberåber sig kendt teknik, hvor det enten er uklart – også for en fagmand – hvorvidt der er fordannede spor, eller kendt teknik med tydelige eksisterende/fordannede spor, hvilken kendte teknik i henhold til Patent- og Varemærkestyrelsen slet ikke kan være nyhedsskadelig for krav 1 eller kan bidrage til at fratage krav 1 og 8 opfindeshøjde som Patent- og Varemærkestyrelsen lagde til grund, var nærmeste kendte teknik.
- viii. ingen af de af kærende fremførte angreb mod Patents gyldighed har en sådan karakter, at de kan tilvejebringe en sådan tvivl om hvorvidt Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering af Patentets nyhed og opfindeshøjde kan opretholdes, ... hvor samtlige angreb gennemgås og afvises, hvilket er nødvendigt for at imødegå gyldighedsformodningen.
- ix. Intet af det fremførte svækker gyldighedsformodningen for det udstedte danske patent, jf. også UfR2024.605Ø.
- x. når fagmanden indenfor området tager udgangspunkt i GB 2164837 A som nærmest kendte teknik, vil læren heraf være en løsning, der indeholder fordannede spor, og det er herefter ikke ud fra GB 2164837 A (bilag

30), nærliggende for fagmanden, at løsningen vil være et system som beskrevet i stridspatentets krav 1, som angiver, at sporet, som fastgørelsesvingen går i indgreb med, dannes mellem støttepladen og en lamel.

Særligt vedrørende spørgsmålet om spordannelse – dvs. fordannede/eksisterende spor ctr. spor, der dannes ved indsættelsen af vingen, gøres det gældende, at:

- (i) opfindelsen ifølge såvel krav 1 som krav 8 angår panelbeslag til paneler uden eksisterede/fordannede spor til vinger, dvs. uden fordannede spor, som vingen kan rummes i, før sporet dannes af vingen, og det er også den måde Patent- og Varemærkestyrelsen har fortolket kravene.
- (ii) fortolkningen ud over af en ordlydsfortolkning og af behandlingen hos Patent- og Varemærkestyrelsen, jf. bilag 29 (DE s. 395), tillige understøttes af Patentets generelle beskrivelse, f.eks. følgende steder i Patentet, jf. også bilag 44:
 - S. 3, l. 28-32, hvor det er eksplicit, at det er vingen, der danner sporet:
"(...) the attachment wing can non-destructively form a track (...)"
 - S. 6, l. 16-18, hvor fagmanden i sammenhængen, svarende til træk 1.7 læst sammen med træk 1.5, forstår, at "is formed" betyder "dannes", og at sporet dannes af vingen:
"The panel fitting is attached to slot wall panel by guiding the attachment wing such that the wing engages with the track of the slot wall panel. The track is formed between the support plate and one of the first and second slats."
 - iii) S. 7, l. 13-24 og s. 11, l. 29-32, hvor fagmanden forstår, at en affaset kant af vingen bidrager til vingens dannelse af sporet:
"The bevelled edge has the advantage of reducing friction between the attachment wing and the slot wall panel during formation of the track." "(...) the bevelled side is adapted to form the track between the slot and the support plate. The bevelled side has the advantage of reducing friction between the panel fitting and the slot wall panel during formation of the track."
 - (iii) ovenstående forståelse af træk 1.7 (og 1.5) også understøttes af Patentets specielle beskrivelse og de tilhørende figurer, se fx patentets fig. 1A-1C, 8, 12B og 13B. Se også beskrivelsen af fig. 1A- 1C på s. 21, nederst, hvor det er eksplicit, at det er de to vinger 12, 13, der hver især danner det tilhørende vingespor 20i, 20ii:
"Thereby, the attachment wings 12, 13 can form the tracks 20i, 20ii in a non-destructive manner".

Derudover gøres det i forhold til de påståede nyhedsskadelige modhold over for krav 1 ["Krok till Ribbvägg" udbudt på Stonewall.se den 9. juni 2023, udskrift fra Wallshop og videoer af 26. november 2021 fra Wallshop,

og Youtubevideo "Hans Knot" "haken für akustikpanele", offentliggjort den 29. december 2023] yderligere gældende, at:

- a. Viva heller ikke med de nye dokumentbeviser og videoer fremlagt under kæren har bevist at opfindelsen mangler nyhed og/eller opfindelseshøjde, idet:
 - a. [videoer af 26. november 2021 fra Wallshop] klart og utvetydigt viser [ikke] et vægpanel uden eksisterende spor, og derfor har videoerne ikke en sådan karakter, at det er åbenbart for en fagmand, hvorvidt der i panelet er et eksisterende spor eller ej, og dermed er videoerne hverken nyhedsskadelige for patentets krav 1 eller medfører, at patentets krav 1 ikke har opfindelseshøjde.
 - b. Krav 1 (og afhænge krav) i Patentet og i brugsmodellen er nye ift. [udskrift fra Wallshop og videoer af 26. november 2021 fra Wallshop, og Youtubevideo] herunder bl.a. fordi:
 - Det fremgår af træk 1.6, at "den første og anden lamel er arrangeret på [og dermed forbundet til] en forside af støttepladen", mens fagmanden ikke klart og utvetydigt kan afgøre ud fra , om lamellerne er arrangeret på og dermed forbundet til en forside af en støtteplade.
 - Det fremgår af træk 1.7, at "sporet dannes mellem støttepladen og én af den første og anden lamel". Træk 1.7 skal som nævnt fortolkes sådan, at der ikke er et eksisterende spor, inden vingen indsættes. Fagmanden kan ikke klart og utvetydigt ud fra [udskrift fra Wallshop og videoer af 26. november 2021 fra Wallshop, og Youtubevideo] afgøre, om der er et eksisterende spor, inden vingen indsættes – tværtimod ser det fx i (hyldevideoen) ud til, at der faktisk er et eksisterende spor mellem støttepladen og lamellen.
 - c. ingen af de to disclosures i opslagene fra hhv. 1. juli 2021 og 19. oktober 2021, klart og utvetydigt for en fagmand viser i det mindste følgende træk fra patentets krav 1:
 - hvor lamelvægspanelet omfatter mindst en første og en anden lamel og en støtteplade (træk 1.3) – selv om panelerne kan ligne de såkaldte akustikpaneler (der har lameller arrangeret på en støtteplade), er det ikke klart og utvetydigt vist i opslagene, at det viste faktisk er et akustikpanel, og det kaldes da også et "knagpanel" – det kan således heller ikke entydigt afgøres, om panelet omfatter lammer og en støtteplade, idet der for mig at se kan være tale om en plan stribet paneloverflade
 - panelbeslaget kan fastgøres til lamelvægspanelet ved at indsætte panelbeslaget imellem den første og anden lamel, og derefter at styre fastgørelsesvingen, så fastgørelsesvingen går i indgreb med et spor af lamelvægspanelet (træk 1.5) – det er ikke klart og utvetydigt af posterne, at en vinge er anbragt i et spor af ribbepanelet.
 - den første og anden lamel er arrangeret på en forside af støttepladen (træk 1.6) – selv hvis der var vist lameller og en støtteplade, er det ikke klart og utvetydigt fra posterne ovenfor, at lamellerne er arrangeret på en forside

af støttepladen, dvs. ribberne kunne tværtimod være arrangeret i en afstand fra støttepladen

- sporet dannes mellem støttepladen og én af den første og anden lamel (træk 1.7) – selv hvis billederne ovenfor viste lameller og en støtteplade, er det i hvert fald ikke klart og utvetydigt, at der dannes noget spor mellem lamel og støtteplade (ved indsættelse af en vinge herimellem) – en vinge af knagen kunne, hvis der overhovedet anvendes en vinge til montering (i opslaget fra 19. oktober 2021 ses en ”vinge” med et hul, der kunne være til en skrue), være monteret på enhver af de 15 forskellige måder, som er vist i skemaet for [beslaget fra Stonewall.se] ovenfor.
- d. krav 1 og heraf afhængige krav er nye ift. beslaget fra Stonewall.se fordi:
 - [”Krok till Ribbvägg” udbudt på Stonewall.se den 9. juni 2023] ikke udgør en klar og utvetydig teknisk disclosure af relevans for Patentet, fordi [d e t] kun omfatter to billeder og meget lidt tekst.
 - ikke klart og utvetydigt for en fagmand viser i det mindste følgende træk fra patentets krav 1:
 - et lamelvægspanel (træk 1.1.), der er beregnet til at blive monteret på en overflade af en bygning (træk 1.2) – teksten indikerer, at ribbepanelet skal ligge/monteres vandret, dvs. skal tilsyneladende udgøre et loft eller et gulv, hvilket ikke i sig selv klart og utvetydigt indikerer, at ribbepanelet egner sig til at blive monteret på en overflade af en bygning; der kunne derudover også være tale om, at panelet skal hænge frit i et rum, fx være sænket ned under en loftsvæg (så ribbevæggen er monteret horisontalt)
 - hvor lamelvægspanelet omfatter mindst en første og en anden lamel og en støtteplade (træk 1.3) – det fremgår ikke klart og utvetydigt af billedet ovenfor, om de langsgående ribber udgør egentlige lameller (fx kunne de være samlet med hinanden uden for billedet, dvs. der er tale om en plade med aflange slidser), eller om der er nogen støtteplade (de sorte felter mellem ribberne kan fx uden tvivl være tomt rum, og ribberne kunne så fx være forbundet til hinanden ved deres ender for at fastholde deres indbyrdes positioner)
 - panelbeslaget kan fastgøres til lamelvægspanelet ved at indsætte panelbeslaget imellem den første og anden lamel, og derefter at styre fastgørelsesvingen, så fastgørelsesvingen går i indgreb med et spor af lamelvægspanelet (træk 1.5) – det er ikke klart og utvetydigt af billederne ovenfor, at en vinge er anbragt i et spor af ribbepanelet.
 - den første og anden lamel er arrangeret på en forside af støttepladen (træk 1.6) – selv hvis ribberne klart og utvetydigt var lameller, og der klart og utvetydigt var vist en støtteplade på billederne, er det ikke klart og utvetydigt fra billederne ovenfor, at ribberne er arrangeret på en forside af støttepladen, dvs. ribberne kunne tværtimod være arrangeret i en afstand fra støttepladen
 - sporet dannes mellem støttepladen og én af den første og anden lamel (træk 1.7) – selv hvis billederne ovenfor klart og utvetydigt viste lameller og en støtteplade, viser billederne i hvert fald ikke klart og utvetydigt, at der dannes noget spor mellem lamel og støtteplade (ved indsættelse af vingen herimellem).

- e. Patentets krav 1 således er nyt ift. [”Krok till Ribbvägg” udbudt på Stonewall.se den 9. juni 2023], og følgelig er de afhængige krav 2-7 og 16-17 også nye.
- f. [Youtubevideo ”Hans Knot” ”haken für akustikpanele”, offentliggjort den 29. december 2023] er dateret 29. december 2023, dvs. efter det danske patents indleveringsdato og har derfor ingen som helst relevans for det udstedte danske patent.

...

Derudover gøres det i forhold til de angrebene på opfindelseshøjde fsva. Krav 8 [-Drop-in T-Nut for Gladiator Gearwell Geartrack og D5 (UK patentansøgning GB2164837 A1)] yderligere gældende, at:

- i) opfindelsen i Patentet har opfindelseshøjde, og kendt teknik med eksisterende/fordannede spor kan ikke danne grundlag for at afkræfte, at Patentet har opfindelseshøjde, idet opfindelsen netop vedrører panelbeslag til lamelpaneler uden eksisterende/fordannede spor.
 - ii) modholdene [-Drop-in T-Nut for Gladiator Gearwell Geartrack og D5 (UK patentansøgning GB2164837 A1)] ikke fratager Patentet opfindelseshøjde, herunder fordi:
 - a. såvel [Drop-in T-Nut for Gladiator Gearwell Geartrack og har fordannede spor og allerede af den grund ikke kan fratage opfindelsen, herunder krav 8 og 9-15, eller Patentet i øvrigt, opfindelseshøjde. hverken [Drop-in T-Nut for Gladiator Gearwell Geartrack eller i) D 5 (U K p a t e n t a n s ø g n i n g G B 2 1 6 4 8 3 7 A 1] gør det naturligt for en fagmand at tilføje en gennemtrængningsanordning.
- ...

Fejl begået af EPO under sagsbehandlingen af den Europæiske ansøgning

Som det fremgår klart af EPOs Guidelines under overskriften **”1. State of the art under Art. 54(2)”** så er det ikke tilladt under nyhedsvurderingen, at kombinere separate dokumenter. Følgende fremgår: *“It is important to note that, when considering novelty (as distinct from inventive step; see G- VII, 6), it is not permissible to combine separate items of prior art. It is also not permissible to combine separate items belonging to different embodiments described in one and the same document unless such a combination has specifically been suggested (see T 305/87).”*

Uagtet denne klare regel har examiner benytter sig af en kombination af D8/D9 som nærmeste kendte teknik kombineret med D5. Dette angreb er helt grundlæggende og indlysende fejlagtigt, fordi D8 og D9 tydeligt er to selvstændige og separate disclosures uden nogen specifik henvisning mellem dokumenterne, og derfor under ingen omstændigheder kan eller må kombineres, så de anses som én

”samlet” disclosure.”

I processkrift A af 20. november 2025 har PVH yderligere anført følgende anbringender:

”

- (i) EPO med prøvningsbeskeden af 19.11.2025 (bilag 47) har frafaldet alle tidligere angreb mod den europæiske patentansøgning, herunder D8/D9-kombinationen benyttet af EPO i bilag AM.
- (ii) De yderligere modhold D10 og D11, som EPO med prøvningsbeskeden af 19.11.2025 (bilag 47) har fremdraget, på ingen måde er relevante for det danske patent eller nærværende sag, idet D10 er dateret 29.12.23 og dermed efter patentets indlevering (16.6.23), og D11 vedrører krav 12, der ikke er påberåbt krænkelse i nærværende sag.”

PVH har indleveret en omkostningsopgørelse, hvoraf fremgår, at selskabet for landsretten har afholdt udgifter ekskl. moms til patentagent på 304.248 kr. og til advokat på 224.442 kr.

Landsrettens begrundelse og resultat

Denne kæresag angår, om der kan meddeles midlertidige forbud og påbud til Viwa Wood som bestemt ved den kærede kendelse.

For landsretten er spørgsmålet, ligesom for Sø- og Handelsretten, navnlig, hvorvidt stridspatentet kan anses for gyldigt.

Hvis dette anses for at være tilfældet, skal der for så vidt angår det ”nye” beslag” i bilag 14, herunder knage i bilag 17 og ledningsklips i bilag 19, tages stilling til, om de krænker patentet. Med hensyn til det ”gamle” beslag i bilag 6 har Viwa Wood ikke bestridt, at dette beslag krænker stridspatentet, hvis patentet anses for gyldigt. Viwa Wood har heller ikke bestridt, at de øvrige forbudsbe-
tingelser i retsplejelovens § 413, nr. 2-3, er opfyldt, og at retsplejelovens § 414 ikke er til hinder for at meddele forbud og påbud som sket ved den kærede kendelse mod en sikkerhedsstillelse som fastsat af Sø- og Handelsretten.

Med hensyn til det selvstændige krav 1 har Viwa Wood gjort gældende, at kravet om nyhed ikke er opfyldt. Viwa Wood har for så vidt angår det selvstændige krav 8 anført, at kravelementerne 8.1-8.4 og 8.6-8.7 ikke opfylder kravet om nyhed. Viwa Wood har derimod anerkendt, at trækket om en gennemtrængningsanordning i kravelement 8.5 er nyt, men har anført, at trækket ikke har opfindelseshøjde.

Patentlovens § 2, stk. 1, 1. led, jf. stk. 2, om nyhed og § 2, stk. 1, in fine, om opfindeshøjde, skal fortolkes i overensstemmelse med praksis fra Den Europæiske Patentmyndigheds Boards of Appeal om de tilsvarende bestemmelser i Den Europæiske Patentkonventions artikel 54 og 56.

Som anført af Sø- og Handelsretten består der en formodning for, at stridspatentet er gyldigt, og det påhviler Viwa Wood, som den, der gør indsigelse mod gyldigheden, at godtgøre, at der ikke er grundlag for at opretholde denne formodning.

Krav 1

Parterne er uenige om, hvorledes træk 1.9 om, at "sporet dannes" i krav 1, skal forstås.

Udtrykket "the track is formed" benyttes i den engelsksprogede beskrivelse i stridspatentet. I det oprindelige krav 1 i den europæiske ansøgning, som var formuleret i al væsentlighed svarende til krav 1 i stridspatentet, er der i kravelement 1.9, som svarer til kravelement 1.9 i stridspatentet, ligeledes brugt udtrykket "the track is formed". På den baggrund må udtrykkene "sporet dannes" og "the track is formed" i stridspatentet og den europæiske ansøgning efter landsrettens opfattelse skulle forstås på samme måde.

Examining Division har i lyset af yderligere modhold i D8 (side fra internettet den 14. oktober 2022: "WoodUpp Akupanel") og D9 ("Krok till Ribbvaegg" Stonewall side fra internettet den 9. juni 2023) anset det daværende krav 1 i den europæiske ansøgning (som i al væsentlighed svarer til krav 1 i stridspatentet) for at savne nyhed, jf. herved Examining Divisions meddelelse af 25. juli 2025.

Ansøger har herefter indleveret et nyt kravsæt af 26. august 2025 med et krav 1, som adskiller sig fra det i denne sag omhandlede krav 1 i stridspatentet. Også dette kravsæt har Examining Division i to afgørelser anset for at savne nyhed.

Modholdene for Examining Division i D5 (UK patentansøgning GB2164837 A1), D8 (side fra internettet den 14. oktober 2022: "WoodUpp Akupanel") D9 ("Krok till Ribbvaegg" Stonewall side fra internettet den 9. juni 2023) i den europæiske ansøgningssag og de ved tredjemandsindsigelsen af 30. oktober 2025 til Examining Division indleverede to videoer på Wallshop.dk's Facebookside den 26. november 2021 vedrørende "hylde til akustikpanel" og "knage til akustikpanel" forelå ikke for og blev følgelig ikke inddraget ved Patent- og Varemærkestyrelsens vurdering af ansøgningen om stridspatentet.

Indholdet af de nye modhold og Examining Divisions vurdering af D8 og D9 svækker efter landsrettens opfattelse i betydelig grad legalitetsformodningen.

Landsretten finder herefter og efter en samlet vurdering, at der er en sådan tvivl om, hvorvidt krav 1 i stridspatentet opfylder kravet om nyhed, at PVH ikke kan anses for at have den ret efter krav 1, og de heraf afledte krav, der søges beskyttet.

Krav 8

For så vidt angår gyldigheden af krav 8 har Viwa Wood ikke bestridt, at i hvert fald gennemtrængningsordningen i kravelement 8.5 er nyt. Viwa Wood har imidlertid anført, at dette træk ikke opfylder kravet om opfindeshøjde.

Viva Woods indsigelse om manglende opfindeshøjde er ikke underbygget af sagkyndige vurderinger eller lignende. Landsretten finder herefter, at der ikke er fornødent grundlag for at antage, at PVH – for så vidt angår dette træk – ikke har den ret, der søges beskyttet – også uagtet gennemtrængningsanordningen ikke er nævnt i Patent- og Varemærkestyrelsens tekniske vurdering af 4. oktober 2024 som et træk, der begrunder, at patent kan udstedes.

Det er alene det ”gamle” beslag i bilag 6, som indeholder en gennemtrængningsanordning, jf. herved Mikkel Roed Triers krænkellesanalyse. Det er følgelig alene med hensyn til dette beslag, at der er sandsynliggjort en krænkelse af PVH’s ret, jf. retsplejelovens § 413, nr. 1.

Herefter, og da det ikke er bestridt, at de øvrige betingelser for at meddele midlertidige forbud og påbud vedrørende beslaget i bilag 6 mod en passende sikkerhedsstillelse er opfyldt, tiltræder landsretten, at der skal meddeles midlertidige forbud og påbud vedrørende beslaget i bilag 6.

Resultat og sagsomkostninger

Af det ovenfor anførte følger, at de meddelte midlertidige forbud og påbud vedrørende det ”nye” beslag” i bilag 14, herunder knage i bilag 17 og ledningsklips i bilag 19, skal ophæves, og at Viwa Wood skal frifindes for PVH’s forbuds- og påbudspåstande angående disse beslag, mens det ved Sø- og Handelsrettens kendelse bestemte om forbud og påbud vedrørende det ”gamle” beslag i bilag 6 stadfæstes.

Under hensyn til den ovennævnte begrænsning i de meddelte midlertidige forbud og påbud til alene at angå beslaget i bilag 6, som Viwa Wood har oplyst ikke længere markedsføres, finder landsretten, at sikkerhedsstillelsen bør nedsættes til 100.000 kr.

Viwa Wood har i det væsentlige vundet kæresagen. PVH skal derfor i sagsomkostninger for begge retter betale 380.000 kr. til Viwa Wood. Af beløbet er 140.000 kr. til dækning af udgift til patentagent/-koordinator ekskl. moms og

240.000 kr. er til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Der er taget hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der må anses for at have vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, som fortolket af EU-Domstolen i navnlig dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties), og til sagens omfang og forløb.

THI BESTEMMES:

De ved Sø- og Handelsrettens kendelse meddelte midlertidige forbud og påbud vedrørende panelbeslag som vist i bilag 14, bilag 17 og bilag 19 og monteringsvejledningsvideoer hertil ophæves, og Viwa Wood ApS frifindes for PVH Production A/S' påstande om midlertidige forbud og påbud vedrørende panelbeslagene i bilag 14, bilag 17 og bilag 19 og monteringsvejledningsvideoer hertil.

Det ved kendelsen bestemte om midlertidige påbud og forbud vedrørende panelbeslag i bilag 6 og monteringsvejledningsvideo hertil stadfæstes.

Sikkerhedsstillelsen nedsættes til 100.000 kr.

I sagsomkostninger for begge retter skal PVH Production A/S inden 14 dage betale 380.000 kr. til Viwa Wood ApS. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Kæreafgiften skal betales tilbage.