



**RETEN I ESBJERG
DOM**

afsagt den 1. juli 2020

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-41456/2019-ESB

Tvangsadoption af B

M og F
(advokat Jesper Brock)

mod
Ankestyrelsen
(advokat Signe Berg)

Yderligere part:
B
(advokat Britt Reinwald)

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 29. august 2019 truffet afgørelse om bortadoption af B, født den 29. maj 2018.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3.

M og F har krævet, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

M og F har fremsat påstand om, at Ankestyrelsens afgørelse ophæves.

Ankestyrelsens repræsentant har påstået afgørelsen opretholdt.

Den beskikkede advokat for B har tiltrådt Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

Ankestyrelsens afgørelse er begrundet således:

"Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at M og F varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for B.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for B taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for B at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i hans opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at M og F har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Det er beskrevet i forældrekompetenceundersøgelse af 6. juni 2018 om M, at hun besidder lave intellektuelle ressourcer, både sprogligt og visuelt. Hun antages at have vanskeligt ved at kunne understøtte et barns sproglige udvikling og have vanskeligt ved at bearbejde ny og ukendt information. Det er videre beskrevet, at hendes mentaliseringsevne er lav og hendes personlighedsstruktur vurderes til at være ureflekeret og behovsstyret. Test peger på en usikker tilknytningsevne, som vurderes ambivalent og undgående.

Om F er det beskrevet i forældrekompetenceundersøgelsen af 6. juni 2018, at han fremstår med mange frustrationer og skiftende evne til mentalisering. Når han bliver mødt med forståelse og anerkendelse, bliver han rolig og kan reflektere. Der er videre beskrevet, at han har lav mentaliseringsevne, og at hans personlighedsstruktur formodes grundlæggende forstyrret med træk af dyssocial karakter.

Hans ønske om og motivation for forandring fremstår lavt. Samlet vurderes det, at F tilknytningsstil er undgående.

Det er samlet konkluderet i forældrekompetenceundersøgelsen om M og F, at de ikke aktuelt har de fornødne personlighedsmæssige ressourcer og evner som forældre til at imødekomme et barns behov og se barnet som et selvstændigt væsen. Deres udviklingspotentiale vurderes lavt. Det vurderes, at forældrene ikke vil kunne udvikle sig inden for en, for barnet, relevant tidshorisont, og ikke vil kunne udvikle sig hurtigt nok til, at barnet ikke vil lide skade, fejludvikling eller mistrives, såfremt de varetager den daglige omsorg for barnet.

Vi lægger desuden vægt på, at det i psykologisk undersøgelse af 30. januar 2019 er konkluderet, at M og F både hver for sig og tilsammen har vanskeligheder i forhold til det relationelle og emotionelle samspil med B, samt at aflæse og handle på en måde, der kan imødekomme Bs behov for en afstemt kontakt. Det vurderes, at deres forældreevne begrænser sig til basal omsorg og struktur og dette kun i fællesskab. Det vurderes, at M og F hverken sammen eller hver for sig har de fornødne forældrekompetencer, der skal til for at varetage Bs sikkerhed, sundhed, udvikling og trivsel. Ingen af forældrene rummer et udviklingspotentiale, som på sigt vil kunne betyde, at de sammen eller hver for sig vil kunne udvikle kompetencer, der i væsentlig højere grad vil gøre dem i stand til at imødekomme Bs behov for omsorg, udvikling og tilknytning.

Om B fremgår det, at han er født 5 uger for tidligt. Efter fødslen modtager B sondemad og har dårlig temperaturudvikling. Det er beskrevet, at han i plejefamilien udvikler sig, og der er god kontakt mellem B og plejeforældrene. B er grundet sin for tidlige fødsel forsinket i sin udvikling, men sundhedsplejerske har udtalt, at han nok skal indhente dette. B fremstår med god tilknytning til plejefamilien.

Det fremgår desuden, at F har egne ældre sørbørn, der har været anbragt uden for hjemmet i flere år. F har samvær med det yngste af børnene på 7 år. Der er ikke samvær mellem B og Fs andre børn.

Vi er opmærksomme på, at der er beskrevet samvær mellem B og M og F, der forløber roligt, stabilt og med god stemning.

Dette ændrer ikke ved, at vi vurderer, at det er sandsynliggjort, at M og F varigt er uden forældreovne, også selvom M er ung.

Vi henviser desuden til, at vi den 4. september 2018 tiltrådte børn og unge-udvalgets afgørelse om fortsat anbringelse af B uden for hjemmet uden samtykke. Denne afgørelse blev ikke påklaget til retten.

Der har ikke været afholdt reel børnesamtale med B grundet hans unge alder.

Vi henviser desuden til, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt, anser vi dem for opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Bs sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for B ved ophold i hjemmet. M og F kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give B tilstrækkelig omsorg i dagligdagen. De vurderes ej heller at kunne tilbyde B den ro, tryghed, stimulation og støtte, som hun [han] særligt har brug for.

Vi henviser til, at kommunen den 31. august 2018 har afholdt samtale med M og F omkring adoption. M og F har ikke givet samtykke til adoption af B og kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har ved mødet den 29. august 2019 vejledt M og B sammen med advokatfuldmægtig Daniela Trabelsi Madsen om retsvirkningerne om adoption.

Oplysningerne om M fremgår særligt af forældrekompetenceundersøgelse af 6. juni 2018, status fra samvær ved Familiecentret Pyramiden af 18. september 2018, psykologisk undersøgelse fra 30. juni 2019 og beskrivelse af samvær af 7. april 2019.

Oplysningerne om F fremgår særligt af forældrekompetenceundersøgelse af 6. juni 2018, status fra samvær ved Familiecentret Pyramiden af 18. september 2018, psykologisk undersøgelse fra 30. juni 2019 og beskrivelse af samvær af 7. april 2019.

Oplysningerne om B fremgår særligt af børnesamtale af 24. september 2018, status fra plejefamilien af 8. februar 2019, behandlingsplan fra fysioterapeut af 8. april 2019, børnesamtale af 9. juli 2019 og status fra plejefamilien af 12. juli 2019.

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan der i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets tarv afgørende taler for dette.

Vi har brugt adoptionslovens regel om, at vi skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller 2, er opfyldt, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt om barnet er adopterbart.”

Ankestyrelsens repræsentant har oplyst, at B den 27. februar 2020 er placeret hos de godkendte adoptanter, jf. adoptionslovens § 32 a.

Forklaringer

M har forklaret, at hun er 22 år. Hun er i øjeblikket på uddannelseshjælp. Hun vil gerne uddanne sig til social- og sundhedsassistent.

Den dag, hun fødte, kom en sagsbehandler med en handleplan om, at de skulle have støtte, når de kom hjem. Det var det første, de fik at vide. De skulle have støttekonsulenter ud hver dag.

Første gang hun var hos jordemoder under graviditeten, indberettede jordemoderen hende til kommunen, fordi M var blevet anbragt som 13-årig, og fordi hun røg meget tobak. Samtalen med jordemoderen tog kun en halv time.

F og M indvilligede i inden fødslen at få lavet en forældrekompetenceundersøgelse. Konklusionen på undersøgelsen var, at de aldrig ville kunne udvikle sig.

Der var efter fødslen snak om, at de skulle have støtte i hjemmet. Men fem dage senere fik de ny sagsbehandler, og samme dag kom de og fjernede B.

Sygehuset blev ved med at sige, at B lukkede sig ind i sig selv. Men hans øjne var ikke udviklet ordentligt, så kan kiggede ikke særlig meget. Han er født fem uger for tidligt. Sygehuset mente, at hun måske var ramt af en fødselsdepression, men det blev aldrig tjekket.

B blev fjernet og anbragt i en plejefamilie. Hun og F havde samvær, men allerede efter omkring to måneder, begyndte kommunen for første gang at snakke om adoption. Sagsbehandleren mente, at det var det bedste for B. De sagde nej til adoption. Spørgsmålet om adoption blev i 2018 behandlet i børn og unge-udvalget, som gav afslag. Der skulle laves en observationsundersøgelse. To af de gange, hvor de blev observeret med B, var de nede ved Pyramiden. Den sidste gang var de hjemme hos sig selv uden plejefamilien eller nogen form for støtte.

Samværet gik stille og roligt. Det blev bedre og bedre for hver gang. Hun var usikker i starten, men det går meget bedre. Der er kontakt mellem hende og B. I løbet af det sidste år har B vidst, hvem de var, og han har villet give dem kram og smile til dem. Man kan se på B, at hun og F spiller en rolle for ham. Hun kan fornemme Bs behov og se, hvad han vil. Når han bliver ked af det, tager hun ham op og trøster ham. Han falder nu mere til ro hos dem, end han gjorde for to år siden.

Det blev forsøgt, at plejemoren forlod samværet. B græd i starten, og de trøstede ham. På et tidspunkt måtte de ringe efter plejemoren, fordi han var helt utrøstelig. Men efterhånden blev han mere vant til det og havde ikke noget imod det.

Samarbejdet med plejefamilien er godt. Der har ikke været jalousi over for plejefamilien.

Spørgsmålet om adoption har bølget frem og tilbage i to år. Plejefamilien er også rigtig kede af, at B muligvis skal bortadopteres.

Hvis det ender med, at B ikke skal bortadopteres, vil det være fint, hvis han er hos plejefamilien det første stykke tid og derefter hos hende og F. Hun vil foretrække, at det er den nuværende plejefamilie.

Hun og F har ikke rigtig fået at vide af kommunen, hvad de skal ændre. De har ikke fået vejledning. Hun har flere gange spurgt kommunen, hvad de synes, der skal ændres på. Hun får ikke rigtig noget svar.

Kommunen har ikke forsøgt at hjælpe hende og F. Hun føler, at de banker hovederne mod en mur hele tiden.

Hun og F har venner med børn, som de leger med. F har også andre børn end B. A kommer også på samvær i hjemmet. Han er en dejlig dreng. Han vil gerne lave ting sammen med hende. Kommunen ved godt, at A kommer på samvær. Det har stået på, siden hun fandt sammen med F. Ingen har kritiseret samværet, og de kan godt styre A.

B har været midlertidigt adopteret siden februar. Hun har sidst set ham på samvær den 2. marts. Hun har efterfølgende søgt om samvær hos Familierets-
huset, men har ikke fået svar.

F har forklaret, at han er 38 år. Han arbejder ikke i øjeblikket, men vil gerne i gang igen.

De bad ikke om, at B blev anbragt udenfor hjemmet. Begrundelsen for anbringelsen var, at B trak sig ind i sig selv. Det var ikke hans og Ms skyld, men det skyldtes, at B blev født fem uger for tidligt. Nogen på sygehuset mente ikke, at han og M kunne håndtere B. Nogle sygeplejesker roste dem, mens andre kritiserede dem. Det gjorde det svært at finde ud af, hvad de skulle gøre. Det endte med en anbringelse.

Han har to andre børn, A på 8 år og C på 16 år. Han har samvær med A. A har boet hos ham fra han var $\frac{1}{2}$ til 1 år. C er vokset op hos ham det meste af sin barndom. F har erfaringer som far, som han kunne trække på, men det var åbenbart ikke nok.

Efter anbringelsen skete der en masse ting. Han og M blev spurgt, om de ville tage imod familiekonsulenter. Det sagde de ja til. Familiekonsulenterne måtte komme døgnet rundt. De har samarbejdet med kommunen efter bedste evne, men de føler, at kommunen har dolket dem i ryggen.

Dialogen med kommunen var sparsom. De forsøgte at kontakte kommunen, men de vendte ikke tilbage. Først efter en måned havde de tid til afsætte fem minutter til at ringe.

Samværet med B gik stille og roligt. I starten var han helt lille og lå mest i armen, fik sutteflaske og blev skiftet. De var noget, F og M sørgede for. Da B blev større, legede de med ham og spiste sammen og hyggede sig. Samværet var på en time hver 14. dag. Det er begrænset, hvad man kan nå på en time. De har flere gange søgt om mere samvær, men de har ikke fået svar. De føler sig ignoreret.

Under samværene var han i starten den, der tog sig mest af B. Han havde mest erfaring med børn, så det var naturligt. M kom godt med. I dag er hun helt med. Hun kan håndtere A på 8 år. Han kan godt være "en håndfuld", da han er ret sprælsk.

Samværet med A er hver 14. dag hjemme hos F og M. Nu er det sat ned til en gang om måneden, fordi A har fået aflastningsophold. Plejefamilien har rykket kommunen for, at F får mere samvær med A, fordi de kan mærke, at A er mere rolig og medgørlig, når han har været på samvær hos sin far. Han har haft samvær med A i adskillige år. Han har ikke meldt afbud bortset fra en periode, hvor han lå med rygproblemer. Han bliver rost til skyerne af As plejefamilie.

Han ved ikke, hvorfor kommunen mente, at det var nødvendigt at lave forældrekompetenceundersøgelserne. Han kan ikke huske alt det, kommunen har sagt til ham. Han har hørt på meget vrøvl fra dem.

Hvis han måtte bestemme, skulle B bo hjemme hos plejefamilien, mens samværet blev optrappet, så F og M blev klar til, at B kunne komme hjem til dem at bo.

De er helt afklaret med, at B bør bo hos plejefamilien først. Han synes ikke, at kommunen har lyttet til ham og M. Han føler ikke, at kommunen har handlet ud fra barnets tarv. Der er gået økonomi i den. Han synes ikke, at hans søn skal være en del af det. Han ønsker, at de snart får ro.

B ved godt, hvem F og M er. Hvis de og plejefamilien forsvinder fra hans liv, går hans liv i stykker. Det vil ikke gavne B i hans opvækst og voksenliv. Han vil nok miste tilliden og tvivle på sig selv og på, om han har gjort noget forkert.

B bør blive hos plejefamilien, og F og M bør have samvær, og så kan de tage den derfra.

Parternes synspunkter

M og F har anført,

at der ikke er tale om et særligt tilfælde, hvor væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for B, taler for adoption,

at betingelserne i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1, for anbringelse af B uden for hjemmet på nuværende tidspunkt er opfyldt, men at for-

ældrene gerne vil modtage hjælp, og at de ønsker, at B, indtil han kan komme hjem til dem, skal bo hos plejefamilien,

at det ikke er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for B, og

at det ligeledes ikke er sandsynliggjort, at adoption vil være det bedste for B af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i hans opvækst. B er således blevet flyttet fra plejefamilien, hvor han trivedes, til adoptanterne.

Ankestyrelsens repræsentant har i Ankestyrelsens redegørelse anført følgende anbringender:

” Til støtte for påstanden om opretholdelse gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at ophæve Ankestyrelsens afgørelse af 29. august 2019 om, at betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 3, jf. stk. 2, for adoption uden samtykke af B er opfyldte.

Afgørelsen støttes på, at der er tale om et særligt tilfælde, hvor væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for B, taler for en adoption, jf. § 9, stk. 2.

Hertil kommer, at betingelserne i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1, for anbringelse af B uden for hjemmet uden forældrenes samtykke er opfyldt, jf. § 9, stk. 3, 1. led.

Afgørelsen støttes videre på, at det findes sandsynliggjort, at M og F varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for B, jf. § 9, stk. 3, 2. led.

Endelig støttes afgørelsen på, at det må antages, at adoption af B vil være det bedste for ham for at sikre kontinuitet og stabilitet i hans opvækst, jf. , jf. § 9, stk. 3, 3. led.”

Den beskikkedes advokat for B har i påstandsdokumentet anført følgende anbringender:

”Det gøres gældende, at en bortadoption må være til Bs bedste. Det vil sikre kontinuitet og stabilitet i hans opvækst.

I øvrigt henvises til Ankestyrelsens begrundelse i Ankestyrelsens afgørelse samt de anbringender, som er gjort gældende af Ankestyrelsen i Ankestyrelsens redegørelse.”

Retten begrundelse og resultat

Retten skal afgøre, om betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3, for at bortadoptere B uden forældrene M og Fs samtykke er opfyldt.

Efter adoptionslovens § 9, stk. 2, kan adoptionsbevilling i særlige tilfælde meddeles, selv om forældrene ikke vil give samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet, taler for det. Efter § 9, stk. 3 kan adoption meddeles efter stk. 2, hvis betingelserne i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1 eller 2, for at anbringe barnet uden for hjemmet er opfyldt, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være bedst for barnet.

B, der er født den 29. maj 2018, har siden kort efter sin fødsel været anbragt uden for hjemmet uden forældrenes samtykke i medfør af servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1. Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse, at Børn- og Ungeudvalgets afgørelse om fortsat anbringelse af B uden for hjemmet, er tiltrådt af Ankestyrelsen den 4. september 2018, og at afgørelsen er ikke indbragt for retten. Den beskikkede advokat for forældrene har endvidere anført, at betingelserne i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1, er opfyldt på nuværende tidspunkt. Det er derfor og efter oplysningerne i sagen herunder oplysningerne om forældrene i forældrekompetenceundersøgelse af 6. juni 2018 og psykologisk undersøgelse af 30. januar 2019 godtgjort, at betingelserne i servicelovens § 58, stk. 1, nr. 1, for anbringelse af B uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt. Retten har således fundet, at der på grund af utilstrækkelig omsorg for eller behandling af B er en åbenbar risiko for, at hans sundhed eller udvikling ellers lider alvorlig skade.

Ved vurderingen af, om det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, skal der efter forarbejderne til adoptionslovens § 9, stk. 3, foretages en konkret prognosevurdering af begge forældres fremtidige forældreevner.

Det anføres i forarbejderne bl.a., at bestemmelsen kan finde anvendelse i nærmere beskrevne situationer, hvor forældrene har massive misbrugsproblemer eller svær og/eller kronisk psykisk sygdom. Det anføres videre, at adoption allerede fra fødslen bør overvejes, hvor en undersøgelse af forældrenes forhold før barnets fødsel - eksempelvis på baggrund af speciallægeerklæringer eller erklæringer fra en autoriseret psykolog - sandsynliggør, at de kommende forældre er

varigt uden forældreevne. Det anføres, at barnets alder har betydning, og at der alt andet lige vil skulle mere til, hvis der er tale om et helt lille barn, men at det vil kunne tillægges betydning, hvis det i forhold til ældre søskende har været vurderet, at forælderen ikke havde forældreevne. Ved vurderingen af, hvad der er bedst for barnet, skal det endvidere indgå, i hvilket omfang forvaltningen har arbejdet for at afhjælpe forældrenes problemer.

Det er beskrevet i forældrekompetenceundersøgelse af 6. juni 2018 om M, at hun besidder lave intellektuelle ressourcer, både sprogligt og visuelt. Hun antages at have vanskeligt ved at kunne understøtte et barns sproglige udvikling og have vanskeligt ved at bearbejde ny og ukendt information. Det er videre beskrevet, at hendes mentaliseringsevne er lav og hendes personlighedsstruktur vurderes til at være ureflekteret og behovsstyret. Test peger på en usikker tilknytningsevne, som vurderes ambivalent og undgående.

Om F er det beskrevet, at han fremstår med mange frustrationer og skiftende evne til mentalisering. Når han bliver mødt med forståelse og anerkendelse, bliver han rolig og kan reflektere. Der er videre beskrevet, at han har lav mentaliseringsevne, og at hans personlighedsstruktur formodes grundlæggende forstyrret med træk af dyssocial karakter. Hans ønske om og motivation for forandring fremstår lavt. Samlet vurderes det, at tilknytningsstil er undgående.

Det er samlet konkluderet i forældrekompetenceundersøgelsen, at M og F ikke aktuelt har de fornødne personlighedsmæssige ressourcer og evner som forældre til at imødekomme et barns behov og se barnet som et selvstændigt væsen. Deres udviklingspotentiale er vurderet lavt. Det er således vurderet, at de ikke vil kunne udvikle sig inden for en, for barnet, relevant tidshorisont, og at de ikke vil kunne udvikle sig hurtigt nok til, at barnet ikke vil lide skade, fejludvikling eller mistrives, såfremt de varetager den daglige omsorg for barnet.

I psykologisk undersøgelse af 30. januar 2019 er det konkluderet, at M og F både hver for sig og tilsammen har vanskeligheder i forhold til det relationelle og emotionelle samspil med B. De har vanskeligt ved at aflæse og handle på en måde, der kan imødekomme Bs behov for en afstemt kontakt. Det er vurderet, at deres forældreevne begrænser sig til basal omsorg og struktur og dette kun i fællesskab. Det er videre vurderet, at de hverken sammen eller hver for sig har de fornødne forældrekompetencer, der skal til for at varetage Bs sikkerhed, sundhed, udvikling og trivsel. Ingen af forældrene rummer et udviklingspotentiale, som på sigt vil kunne betyde, at de sammen eller hver for sig vil kunne udvikle kompetencer, der i væsentlig højere grad vil gøre dem i

stand til at imødekomme Bs behov for omsorg, udvikling og tilknytning.

Det er endvidere oplyst, at F har to ældre sørbørn, der begge har været anbragt uden for hjemmet i flere år, og at han alene har samvær med det ene af børnene.

Retten tiltræder på denne baggrund og af de grunde, der er anført af Ankestyrelsen, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for B, taler for, at adoptionsbevilling kan meddeles. Retten finder, at det efter konklusionerne i undersøgelserne med en høj grad af sandsynlighed må antages, at forældrene varigt er ude af stand til at varetage omsorgen for B, og at de heller ikke med støt-
teforanstaltninger vil kunne blive i stand til dette. De positive beskrivelser af forældrenes samvær med B kan ikke føre til en anden vurdering. Da det efter undersøgelserne tillige må lægges til grund, at forældrene heller ikke sammen har de fornødne forældrekompetencer, eller at de sammen har udsigt til at kunne opnå disse, tiltræder retten, at bortadoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i Bs opvækst vil være det bedste for ham. Alternativet til adoption vil således være, at B med en høj grad af sandsynlighed vil skulle tilbringe hele sin barndom hos en professionel plejefamilie med den usikkerhed, dette indebærer, bl.a. med hensyn til, at plejeforholdet kan blive opsagt. Retten finder derfor, at der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til barnets bedste, at adoption uden samtykke kan ske.

En bortadoption uden forældrenes samtykke udgør endvidere ikke en krænkelse af artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention eller af artikel 9, stk. 1, i FN Konventionen om Barnets Rettigheder. Retten har herved henset til, at forældrene efter forældreansvarslovens § 20 a har mulighed for at få fastsat samvær med B.

Efter det anførte opretholdes Ankestyrelsens afgørelse.

THI KENDES FOR RET :

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 29. august 2019 om bortadoption af B, født den 29. maj 2018.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.