

DOM

afsagt den 29. september 2020 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Elisabeth Mejnertz, Claus Rohde og Torben Geneser med domsmænd) i ankesag

V.L. S-2002-19

Anklagemyndigheden
mod
U
født den
(advokat Jakob Fastrup, Ikast)

Retten i Aarhus har den 19. september 2019 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 72-6873/2019).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået dom i overensstemmelse med tiltalen i 1. instans.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har oplyst, at der ikke er udsigt til, at tiltalte inden for en overskuelig fremtid kan udsendes af Danmark.

Forklaringer

Tiltalte og vidnet A har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han var klar over, at han var pålagt meldepligt, men han valgte at prioritere sin familie. Den daglige meldepligt er en stor belastning af ham og hans familie, da han bruger lang tid på at gå til politigården. Meldepligten gør det svært også at passe børnene. Han kan ikke cykle på grund af en skade i knæet, og han har ikke penge til bussen, hvorfor han er nødt til at gå til politigården.

Han har overholdt meldepligten, siden han blev løsladt. Det er ikke umuligt at komme til politigården, men meget belastende.

Han har tre børn, som nu er 2, 5 og 6 år gamle. Den ældste er begyndt i skole, mens de to mindste går i henholdsvis vuggestue og børnehave. Han afleverer børnene i institution hver morgen. Hvis et af børnene bliver sygt, og de ringer fra institutionen, skal han kunne hente barnet inden for 30 minutter. Han har også haft problemer med at overholde meldepligten, hvis et af børnene er sygt, hvor han må blive hjemme. Det er sket flere gange. Hans kone har ikke mulighed for at blive hjemme ved børnenes sygdom. Han har kontaktet politiet, hvis han har haft problemer med at komme.

Han passer hjemmet og børnene.

A har supplerende forklaret, at tiltalte primært afleverer og henter børnene i institution, da hun skal på arbejde. Hvis der opstår problemer i løbet af dagen, kontakter institutionerne tiltalte.

Hun har fortsat samme job, men er blevet tilbudt en højere løn.

Hendes helbred er fortsat skidt. Selv om hun træner, lider hun fortsat af bækkenledslåsning, men det er ikke så slemt som i 2019.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Tiltalte har erkendt, at han ikke har meldt sig hos politiet de datoer, som fremgår af tiltalen. Spørgsmålet er derfor, om meldepligten udgør et uproportionalt indgreb i tiltaltes bevægelses-

frihed og retten til respekt for privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

Landsretten tiltræder, at dommen afsagt den 20. august 2018 af Retten i Hillerød om overtrædelser af opholds- og meldepligt ikke vedrører meldepligten i denne sag, som tiltalte blev pålagt ved Rigspolitiets afgørelse af 6. juli 2018, og som er opretholdt ved afgørelse af 25. februar 2019 fra Nordsjællands Politi.

Af udlændingelovens § 34, stk. 4, fremgår bl.a., at politiet, medmindre særlige grunde taler derimod, bestemmer, at en udlænding, hvis opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, er bortfaldet, jf. § 32, stk. 1, men som ikke kan udsendes af landet, jf. § 31, skal give møde hos politiet på nærmere angivne tidspunkter med henblik på løbende at sikre, at politiet har kendskab til udlændingens opholdssted.

Landsretten tiltræder, at en udvisningsdømt kriminel udlænding på tålt ophold efter forarbejderne til udlændingelovens § 34, stk. 4, som udgangspunktet skal pålægges en daglig meldepligt. Tiltalte har forklaret, at det er besværligt, men ikke umuligt at overholde meldepligten, som han har opfyldt siden sin løsladelse i september 2019. Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt finder landsretten, at der ikke foreligger oplysninger om sådanne særlige grunde, herunder om helbredsmæssige forhold, som kunne tale for at begrænse den pålagte meldepligt.

Tiltalte er ved Vestre Landsrets dom af 7. juni 2007 udvist med indrejseforbud for bestandig, og hans opholdstilladelse er derfor bortfaldet, jf. udlændingelovens § 32. Han havde derfor ikke lovligt ophold i Danmark og var som følge heraf ikke omfattet af artikel 2 i Tillægsprotokol 4 i den omhandlede periode, jf. herved Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 31. januar 2012 i sagen M.S. mod Belgien (nr. 50012/08), præmis 196.

Efter oplysningerne om tiltaltes personlige forhold tiltræder landsretten, at det må lægges til grund, at der i den periode, som tiltalen vedrører, ikke var konkret risiko for, at tiltalte ville skjule sig for politiet, at der ikke var udsigt til, at udvisning af tiltalte, der siden 2010 havde opholdt sig på tålt ophold, kunne gennemføres inden for en overskuelig fremtid, og at han ikke havde reel mulighed for frivilligt at rejse til Libanon eller et andet land.

Tiltalte er pålagt en daglig meldepligt ved politiet i Aarhus, og tiltalte bor med sin familie ca. 5 km derfra. Landsretten finder, at meldepligten for tiltalte, som sker for at sikre tiltaltes tilstedeværelse med henblik på udsendelse, er et forholdsvis begrænset indgreb i forhold til samfundets legitime interesse i at sikre tiltaltes tilstedeværelse med henblik på udsendelse.

Tiltalte har efter udvisningsdommen indgået ægteskab og har fået tre børn med sin nuværende hustru, som han bor sammen med, og han har forklaret, at meldepligten medfører konkrete problemer i hans dagligdag og familieliv.

Landsretten finder efter en samlet vurdering og henset til baggrunden for, at tiltalte er udvist for bestandig, og at tiltalte også efterfølgende er idømt frihedsstraffe for andre overtrædelser, herunder senest i 2016 for manglende overholdelse af hans opholds- og meldepligt efter udlændingeloven, at meldepligten ikke i den periode fra juli 2018 til juni 2019, som tiltalen angår, var et uproportionalt indgreb i retten til respekt for privatliv og familieliv.

Landsretten finder under disse omstændigheder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte afgørelserne af 6. juli 2018 og 25. februar 2019 om meldepligt som ugyldige.

Landsretten finder herefter, at det er bevist, er tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Sanktion

Tiltalte har begået 312 overtrædelser af meldepligten i 2018 og 2019 før den 1. juni 2019, og 20 overtrædelser er begået efter 1. juni 2019. Alle overtrædelser er tredjegangstilfælde.

Straffen fastsættes til 6 måneders fængsel. Der er ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, heller ikke med vilkår om samfundstjeneste.

Tiltalte, som nu er 39 år, indrejste i 2003, men blev udvist for bestandig den 7. juni 2007, og tiltalte har ikke siden haft lovligt ophold i Danmark. Tiltalte har ingen tilknytning til arbejdsmarkedet. Han taler dansk. Han bor med sin ægtefælle og tre mindreårige børn i Danmark, men familielivet er etableret efter, at tiltalte var udvist. Tiltalte har endvidere et barn fra et tidligere forhold. Herefter og henset til karakteren af den begåede kriminalitet og den idømte

straf finder landsretten, at udvisning af tiltalte ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte udvises derfor med indrejseforbud i 6 år, jf. udlændingelovens § 24, nr. 2, jf. 32, stk. 4, nr. 4 og 5.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Tiltalte straffes med fængsel i 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud i 6 år, som har gyldighed fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Elisabeth Mejnertz

Claus Rohde

Torben Geneser