

Retten i Odense

DOM

afsagt den 9. september 2019

Retten nr. 6-3675/2019

Politiets nr. 2300-81032-00041-19

Anklagemyndigheden
mod
T

Anklageskrift er modtaget den 9. maj 2019.

T er tiltalt for

overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1,

ved den 15. februar 2019 ca. kl. 22.05 at have ført personbil ...479 ad Skibhusvej og frem mod krydset Skibhusvej/Thomas B. Thriges Gade i Odense, hvor han kørte frem mod rødt lys, idet han af flere omgange førte køretøjet ind over stoplinjen, uagtet der fortsat var rødt lys i hans retning, således at hans bil var placeret mere end en meter foran stoplinjen med det bageste hjulpar, inden lyssignalet skiftede til grønt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om bødestraf.

Anklagemyndigheden har påstået, at tiltalte skal fratages retten til at føre motordrevet køretøj, hvortil der kræves kørekort, bortset fra lille knallert, og at fratagelsen skal ske betinget, jf. færdselslovens § 125, stk. 2, nr. 2, jf. § 125, stk. 1, nr. 1, og nr. 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Sagens oplysninger

Tiltalte har bekræftet, at han var ude at køre den pågældende aften, og at han befandt sig i det angivne lyskryds. Han forklarede, at han på dette tidspunkt ikke havde travlt. Han havde været i kontakt med politiet tidligere, der havde stoppet ham, idet de mente, at han kørte for stærkt. Da han og hans passager A kørte af Skibshusvej mod krydset, var der grønt i deres kørselsretning. Lyskurven skiftede til gult, hvorfor tiltalte valgte at bremse ned. Han kører i en stor tung bil, hvorfor det ikke lykkedes at standse foran stoplinjen, men han vurderer, at han røg måske 40-50 cm over stoplinjen. Han var klar over, at politiet var umiddelbart bag ham. Da han holdt for rødt, holdt politibilen ved siden af. Bilen stod helt stille, indtil lyskurven skiftede til grønt igen. Der var ikke tale om, at den trillede. Da der blev grønt, drejede han mod venstre og kørte ned i parkeringskælderen. Politiet valgte at køre op mod banegårdcenteret. Om lørdagen ringede politibetjent B til ham på tiltaltes kones telefon. Betjenten sigtede ham for at have kørt over for rødt, men ændrede det senere til at have trillet over stoplinjen.

Vidnet **politibetjent B** har forklaret, at han den pågældende dag var på patrulje. De kørte ad Kertemindevej mod centrum. De fik øje på en Mercedes, der kørte lidt friskt. De slog den op og så, hvem ejeren var. De bragte bilen til standsning og bad føreren om at vise sit kørekort. Det viste sig, at føreren var ejeren T. Der var en passager på passagersædet, men vidnet erindrer ikke, om der også var nogen på bagsædet. T fortalte, at han havde lidt travlt, idet han skulle hente medicin i Fakta. Da tiltalte kørte igen, kørte patruljevognen videre og om bag Aldi. Kort efter så de Mercedes'en igen køre mod centrum. Patruljevognen var på vej mod Odense Banegårdcenter og kørte derfor bag tiltalte. De holdt begge i venstresvingsbanen i lyskrydset Skibshusvej/Thomas B. Thriges Gade. Der var rødt, da de nåede frem til lyskrydset. Tiltalte trillede frem 3-4 gange og endte med at være mindst 1 meter over stoplinjen med bagerste hjulpar og således var parkeret i fodgængerfeltet. Det var meningen at standse ham, men da der blev skiftet til grønt, kørte han friskt til ned i parkeringskælderen. Patruljen ønskede ikke at standse ham i parkeringskælderen, idet der ikke er radiodækning. De kørte derfor til den planlagte opgave på banegårdcenteret, idet vidnet ville sigte tiltalte dagen efter. Han ringede til 2 forskellige telefonnumre, der begge var registreret i tiltaltes navn. Han fandt ud af, at den anden telefon tilsyneladende blev brugt af tiltaltes kone.

Vidnet **A** har forklaret, at han blev hentet af tiltalte i Vollsmose ved 22-tiden. Da de nåede ned i krydset Skibhusvej/Thomas B. Thriges Gade, holdt de i venstresvingsbanen med politiet ved siden af. De var standset for gult. Det er vidnets opfattelse, at de standsede ved stoplinjen. Han oplyste, først på dommerens spørgsmål, at han ikke kan huske, om bilen rykkede sig, mens de holdt, idet han ikke var fokuseret på dette. Da tiltalte på ny spurgte om det samme, gav han udtryk for, at bilen ikke rykkede sig under standsningen.

Vidnet **politibetjent C** har forklaret, at han den pågældende dag var ude at køre patrulje. Han og hans makker havde kort tid forinden den påsigtede hændelse standset tiltalte, idet denne kørte for stærkt. Der var ikke foretaget en måling. Efter standsningen kørte patruljevognen efter tiltaltes bil, idet de var på vej mod politigården. I krydset Skibhusvej/Thomas B. Thriges Gade standsede tiltalte for rødt. Mens han holdt og ventede på grønt, trillede bilen ad flere omfang ind over stoplinjen, så den til sidst holdt med begge hjul over stoplinjen og formentlig op imod et par meter fra linien. Vidnet erindrer ikke, hvorfor de ikke sigtede tiltalte straks, men finder ikke, at det var nødvendigt, idet de jo havde sikret sig hans identitet kort forinden. Under episoden holdt patruljevognen lige bag tiltaltes bil. Vidnet husker ikke, om der var andre personer i tiltaltes bil.

Tiltalte er tidligere straffet ved

- udenretlig bødevedtagelse den 5. december 2017 fra Fyns Politi for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1. Forseelsen medførte et klip. Forseelsesdato 18. april 2017.
- udenretlig bødevedtagelse den 22. november 2018 fra Fyns Politi for overtrædelse af færdselslovens § 4, stk. 1. Forseelsen medførte et klip. Forseelsesdato 1. september 2018.
- udenretlig bødevedtagelse den 12. februar 2019 fra Fyns Politi for overtrædelse af færdselslovens § 80 b, stk. 4, 2. pkt. Forseelsen medførte et klip. Forseelsesdato 30. december 2018.

Retten's begrundelse og afgørelse

Tiltalte har erkendt, at han i forbindelse med standsningen kørte måske 40-50 cm over stoplinien med forhjulene, men angiver, at dette skete for gult lys. Han holdt stille, indtil der blev grønt.

Politibetjent B og politibetjent C har begge forklaret, at de holdt bag tiltaltes bil, mens denne holdt for rødt, og at tiltaltes bil flere gange trillede fremad, hvorfor dens baghjul til sidst var placeret ca. 1-2 meter fra stoplinien.

Vidnet A har først forklaret, at han ikke huskede, om bilen rykkede sig for derefter, på tiltaltes forespørgsel, at have forklaret, at bilen ikke rykkede sig.

Retten tillægger ikke As forklaring betydning.

På baggrund af bevisførelsen finder retten således, at tiltalte efter standsning, men mens der fortsat var rødt, af flere gange trillede fremad og dermed passerede stoplinien med begge hjulpar. Retten finder det derfor bevist, at tiltalte har gjort sig skyldig som anført.

Straffen fastsættes til en bøde på 2.000 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1.

Forvandlingsstraffen fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte har overtrådt færdselslovens § 4, stk. 1 ved at køre frem mod rødt. Det fremgår, at tiltalte forud for nærværende sag havde overtrådt klipudløsende bestemmelser tre gange indenfor en periode på tre år. Det fremgår endvidere, at anklagemyndigheden ved den seneste forseelse ikke nedlagde påstand om betinget frakendelse. Retten finder som følge af afgørelserne trykt i TfK2018.837/2 og 1067, at disse tre klip må anses for bortfaldet. Som følge heraf frifindes tiltalte for førerretsfrakendelsen.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal betale en bøde på 2.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 6 dage.

Tiltalte frifindes for førerretsfrakendelse.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.