

DOM

afsagt den 31. maj 2017

Rettens nr. 15-2665/2017

Politiets nr. 0700-72304-00048-16

Anklagemyndigheden

mod

T

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 15. marts 2017.

T er tiltalt for overtrædelse af

1.

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2 og § 223, i det hele jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 2 og § 223, i det hele jf. § 224), samt § 232,

ved i perioden fra december 2005 til den 26. februar 2007 på adressen ... i ikke under 100 tilfælde, at have ført en finger op i skeden på F3, født i 1995, der var tiltaltes steddatter, ligesom tiltalte i samme forbindelse krænkede F3s blufærdighed, idet han befølte hende på brysterne og numsen, imens tiltalte onanerede sig selv.

2.

overtrædelse af straffelovens § 232 ved på flere tidspunkter i foråret 2006 på adressen

...,

ved uanstændigt forhold ad flere gange at have krænket blufærdigheden hos F1, f. i 1995, idet tiltalte kyssede hende, hev hendes bluse op og befølte hende på brysterne, stak sin hånd ned i hendes bukser, berørte hende på mave og ben mens hun sov, samt foreviste hende pornografiske billeder.

3. (4.)

overtrædelse af straffelovens § 232,

ved på et tidspunkt i 2005 på adressen ... ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos F2, f. i 1992, idet tiltalte befølte hende på brysterne og fødderne mens hun sov.

4. (5.)

overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225 (dagældende § 222, stk. 2, jf. § 224),

samt § 232, ved på flere tidspunkter i perioden fra sommeren 2005 til første halvdel af 2006 på adressen ... i 10-15 tilfælde ved uanstændigt forhold ad flere gange at have krænket blufærdigheden hos F4, f. i 1997, idet tiltalte befølte hende på brysterne mens hun sov, og i samme forbindelse i 5-6 tilfælde indførte en eller flere fingre i F4s skede.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

F3 har påstået, at tiltalte skal betale 150.000 kr. i erstatning

F2 har påstået, at tiltalte skal betale 8.000 kr. i erstatning

F1 har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i erstatning

F4 har påstået, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i erstatning

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravenes størrelse.

Sagens oplysninger

Der blev den 3. maj 2017 afgivet forklaring af tiltalte og af vidnerne F3, F2, A, F1, B og den 31. maj 2017 af F4. Det bemærkes, at F3s forklaring er afgivet for lukkede døre.

I retsbøgerne er forklaringerne gengivet sådan:

"Tiltalte har forklaret, at han og A blev kærestere i februar 2005. De havde kendt hinanden lidt før, men hun var sammen med en anden i begyndelsen. Han flyttede sammen med hende, før hun fødte D, måske 2 måneder før. Han havde ikke adresse hos hende. A boede sammen med sine 3 døtre.

Han havde været på besøg, inden han flyttede ind, men kun i weekenderne, når børnene var hos deres far.

F4 var en sød pige. Hun havde haft problemer med sin far og papfar. Han var sød over for de piger, der kom i huset. Pigerne betroede sig til ham. Men A sagde, at han ikke skulle tro på det, som F4 fortalte.

F4 fortalte, at hun havde prøvet at bolle mange gange. Hun sagde, at det var med far og papfar. Det fortalte hun også, mens andre hørte det.

A fik fødselsdepression. Det var nok 10 dage efter fødslen. A fortalte om hendes og tiltaltes seksuelle forhold til andre, herunder til pigerne. Hun tog sig ikke af D. Det måtte tiltalte gøre. D havde kolik og gylpede meget. På grund af As fødselsdepression var han tit oppe hele natten for at passe D.

F1 var for meget til sidst efter Ds fødsel.

F1 plejede at drille ham over, at han var skallet, og hun tog hans kasket hele tiden, og så fulgte han efter hende. Nogen gange satte pigerne sig på kasketten, og så tog han den. De kunne også sidde på hans hænder og kildre ham, for han er meget kilden. F1 sagde ofte, når han sad med D, "Prøv at se, D sidder på hans pik." eller "Se, han sidder med hende oven på pikken". F1 sagde også, at alle mulige bollede. Hun kunne også finde på at putte sin fod på hans numse, hvis han bøjede sig.

Der kom andre veninder i huset. De andre talte ikke om at bolle eller noget. Det var kun F3, F4 og F1, der talte om det.

En dag kom de tre piger, F4, F3 og F1 og begyndte at drille ham. De hoppede på ham. De sagde, at "de ville kneppe ham ihjel". De brugte hele tiden ord som "bolle" og "pik".

Han gav C opmærksomhed, da A var gravid. De bad om, at han skulle komme ind på deres værelser for at slukke fjernsynet, når de sov. Han gik ind mange gange og slukkede fjernsynet. Han har i den forbindelse ofte lagt dynen på dem.

Han har aldrig befølt F3 eller onaneret over for hende. Han har heller ikke stukket en finger op i hende. Han har aldrig være nøgen foran F3.

Om forhold 2 forklarede han, at F1 aldrig har sovet i lejligheden, i hvert fald ikke når han har været der. Det har F4 heller ikke.

Han har ikke kysset F1 eller gjort de andre ting, der står i anklageskriftet.

Han har aldrig vist F1 et billede, hvor A sutter på hans lem. Han har aldrig taget billeder af ham og A, når de havde sex.

Om forhold 3 forklarede han, at han ikke har taget F2 på brysterne og fødderne, mens hun sov. Om forhold 4 forklarede han, at han aldrig har taget hende på brysterne. Han har ikke stukket en finger op i hendes skede.

Han mener, at han sidder i retten nu, fordi hans datter D blev udsat for seksuelle overgreb af E.

Han sagde til sidst til F1, at hun skulle holde sig væk. F1 forsøgte at tage hans bukser ned, når de to andre kildrede ham. Det ville han ikke finde sig i. Så til sidst tog han fat i hende og sagde, at ”nu stopper du”. F1 gik hjem og sagde det til sin mor, og så anmeldte moderen det til kommunen.

Han deltog ikke i noget møde på kommune, det var kun A, der deltog. Han var ikke indkaldt til mødet.

Han har ikke slået F1. Men hun ville ikke stoppe, når han bad hende om det. Til sidst måtte han være hårdere. Han tog fat i hende for at få hende til at stoppe. Han tog bare fat i hende, han slog hende ikke.

Det var vist F3, der anmeldte ham til politiet. Men han tror, at det reelt er A, der har fået hende til det, fordi han var vred over, at hun fortsat var sammen med E, efter at E var dømt for seksuelle overgreb mod C. Han var bange for, at E også skulle udsætte D for seksuelle overgreb. Han havde aftalt at mødes med A, men hun aflyste pludselig, og det passer meget godt med, at det var samtidig med, at F3 anmeldte ham til politiet.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han havde et godt forhold til pigerne, da han flyttede ind. Han prøvede at sige til pigerne, at de ikke skulle være sure på deres far. Pigerne besøgte F, men han hentede og afleverede dem også hos A. A og F kunne tale sammen om samvær m.v.

Han deltog ikke i mødet med ... Kommune, for han var ikke blevet indkaldt. Det var alene A, der deltog. Han vidste, at mødet var der. Alle pigerne sagde, at det ikke passede, det som F1 havde forklaret til sin mor. A fortalte ham om mødet bagefter. Han havde ikke forsøgt at kysse F1. Der var kun det med legen om kasketten. De plejede at hoppe på ham og sidde på ham. Han har sagt fra, men A sagde, at de sagde, at han var sød og sjov. Han rørte ikke ved dem. Der var en periode, hvor D krævede meget opmærksomhed, og så søgte de andre piger også opmærksomhed. F2 kunne skifte tøj ved siden af ham. Der var intet seksuelt i det. Pigerne gik altid rundt i underbukser m.v.

Da han og A gik fra hinanden, aftalte de fælles forældremyndighed over D, og de indgik en aftale om samvær. De var ikke uvenner over det.

D og C var tæt knyttet til hinanden, men C blev jaloux. Hun kaldte ham for far. Han har stadig kontakt med C i dag. C bor hos F i dag. Hun vil ikke bo hos E. D savner hende.

Der har ikke været uoverensstemmelser mellem ham og børnene eller ham og A, efter de gik fra hinanden. Han har givet gaver til fødselsdage, konfirmation, og da F2 blev mor.

F3 forklarede, at hun var 9-10 år, da hendes mor og tiltalte blev kæresten. Hun husker ikke, hvordan hun fandt ud af, at de var kæresten. Hun husker ikke, hvordan han kom ind i deres liv. Han havde ikke adresse hos dem, men han opholdt sig hele tiden hos dem. I lejligheden i ... var der 3 værelser og en stue. Hun delte værelse med C. Værelset var opdelt med reoler imellem. F2 havde sit eget værelse. D var ikke født endnu.

A havde et soveværelse.

Hun og hendes søstre havde et normalt forhold til tiltalte. Han røg meget hash og var meget ”væk” dvs. skæv. Men ellers havde de i begyndelsen et normalt forhold til ham.

På et tidspunkt begyndte han om aftenen at gå ind til hende for at slukke hendes tv. Det udviklede sig til, at han begyndte at pille ved hende og spille den af foran hende. Han rørte samtidig ved hende.

Han rørte ved hendes bryster og numse og kiggede på hende. Han kom ind, selv om tv'et var slukket. Hun sov i en stroptrøje. Han rørte hende både inden for og uden på tøjet.

Han rørte uden på underbukserne på hendes numse. Han onanerede, mens han rørte ved hende. Han sagde ikke noget, så vidt hun husker. Da var hun nok 10 år. Hun blev bange og prøvede at lade som om, at hun sov, men det hjalp ikke. Hun turde ikke fortælle nogen om det. Hun var bange for, at det var hendes egen skyld, og at ingen ville tro hende. Hun havde ikke prøvet sådan noget før.

Hun har altid være overvægtig. Hun har været på julemærkehjem, hvor hun tabte 11 kilo. Det var efter, at det her skete.

Hun husker det sådan, at han også har rørt hende i tissekonen. Hun mindes ikke, hvor mange gange, han gjorde det. Han rørte udenpå. Hun husker ikke, om han har haft en finger oppe i hende.

Det stod på i et par år. Hun mener, at det var 2005-2007. I 2007 gik hendes mor fra ham, og så stoppede det. De havde været uvenner et par gange, hvor hun håbede, at de gik fra hinanden, så hun kunne blive fri for hans tilnærmelser, men så blev de venner igen.

Hun havde aldrig haft noget i mod ham, før det her begyndte.

Forholdt politirapport, forhold 1, bilag D-1, forklarede hun, at det er hendes underskrift på rapporten.

Foreholdt at hun har forklaret, at han har haft en finger oppe i hende og kørte den ind og ud flere gange, forklarede hun, at det kan hun godt have forklaret, men hun husker det ikke i dag. Det skete 1-2 gange om ugen i 2 år.

Hun sagde det ikke til nogen. Måske har hun antydnet det over for sin mor. Hun har prøvet at fortælle hende, hvordan hun havde det psykisk.

Nu er hun via VISO blevet visiteret til "Center for seksuelt misbrug" i ... Hun har deltaget i ét møde. Der talte de om mange ting angående hendes oplevelser. Hun er meget ked af det. Hun føler, at det er hendes skyld, at de sidder i retten i dag.

Hendes lillesøster D, som er tiltaltes datter, elsker hun meget højt. Hun har været bange for, at tiltalte også ville forulempe D. Hendes søster C havde en sag kørende om seksuelt misbrug, og hun fik en masse hjælp, og derfor kunne vidnet nu også se, at hun selv havde brug for hjælp.

Hun havde sin kæreste med på politigården. Hun havde ikke fortalt sine søstre om det. Efter sagen er startet, har hun talt med F2. De har talt om, at hun har anmeldt det, og hun har forklaret, at det ikke var fuldbyrdet samleje, for det kunne de jo godt tro, at det var. De har ikke talt om andet.

F2 har sagt, at hun har mærket det samme som hende. De har talt om det efter politianmeldelsen.

F1 var en veninde i folkeskolen. De var gode veninder. De var sammen hele tiden. De legede sammen og gik i klasse sammen. Det var vist før, at D blev født.

F1 kom hjemme hos hende. Hun sov der også. Når F1 sov der, så sov hun på vidnets værelse på en madras. Hun har set en episode, hvor de var hos dem. De stod op af sofaen for at kigge på tv'et. Tiltalte kom hen og begyndte at røre på deres bryster. F1 gik hjem til sin mor og sagde det til hende. Hun hørte ikke mere om det. Det er nok også en grund til, at vidnet var bange for at fortælle det, når der nu ikke skete noget ved, at F1 gik til sin mor med det.

Hende og F1 stoppede med at være venner, måske fordi F1 flyttede skole. Det kan godt have noget med episoden at gøre, men hun er ikke sikker. De har skrevet lidt på Facebook, og de mødtes da de var 16 år og hang ud sammen. De har ikke talt om denne sag. Det var først, da

hun havde afgivet forklaring, at hun skrev til F1. Det var hende der gav F1s kontaktoplysninger til politiet.

F4 er hendes bedste veninde. De har kendt hinanden i mange år. De er stadig veninder. Hun har fået at vide, at der også har været noget mellem F4 og tiltalte. De har talt lidt om det et par gange – ikke før politianmeldelsen – men efter. F4 kom også hos dem. Hun husker ikke så meget fra dengang. De var tit uvenner. F4 har også sovet hos hende mange gange. Der er også mange gange, hvor vidnet sagde til F4, at hun ikke måtte sove hos hende alligevel. Hun husker ikke i dag, hvorfor hun ikke ville have det.

Hun fik at vide fra politimanden, at der også havde været episoder med F4. Det gjorde hende overrasket. Hun har ikke overværet nogen episoder.

Forholdt forklaringen om legen med kasketten forklarede hun, at hun husker noget med, at han var skaldet, og han hele tiden havde kasket på. Hun mindes også, at de tog kasketten. Hun har aldrig sat sig på den eller bedt ham om at røre hende. Det er løgn, hvis tiltalte siger, at han ikke kom på hendes værelse om aftenen.

Hun husker ikke, at hun nogensinde har sagt ”bolle” og lignende. Hun husker heller ikke, at F1 sagde ”bolle og pik” hele tiden. Det var også begrænset, hvad de vidste om sex, når de kun var 10 år.

Hun har ikke set nogen fotos af sex på en mobiltelefon. Hun ved ikke, om F1 har set noget på en mobiltelefon.

Det var hendes egen beslutningen at gå til politiet. Hendes mor er stadig sammen med E. Hun havde talt med sin kæreste og sin far. Men hun sagde det ikke til sin mor. Hun fortalte det til sin mor, efter hun havde afgivet forklaring til politiet.

Hun har kontakt med alle sine søstre. De ses også nogen gange.

Hun afgav ikke forklaring i sagen om E, men hun blev afhørt telefonisk af politiet. Hun var flyttet hjemmefra, da det skete. Hun var vist 17,5 år, da hun flyttede hjemmefra. Hun skiftede adresse som 18-årige.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hun ikke husker, om tiltalte rørte ved vidnet, når F1 var på værelset. Man kunne ikke se igennem reolerne til C. Hendes mor var hjemme, tror hun. Men hun havde også perioder hvor hun var indlagt, fordi hun var syg med blodprop i hjernen. Hun sagde ikke noget til sin mor, fordi hun følte, at moderen ikke ville tro hende. Hun har altid være tæt med sin mor, men ved episoden med F1 følte hun, at ingen ville tro på hende. Hun følte, at moderen svigtede.

Hun var hos sin far hver 14. dag. Hun mindes ikke, at han spurgte hvordan det gik, men det har han nok gjort. Hun har aldrig været så tæt på ham, så hun betroede sig ikke til ham.

Hun turde ikke anmelde det, for hun har været bange for tiltalte, da hun var lille. Men da den anden sag begyndte, fik hun modet til at anmelde ham. C fortalte hende aldrig noget. De har aldrig talt om det før.

Forsvareren havde lejlighed til at tale med tiltalte i lytterummet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet herefter, at hun ikke kendte til en episode, hvor hun skulle have holdt C hoved fast mellem sine lår, mens hun selv blot var iført trusser.

F2 indledte med at oplyse, at hun ikke kunne se på den fremlagte personoversigt på grund af et navn, der fremgik af oversigten. Oversigten blev herefter fjernet fra vidnepladsen.

Hun husker det sådan, at hendes mor blev kærester med tiltalte i 2002, 2003 eller 2004 og frem til 2007. De stoppede med at være kærester i 2007, fordi de skændtes hele tiden og aldrig var enige.

Hun vidste ikke, at F3 ville gå til politiet. F3 er en meget lukket pige, og man skal hive alle oplysninger ud af hende. Hun så eksempelvis på Facebook, at C havde forlovet sig.

Efter C havde været udsat for seksuelle overgreb, så sagde F3, at der også var sket noget med hende. Men hun sagde ikke hvad, der var sket. Hun sagde, at det var tiltalte, der havde gjort

noget. Da hun spurgte ind til det, svarende F3 blot, at der ikke havde været tale om samleje, men at han havde gjort andre ting, bl.a. havde han onaneret foran F3. F3 fortalte det til hende i november sidste år, før F3 gik til politiet.

Hun har selv fortalt om overgreb til sin mor og søster for mange år siden. Efter skilsmissen mellem hendes forældre, var F3 meget ked af det. De gik derfor i et samtaleforløb med en psykolog, hvor alt blev fortalt. Hun fortalte her om episoden. Episoden var, at hun åbenbart havde glemte at slukke sit tv, som hun havde på sit værelse. Det var nok mens, at hendes mor var gravid. Hun sov, men vågnede ved, at tiltalte rørte ved hende. Han rørte hendes krop fra halsen og ned. Han begyndte ved hendes bryster. Han sagde, at det var fordi, at han ledte efter fjernbetjeningen. Han fortsatte med at røre ved hende på hendes ben og lår. Hun sagde, "Skrid ud af mit værelse" eller lignende. Han blev siddende og nussede hende på benene. Han rørte hende ikke i skridtet. Men hun sagde, "Skrid ud af mit værelse" eller "Fuck af", hvorefter han gik ud. Han havde både rørt hendes bryster og hendes mave ved navlen.

Næste dag blev det for overvældende for hende, så hun fortalte det til sin mor og sin far, fordi hun syntes, at det var helt forkert. Moderen sagde reelt, at hun ikke troede på det. Det var derfor hendes opfattelse, at hun ikke måtte sige sådan noget til sin mor. Hun tog herefter hjem og boede hos sin far i et par dage.

Hun fortalte det også til F3, der også sagde, at han også kom på hendes værelse, men der skete ikke noget.

Hun kender F1 og F4. Hun husker ikke F1 så godt, for det er mange år siden, at hun har set hende, men F4 er stadig veninde med F3. Hun mener helt bestemt, at både F1 og F4 har sovet hjemme hos dem.

F1 havde en episode, hvor hun tog en kasket fra tiltalte, hvor der kom noget tumult. F1 sagde noget med "Add, han tager mig på brysterne". Det endte med, at F1 sagde det til sin mor, der vist anmeldte det til kommunen. Hun hørte ikke mere til episoden.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at tiltalte kun har rørt hende den ene gang. Det skete aldrig igen.

Hun hadede tiltalte, fordi han tog hendes fars plads, for hun ville bare gerne have, at hendes forældre var sammen.

Hun husker ikke tiltaltes reaktion, da episoden med F1 skete.

F3 og F1s venskab ophørte på grund af episoden, for F1s mor ville ikke have, at F1 kom i deres hjem.

Hun tror, at sagen med C har givet F3 mod til at stå frem og fortælle, hvad hun har været udsat for.

Det er rigtigt nok, at F1 bandede meget. Men hun husker ikke, at F1 omtalte sex. F1 sagde et eller andet med, at hendes mor var en luksuluder. Måske har hun også sagt, "Du er en pik", men hun har svært ved at huske det i dag.

Bistandsadvokaten nedlagde på vegne F2 påstand om tortgodtgørelse på 8.000 kr. med rente efter erstatningsansvarsloven og tog forbehold om øvrig erstatning.

A har forklaret, at hun blev kæreste med tiltalte i 2004. Deres forhold stoppede i 2007. Han boede reelt hos hende, uden han dog havde adresse hos hende. Det var nok efter Ds fødsel, at han flyttede ind.

Hun har kun hørt F2 forklare noget om, at tiltalte havde rørt ved hendes bryster. Det er længe siden, at hun fortalte det. Hun tænkte dengang, at det nok måtte være en misforståelse. Så hun gjorde ikke noget ved det. Hun har ikke hørt noget fra F3 om, at tiltalte skulle have forulempet hende.

C og F3 delte værelse. Der var opsat en reol midt i værelset, så der var en adskillelse.

Hun gik altid selv tidlig i seng, men tiltalte var natteravn. Hun ved ikke, hvad han foretog sig efter, hun gik i seng. Der var tv på pigernes værelser, og de faldt tit i søvn, mens tv'et var tændt. Så de måtte ofte slukke for tv'et. Det gjorde både hun og tiltalte.

Hun havde ikke talt med F3 om det, inden F3 anmeldte tiltalte til politiet. Det var først efter, at F3 havde afgivet forklaring, at hun selv blev orienteret.

Om F1 forklarede hun, at hun kendte F1s mor. F1 og F3 var gode veninder. F1 kunne godt overnatte, og sov så hos F3.

Der var på et tidspunkt en episode, hvor hun blev bedt om at deltage i et møde på kommunen. Hun husker dårligt, fordi hun har haft en blodprop. Det var noget med, at tiltalte skulle have krænket F1, og det havde F1 fortalt til sin mor. Hun husker ikke, hvad tiltalte skulle have gjort.

Hun husker ikke, at der var noget med nogle billeder på en telefon. Det kan godt tænkes, at tiltalte har taget billeder af hende, når de har haft sex. Billederne kan godt have ligget på hans telefon. Hun husker ikke, om de talte om det på kommunen. Samtalen på kommunen førte ikke til noget. Tiltalte deltog ikke i mødet, for han var ikke indkaldt. F1 kom ikke mere hos dem herefter.

Hun kontaktede F1s mor og bad hende om, at hun ikke anmeldte det, men det var fordi, at det ville gå ud over Ds barnedåb, men F1s mor ville ikke vente med at anmelde det.

Foreholdt afhøring, bilag F-2-1 forklarede hun, at hun har underskrevet rapporten. Foreholdt, at det hun skulle have forklaret, at mødet på kommunen skyldtes, at tiltalte havde rørt ved F1s bryster, forklarede hun, at hun nok har forklaret sådan, og at det var det, som mødet på kommunen angik.

Foreholdt bilag forhold 2, F-1-2, s. 3, journalrapport fra kommunen om en mobil med fotos, forklarede hun, at hun ikke kan huske det i dag. Men når kommunen har skrevet, at de har talt om det, så har de nok talt om det. Hun ved, at det var F1s mor, der anmeldte det.

Hun mener, at F1 har haft en vanskelig opvækst.

F4 kom også meget i hjemmet. Først var hun venner med C, men senere var hun F3s veninde. Hun har ikke hørt, at F4 skulle have oplevet noget hos dem.

Det var dengang hendes opfattelse, at hun ikke havde brug for hjælp fra kommunen. I dag kan hun godt se, at hun måske havde brug for hjælp dengang.

Hun har ikke fået F3 til at gå til politiet. Det er noget, som F3 selv har besluttet at gøre. Hun vidste det først efter, at F3 havde anmeldt det. Det er noget pladder, hvis tiltalte har forklaret, at hun skulle have fået F3 til at anmelde det, fordi hun ville hævne sig over for tiltalte.

Adspurgt af forsvareren, forklarede hun, at pigerne tog pænt i mod tiltalte. De accepterede ham.

F og pigerne havde samvær hos F. F kom ikke i hendes hjem.

Tiltalte kunne godt lege med pigerne. De drillede ham meget med hans kasket. De syntes, at det var sjovt at tage den og løbe med den. Det var sjovt, når han løb efter dem. Hun mener ikke, at der skete noget upassende i den sammenhæng.

Da han flyttede fra hende, flyttede han ind på et herberg på ... Hun kom til ham, når han skulle have samvær med D. Han kom ikke i lejligheden, efter de gik fra hinanden. De har ikke været uenige om samvær eller forældremyndighed.

Tiltalte kunne ikke lide hendes nye kæreste, men det gav ikke konflikter i forhold til D.

Adspurgt af anklageren forklarede hun, at hun ikke har hørt pigerne sige, "bol mig", "pik" eller lignede. Pigerne har ikke gjort tilnærmelser til tiltalte under legen med kasketten.

F1 har forklaret, at hun har været veninder med F3. De gik i klasse sammen. Hun kom også hos F3. De legede sammen. Hun overnattede også hos F3. Hun var der rigtig tit, nærmest hver dag, særligt efter, at F3 kom hjem fra julemærkehjemmet. Hun var også sammen med F4, men hun kunne ikke lide hende så godt.

I begyndelsen var tiltalte ikke nærgående over for hende, men på et tidspunkt begyndte han at røre hende ved hende. Hun var vel 10 år på det tidspunkt. Han løftede hende med begge arme, og han holdt den ene arm under hendes rumpe og pressede en finger op mod hendes tisse-

kone. Hun havde ofte joggingbukser på. Hun bad ham lade være. Når det ikke hjalp, så bad hun ham. Det var irriterende. De løb hurtigt ind på værelset eller udenfor, og de talte ikke om det, der var sket.

Om natten, når hun sov, så kom han ind og rørte ved dem på dynen. Hun vågnede med det sammen, men han sagde, at han ledte efter noget på gulvet. Hun bad ham skride. Han sad på knæ på gulvet. Han rørte hende, inden hun fik vækket F3. Han rørte både oven på dynen, men også under dynen på hendes lår. Men når hun fik vækket F3, sagde F3 ”Skrid T”, hvorefter han gik. Hun tænkte, at han havde været der mange gange, ud fra den reaktion, som F3 havde. Det var underligt. Hun tænkte ikke mere over det, og om morgenen legede de bare videre. Hun kom alene en dag, hvor F3 ikke var kommet hjem. Hun og tiltalte sad i sofaen. Tiltalte tog armen om hende og prøvede at putte hånden ned i hendes bukser. Han prøvede at kysse hende. Hun husker ikke, om det lykkedes for ham. Han havde hånden i hendes bukser, inden for hendes trusser. Han rørte også ved hendes bryster. Hun fik tidligt bryster, og hendes mor forlangte, at hun gik med sådan en bh-top. Han rørte hende også ved navlen. Han stoppede, fordi det ringede på. Det var F3, der kom hjem. Hun blev så glad for at se F3, for så var hun ikke alene mere med tiltalte. Hende og F3 talte ikke om det.

Tiltalte viste hende billeder på sin telefon. Det var billeder, hvor han havde samleje med A. Der var vist to billeder. På det ene billede, havde A tiltaltes pik i sin mund. På det andet billede tog han hende vist bagfra. A så rigtig ulykkelig ud. Hun havde aldrig set sådanne nogle billeder før, men hun husker tydeligt, at A ikke så glad ud. Hun har ikke taget telefonen fra tiltalte for at se på billederne.

Engang stod hun, G og F3 sammen ved kaninburet i gangen. Da kom tiltalte hen til hende og lavede bollebevægelser op af hende.

På et tidspunkt slog tiltalte hende. Hun kan ikke huske, hvorfor han slog hende. Men hun sagde til F3, at de skulle gå udenfor. Så det gjorde de. Hun talte med F3 om det, og hun sagde, at hun nu ville sige det til sin mor. F3 bad hende om at lade være, fordi det ville gå ud over F3 og F3s mor.

F3 var ked af det, og hun ringede til sin mor. A bad om at tale med vidnet, og A bad nu vidnet om at lade være med at tale med sin mor, men komme tilbage til lejligheden, så de kunne tale sammen om det. Hun troede, at A vidste, hvad der foregik. Hun måtte simpelthen vide det. Hun valgte at gå hjem til sin mor og fortælle om det. Hun blev bagefter placeret på et opholdshjem. Hun talte ikke mere med F3. De har mødtes en enkelt gang langt senere, men der talte de ikke om det.

F3 har aldrig sagt noget til vidnet om, at der var sket noget med hende, men vidnet havde på fornemmelsen, at tiltalte også gjorde noget ved F3.

Det passer nok meget godt, at lillesøster var et par måneder gammel, da vidnet fik sagt det til sin mor. Da havde det stået på længe, også inden at A blev gravid.

Hun ved, at hendes mor meldte det til kommunen, men hun ved ikke, om der skete mere. Hun blev glad på F3s vegne, fordi kommunen fik det at vide.

Hun har selv talt med en psykolog på opholdsstedet. Hun kan fortsat blive ked af det over det, som skete dengang. Det kommer eksempelvis, hvis hun føler, at nogen krænker hende. Hun reagerer ved at blive ked af det og trøstespise.

Forholdt tiltaltes forklaring om, hvad han mener, at der er sket, forklarede hun, at tiltalte løj. Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hun ikke husker, om tiltalte var skaldet dengang, men der var noget med en episode, hvor de tog tiltaltes kasket og gemte den.

Hun talte aldrig med A eller F3 om det, som tiltalte gjorde. Det var først efter episoden, hvor han havde slået hende, at hun fortalte noget til nogen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at både hun og F3 var begyndt at få bryster, men de var ikke seksuelt interesseret. Det begyndte først, da hun var 13 år. Hun brugte ikke ord som

”pik” eller sagde, at nogen skulle tage på hende. Hun var kun 10 år. Det oplevede hun heller ikke fra F3.

B har forklaret, at F1 og F3 ofte var sammen. F1 begyndte med at komme hos F3, da de boede omme bag togstationen i musikkvarteret. Da A blev skilt og flyttede, kom F1 også i det nye hjem. F1 og F3 var nu sammen hele tiden. F1 sov også hos F3 mange gange.

Hun oplevede, at F1 begyndte at forandre sig. Hun ville ikke gå i bad. Hun tog på i vægt. En dag kom hun hjem, og hun blødte fra læben. Hun fortalte, at hun var blevet slået. Herefter åbnede F1 mere op for, hvad hun havde oplevet. Det gik op for hende, at der var sket noget mere. Der var også en anden pige til stede, og F3 var der. Hun spurgte F3, om hun skulle hjælpe hende, og det ville F3 gerne have.

Pigerne fortalte, at han kiggede på dem om natten, og at han tog på deres bryster. Han havde vist også prøvet at kysse F1. Den sidste pige, H, havde set, at F1 var blevet slået af tiltalte. Efter et par timer, hvor F3 var gået hjem, var hun selv hos en veninde. Hun så nu, at A bankede på vidnets dør. Hun gik over til hende. Hun bad A om at komme indenfor, for vidnet var rasende over det, som var sket, og hun ville ikke skændes med A på trappen. Vidnet var simpelthen så vred. A kom med indenfor, og de havde et kæmpe skænderi. Meget højlydt. A sagde, at hun ikke måtte melde det. A sagde hele tiden, ”du ved ikke, hvad der sker, hvis du siger det”. Hun tilbød A, at hun ville hjælpe hende, men hun kunne ikke få A til at sige, hvad der ville ske.

Hun tror, at den eneste grund til, at F3 og F1 fortalte hende, hvad der var sket, var fordi, at H havde set, at F1 blev slået. Så var der ikke nogen vej tilbage. Nu måtte de fortælle det. Vidnet anmeldt det til kommune.

F1 havde det rigtig dårlig, og vidnet kunne ikke hjælpe hende. Hun havde hverken redskaberne eller erfaringen, så F1 fik tilbudt et opholdssted, hvor hun kunne bo.

Hun meldte episoden til sagsbehandleren. Hun gjorde ikke mere ved det selv. Hun husker ikke, at hun skulle have bedt om at være anonym.

Det er vist rigtigt, at der var noget med, at F1 havde set billeder, hvor A suttede på tiltaltes lem. Billederne lå vist på tiltaltes telefon. Det havde hun helt glemt.

Hun forbød F1 at komme hos F3 efter episoden. Hun talte heller ikke selv med A mere. De har ikke talt sammen siden.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at F1 var tidligt udviklet. Men hun var ikke nærgående over for voksne, og hun har aldrig oplevet, at F1 sagde frække ting eller ord.

F4 forklarede, at hun har været veninder med F3. De mødtes vist i området, hvor de boede. De besøgte hinanden meget. Hun var ca. 5-6 år, da de blev veninder.

Hun kom meget hjemme hos F3. F3 mors kæreste T gjorde ikke noget i begyndelsen. Men med tiden blev han mere og mere nærgående. Hun syntes, at han tit tog på hendes bryster. Det var mest om natten, når hun sov der. Hun sov der tit. Hun sov på en madras ved siden af F3s seng.

T kom tit ind på værelset, når F3s mor var gået i seng, og hun vågnede ved, at han forsøgte at tage hendes undertøj af. Han prøvede at stikke fingrene op i hende, så hun vågnede ved det. Det lykkedes også for ham, at få sine fingre op i hende. Det er nok sket en 3-4 gange.

Han tog også på hendes bryster. Hun registrerede tit, at han var på værelset. Hun bad ham stoppe. Han sagde ikke, hvorfor han var på værelset. Det foregik over en lang periode.

Hun har mange gange registreret, at han bare har gået rundt inde på værelset, når hun er vågnet, hvorefter han er gået ud igen. Hun tænker i dag, at det var fordi, at hun vågnede, at han gik ud.

Vidnet forklarede yderligere, at hun aldrig fortalte det til nogen, heller ikke F3. Hun har først efter sagen er indledt talt med F3 om det.

Hun har ikke haft behov for professionel hjælp tidligere. Efter sagen er gået i gang, har det været ubehageligt for hende.

Hun blev kontaktet af F3, der fortalte, at politiet ville afhøre hende. Hun tænkte, at det angik en episode for 2 år siden, men det viste sig at angå det, som foregik, da hun var barn.

For ca. 2 år siden kom F3s mor, A, til skade og var på hospitalet. Der var ingen til at tage sig af T og As datter, D. A spurgte, om hun havde lyst til at passe D og følge hende i skole. Det ville A være tryk ved. Det sagde hun ja til. Hun skulle følge D i skole dagen efter, men vidnet skulle hente D hos T. T spurgte hele tiden, om hun har lyst til at blive der, men hun havde ikke lyst til at blive der. Det havde hun fortalt til F3 efterfølgende.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at det godt kan være, at hun var ældre end 5-6 år. Hun var begyndt at udvikle bryster. Hun var en tyk pige.

Hendes forældre blev bekymret, fordi de mente, at T havde været for nærgående i forhold til As ældste datter, da de deltog i hendes konfirmationsfest. Hendes forældre gjorde dog ikke noget i den forbindelse.

F3 havde fortalt hende om episoden med kasketten, efter F3 havde været i retten, men det er ikke noget som vidnet husker noget om.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun, at hun ikke kender sin far. Hun har haft en stedfar, men hun har aldrig haft problemer med ham. Hun har ikke fortalt tiltalte noget om nogen problemer. Det husker hun i hvert fald ikke i dag.

Adspurgt af bistandsadvokaten gentog hun, at hun ikke har været i nogen form for behandling angående dette."

Personlige forhold

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han i dag er arbejdssøgende. Han har boet på et pensionat, men i dag har han sin egen lejlighed. D bliver 12 år til december. Han har telefonisk kontakt med hende hver dag. Hun kommer forbi, når hun har lyst. Hun bor hos sin mor. D og C ses fortsat.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har forklaret, at han aldrig har rørt pigerne på en seksuel måde. Det var pigerne der havde et grimt sprog og opførte sig seksuelt over for ham. Han har aldrig været i lejligheden, når F3s veninder sov der. Han har leget med pigerne, bl.a. en leg hvor de tog hans kasket. Han har en gang haft hårdt fat i F1, men det var fordi, at hun ikke ville stoppe.

Her overfor står pigernes forklaringer, der på mange måder er identiske. Pigerne har i retten tegnet et billede af tiltalte, der kom på F3s værelse om aftenen, efter pigerne var faldet i søvn. Han rørte ved dem under dynen, og hvis de vågnede, sagde han, at han ledte efter fjernbetjeningen. Ingen af pigerne talte med hinanden om deres oplevelser dengang, de oplevede dem.

Forhold 1 og 4

F3 og F4, som ikke har talt med hinanden om de ting, der er sket, hverken da det skete eller senere i livet, før efter sagen er gået i gang, har afgivet en stort set enslydende forklaring om, at tiltalte kom på F3s værelse, når det var aften eller nat, og han der rørte ved deres kroppe, som anført i anklageskriftets forhold 1 og 4. F3 har afgivet forklaring til politiet to gange. I den første forklaring, der er gennemlæst og underskrevet, forklarede hun om, at tiltalte havde en finger i hendes skede, og i den anden forklaring fremgår det, at hun fastholder, at tiltalte havde indført en finger i hendes skede under overgrebene. Hun kunne i retten vedstå forklaringen, men hun kunne ikke længere huske, om han havde haft en finger i hendes skede. Imidlertid svarer hendes forklaring fuldstændig til den forklaring, som F4 afgav om fremgangsmåden, hvorfor retten finder, at det er ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte havde en eller flere fingre i hendes skede, og efter F4s forklaring, at tiltalte lavede tilsvarende overgreb mod F4. Det fremstår uklart, om tiltalte altid puttede en finger i F3s skede under alle overgreb, eller om det kun var nogen gange. Retten dømmer derfor efter anklageskriftet i forhold 1, dog således, at tiltalte dømmes for flere gange at have haft en finger i F3s skede. Det fremstår ligeledes uklart, om tiltalte har lavet 10-15 overgreb på F4, idet hun forklarede, at overgrebene skete tit, men hun kunne ikke sætte noget antal på. Retten finder derfor, at der kan domfældes for, at tiltalte flere gange udførte overgreb på F4. Endvidere forklarede F4, at han har haft en finger i hendes skede 4-5 gange. I dette omfang dømmes tiltalte i forhold 4.

Forhold 2

Efter F1s forklaring lægger retten til grund, at tiltalte flere gange har krænket hendes blufærdighed, som anført i anklageskriftet. Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold. Det bemærkes, at beføling af ben må anses som omfattet af straffelovens § 232 i den sammenhæng, det er foregået i.

Forhold 3

Efter F2s forklaring lægger retten til grund, at tiltalte har krænket hendes blufærdighed, som anført i anklageskriftet. Tiltalte er derfor skyldig i dette forhold. Det bemærkes, at beføling af fødder må anses som omfattet af straffelovens § 232 i den sammenhæng, det er foregået i.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 216, stk. 2, og § 223, jf. i det hele § 225 (dagældende § 222, stk. 2, og § 223, i det hele jf. § 224) og § 232.

Retten har lagt vægt på forholdenes karakter, længden af perioden, som overgrebene er begået, antallet af overgreb og de forurettedes alder. Endvidere har retten lagt vægt på, at F3 var tiltaltes daværende samleveres søster. Der er intet grundlag for at gøre straffen betinget.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten finder, at der er grundlag for idømmes af erstatning for tort henset de overgreb, der er begået mod helt unge piger. Retten har lagt vægt på overgrebenes karakter og den periode, som overgrebene er begået over.

Thi kendes for ret:

Tiltalte T skal straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til F3 betale 50.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. juni 2017.

Tiltalte skal inden 14 dage til F2 betale 15.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. juni 2017.

Tiltalte skal inden 14 dage til F1 betale 4.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. juni 2017.

Tiltalte skal inden 14 dage til F4 betale 30.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 3. juni 2017.