



VESTRE LANDSRET

DOM

afsagt den 23. juni 2020

Der er navneforbud i sagen. Det er forbudt at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-1675/2020-VLR
(10. afdeling)

M
(advokat Lars Buurgaard Sørensen, beskikket)

og

F
(advokat Lars Buurgaard Sørensen, beskikket)

mod

Ankestyrelsen
(advokat Signe Berg)

Yderligere part:

B
(advokat Åse Gahner Mikkelsen, beskikket)

Retten i Hjørring har den 9. januar 2020 afsagt dom i 1. instans (sag BS-38770/2019-HJO).

Landsdommerne Mogens Heinsen, Astrid Bøgh og Mona B. Andersen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanterne, M og F, har gentaget deres påstand for byretten om, at Ankestyrelsens afgørelse af 7. august 2019 om adoption uden samtykke ophæves.

Indstævnte, Ankestyrelsen, har påstået dommen stadfæstet.

B har tiltrådt Ankestyrelsens påstand.

Supplerende sagsfremstilling

Ankestyrelsen har udarbejdet en supplerende redegørelse af 4. juni 2020 til brug for ankesagens behandling.

... Kommune har i mail af 20. marts 2020 oplyst, at kommunen den 3. januar 2020 modtog brev fra Ankestyrelsen om, at Adoptionsnævnet havde udvalgt godkendte adoptanter, og at B skulle i midlertidig placering hos adoptanterne, jf. adoptionslovens § 32 a. Udslusning blev iværksat, og den 16. januar 2020 flyttede han fra plejefamilien. ... Kommune har ikke længere tilsyn med B og har ikke yderligere oplysninger til sagen.

Forklaringer

F og M har afgivet supplerende forklaring.

F har forklaret, at der ikke siden byrettens dom er sket ændringer i hans forhold til M. Han har det arbejde, som han har haft i de seneste to år. B blev flyttet til de godkendte adoptanter lige omkring årsskiftet. De har søgt samvær med B hos Familieretshuset umiddelbart efter, men de har ikke hørt noget, siden de sendte de dokumenter, som Familieretshuset bad om. De har derfor ikke set B siden det seneste samvær hos plejefamilien, og de har heller ikke hørt noget om, hvordan han har det. De har kontaktet kommunen om samvær, men de fik af sagsbehandleren at vide, at sagen nu var ude af kommunens hænder.

M har forklaret, at hun kan tiltræde det, som F har forklaret. Hun er i praktik i en butik, hvor hun arbejder 6 timer tre dage om ugen. Hun håber med tiden at få fast beskæftigelse. B er en smilende dreng, og det har ikke været nødvendigt at tage særlige hensyn til ham, når de har haft samvær med ham. De havde et rigtig godt samarbejde med plejefamilien, og de havde en god kontakt med B under samværene. De startede med at sidde lidt og snakke med B sammen med plejemor, hvorefter de fik ham alene i stuen og legede med ham. Plejemor kunne dog godt komme ind og deltage i legen ind i mellem.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

M og F har yderligere anført, at der endnu ikke foreligger en afgørelse af deres ansøgning om samvær i medfør af forældreansvarslovens § 20 a, som blev indgivet umiddelbart efter flytningen af barnet til de godkendte adoptanter. Dette er et væsentligt element i den proportionalitetsvurdering, der efter U.2019.1565 H skal foretages i forhold til adoptionens forenelighed med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, og må føre til, at adoptionen uden deres samtykke – der afbrød deres stabile og gode samvær med barnet siden fødslen – er i strid med den nævnte bestemmelse.

Ankestyrelsen har heroverfor anført, at forældrene ikke har krav på samvær efter en adoption uden samtykke. Den omstændighed, at Familieretshuset ikke har taget stilling deres anmodning om samvær i medfør af forældreansvarslovens § 20 a, kan ikke medføre, at betingelserne for adoption uden samtykke i adoptionslovens § 9, stk. 3, jf. stk. 2, ikke er opfyldt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Med den bemærkning, at forældrekompetenceundersøgelsen af F er dateret den 26. november 2018, er landsretten er enig i byrettens begrundelse og resultat.

Det kan efter de foreliggende oplysninger ikke føre til en anden vurdering, at der endnu ikke er taget stilling til forældrenes ansøgning om samvær i medfør af forældreansvarslovens § 20 a. Landsretten bemærker dog, at Familieretshuset så hurtigt som muligt bør træffe afgørelse om, hvorvidt det er bedst for B, at han fortsat skal have samvær eller anden kontakt med M og F, jf. herved U.2019.1565 H.

Det, der er i øvrigt anført for landsretten, kan heller ikke føre til et andet resultat.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til nogen anden part eller til statskassen.

