



**VESTRE LANDSRET**  
**DOM**  
afsagt den 29. august 2018

---

Sag BS-2328/2017-VLR  
(14. afdeling)

Taxavognmand A (advokat  
Martin Høgholm)

mod

Holstebro Kommune  
(advokat Tom Uldall Hansen)

Retten i Holstebro har den 12. oktober 2017 afsagt dom i 1. instans (sag BS-2182/2017-HOL, tidligere BS 3-267/2017).

Landsdommerne Hanne Harritz Pedersen, Esben Hvam og Neia Volstrup Andersen (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

**Påstande**

Appellanten, taxavognmand A, har gentaget sin påstand for byretten om, at Holstebro Kommune skal anerkende at være erstatningsansvarlig over for ham ved at have tilsidesat § 10 i bekendtgørelse nr. 405 af 5. august 2012 om taxikørsel mv.

Indstævnte, Holstebro Kommune, har påstået dommen stadfæstet.

**Supplerende sagsfremstilling**

Der er fremlagt en udateret pointliste til brug ved ansøgninger om tilladelse til taxikørsel.

### **Forklaringer**

A og E har afgivet supplerende forklaring.

A har forklaret, at han var uenig med P Taxa i, at Holstebro Kommune kunne afvente med at udbyde de bevillinger til taxikørsel i hele kommunen, der var hvilende ved årsskiftet 2014/2015. Han tilkendegav over for P Taxa, at han var interesseret i at få nye bevillinger.

Straks efter at han opdagede, at C kørte rundt på nye bevillinger, indgav han uopfordret en ansøgning om at få en eller flere af de hvilende bevillinger. Kommunen opslug kort tid derefter bevillingerne, hvoraf han fik den ene.

Der var ved årsskiftet 2014/2015 kun en taxavognmand i Holstebro med mere anciennitet end ham. Hvis der var flere stillinger ledige, tildelte Holstebro Kommune efter praksis en bevilling til hver af de kvalificerede ansøgere med længst anciennitet. Holstebro Kommune har på intet tidspunkt stillet spørgsmålstejn ved hans faglige kvalifikationer. Hvis han havde fået en af de bevillinger, der ikke blev opslået, ville han selv have haft tid til at køre taxa, ligesom han i løbet af kort tid ville kunne have fundet en medarbejder til at køre taxa.

Han ville have søgt de tre områdebevillinger, som C fik uden opslag. Han var på det tidspunkt bekendt med, at kommunen havde besluttet, at alle områdebevillinger ville blive konverteret til bevillinger til taxikørsel i hele kommunen. C havde mere anciennitet end ham. Han har kun en enkelt gang søgt en bevilling, som han ikke fik. Det var i november 2013. Det skyldtes, at han på det tidspunkt ikke kunne stille den nødvendige egenkapital. Han havde dengang netop leaset flere biler, som ikke kunne indgå som aktiver i hans regnskab.

E har forklaret, at der i efteråret 2014 var tre ledige område-bevillinger i Ulfborg-Vemb og tre ledige kommunebevillinger til kørsel i hele kommunen.

Der havde kun været en ansøger til den områdebevilling for Ulfborg-Vemb området, der blev besat i august 2014. Da ansøgeren ikke kunne skaffe en bil, blev bevillingen afleveret efter tre dage. Der var herefter tre hvilende bevillinger.

Kommunen havde et ønske om, at der af konkurrencehensyn blev oprettet et yderligere bestillingskontor. Der var en forudsætning om ti bevillinger, for at en vognmand kunne oprette et bestillingskontor. C tilbød at oprette et

bestillingskontor, hvis han fik ti bevillinger. C havde i efteråret 2014 syv bevillinger, og baggrunden for kommunens tildeling af tre bevillinger til C administrativt var således at få oprettet et yderligere bestillingskontor. Man ville derved få mere konkurrence og en bedre betjening af Ulfborg-Vemb området. Kommunen havde om nødvendigt været villig til at udstede yderligere tilladelser, indtil C havde fået et tilstrækkeligt antal tilladelser. Kommunen stillede over for C som krav for bevillingerne, at han skulle frafalde dispensationen fra at køre i hele kommunen.

Kommunen havde forinden tildelingen af bevillingerne til C haft et orienteringsmøde med P Taxa, hvor man informerede om, at man ville forsøge at sikre C et bestillingskontor.

C fik tildelt de tre bevillinger den 18. december 2014, og de blev den 1. januar 2015 sammen med Cs syv eksisterende bevillinger konverteret til bevillinger på ordinære vilkår. Kommunen vurderede på grund af den manglende interesse for områdebevillingen i august 2014, at der ikke ville være ansøgere til de tre områdebevillinger, som C fik.

Holstebro Kommune var ikke i tvivl om, at der var krav om opslag af ledige taxabevillinger. Kommunen har heller ikke været i tvivl om As faglige kvalifikationer.

Den pointliste, der er fremlagt i sagen, er ikke blevet anvendt efter kommunesammenlægningen.

### **Anbringender**

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

### **Landsrettens begrundelse og resultat**

Efter den tidligere gældende taxikørselslovs § 2, stk. 1, meddelte kommunalbestyrelsen tilladelse til taxikørsel. Efter lovens § 2, stk. 2, fastsatte kommunalbestyrelsen antallet af tilladelser til taxikørsel (taxibevillinger) inden for sit område ud fra hensynet til en tilfredsstillende betjening af offentligheden inden for hele området. Betingelserne for, at en person kunne få en tilladelse, fremgik af lovens § 3 og omfattede blandt andet et krav om, at personen i faglig henseende var kvalificeret til at udøve virksomheden.

Den tidligere gældende bekendtgørelse om taxikørsel fastsatte blandt andet, hvordan ansøgning om tilladelse til taxikørsel skulle ske, jf. bekendtgørelsens § 2, og hvilke krav om faglige kvalifikationer der blev stillet, jf. bekendtgørelsens § 5.

I henhold til bekendtgørelsens § 10 blev tilladelse til taxikørsel udstedt efter forudgående offentlig bekendtgørelse om, at en tilladelse var ledig. Tilladelsen blev udstedt til den efter kommunalbestyrelsens skøn bedst kvalificerede ansøger, og ved udøvelsen af dette skøn skulle kommunalbestyrelsen blandt andet lægge vægt på den erfaring, den enkelte vognmand havde erhvervet gennem tidligere virksomhed som chauffør eller vognmand inden for erhvervsmæssig personbefordring.

Holstebro Kommune tildelte den 18. december 2014 et taxifirma (O Taxi) tre områdebevillinger administrativt, dvs. uden forudgående offentlig bekendtgørelse. Teknisk Udvalg i Holstebro Kommune havde imidlertid allerede den 16. december 2014 besluttet, at alle taxibevillinger fremover skulle gælde i hele kommunen, hvilket efter det oplyste trådte i kraft den 1. marts 2015. De taxibevillinger, der blev tildelt O Taxi den 18. december 2014, havde således på tildelingstidspunktet den 18. december 2014 reelt karakter af ordinære bevillinger gældende for hele kommunen.

Som det fremgår af Statsforvaltningens udtalelse af 2. januar 2017 – og som i øvrigt ubestridt – handlede Holstebro Kommune herved i strid med kravet om forudgående offentlige bekendtgørelse i § 10 i bekendtgørelsen om taxikørsel. Statsforvaltningen har herved endvidere anført, at det er et grundlæggende krav ved udstedelse af tilladelse til taxikørsel, at kommunalbestyrelsen skal søge tilladelsen udstedt til den ansøger, der efter en samlet vurdering må anses for bedst kvalificeret, og at kommunalbestyrelsen som grundlag for beslutningen om at udstede tilladelse til den bedst kvalificerede ansøger må søge at tiltrække et bredt felt af ansøgere.

Det fremgår af forklaringen afgivet af E, Holstebro Kommune, at baggrunden for kommunens tildeling af tre taxibevillinger administrativt til O Taxi var at få oprettet et yderligere bestillingskontor, og at kommunen havde været villig til at udstede yderligere tilladelser, indtil O Taxi havde fået et tilstrækkeligt antal tilladelser til at oprette et bestillingskontor. Det kan efter indholdet af reglerne om tilladelse til taxikørsel og Es forklaring lægges til grund, at Holstebro Kommune måtte være bekendt med kravet om, at kommunen ved offentligt bekendtgørelse skulle have udbudt de tre taxibevillinger, der blev administrativt udstedt til O Taxi den 18. december 2014.

Det kan endvidere som ubestridt lægges til grund, at A fra tildelingen af sin første taxibevilling i 2013 til 2016 har søgt og med en enkelt undtagelse er blevet meddelt en taxibevilling hver gang, der har været annonceret ledige taxibevillinger gældende for hele kommunen, og at han efter sin erfaring sammenholdt med kommunens tildelingspraksis ville have fået tildelt mindst

en taxibevilling, hvis de tre bevillinger udstedt til O Taxi den 18. december 2014 var blevet offentligt bekendtgjort.

To dommere (Hanne Harritz Pedersen og Neia Volstrup Andersen) udtaler:

Efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, herunder navnlig at der kun var én ansøgning til den områdebevilling, der blev annonceret i august 2014, sammenholdt med hensynet til, at kommunen ønskede en bedre betjening af Ulfborg-Vemb området, finder vi, at den fejl, som Holstebro Kommune har begået, ikke har været så klar eller grov, at den medfører, at Holstebro Kommune er erstatningsansvarlig over for A. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

Dommer (Esben Hvam) udtaler:

Jeg finder på den anførte baggrund, at kommunen har begået en klar fejl, der sammen med sagens øvrige omstændigheder indebærer, at Holstebro Kommune er erstatningsansvarlig for det eventuelle tab, som A har lidt som følge af fejlen. Jeg bemærker i den forbindelse, at kommunen efter min opfattelse ikke lovligt har kunnet varetage hensynet til en tilfredsstillende betjening af offentligheden ved at tilsidesætte reglerne om offentlige bekendtgørelse af bevillingerne.

Jeg stemmer derfor for at give A medhold i sin påstand om, at Holstebro Kommune skal anerkende at være erstatningsansvarlig over for ham ved at have tilsidesat § 10 i bekendtgørelse nr. 405 af 5. august 2012 om taxikørsel mv.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal A i sagsomkostninger for landsretten betale 25.000 kr. til Holstebro Kommune til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms. Der er ved fastsættelsen af beløbet til advokat navnlig taget hensyn til sagens karakter og værdi og hovedforhandlingens varighed.

#### **THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal A inden 14 dage betale 25.000 kr. til Holstebro Kommune. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 29-08-2018 kl. 10:00

Modtagere: Indstævnte Holstebro kommune, Advokat Martin Appelon  
Høgholm, Appellant Taxavognmand A, Advokat (H) Tom Uldall Hansen