

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 12. november 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 159/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2001

(advokat Finn Meinel)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 8. maj 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-205/2022).

Påstande

T har påstået formildelse og har anerkendt den idømte erstatning.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der har for landsretten været vist en fotorapport af 2. januar 2022 med billeder af F1.

T har om sine personlige forhold oplyst, at han og F1 havde været kærester i 8 måneder, da hun omkring den 1. januar 2022 sagde, at hun ville forlade ham. Bruddet med F1 påvirkede ham meget, og han drak meget spiritus i den periode. Han var deprimeret indtil februar 2022 og er stadig meget af ked af det, der er sket. Han har ikke drukket så meget spiritus siden dengang, fordi han har forsøgt at arbejde med sig selv som person. Han har været sammen med sin nuværende kæreste i et år og tre måneder. Hun støtter ham i denne sag, og han er nu bedre rustet til at håndtere situationen, hvis deres parforhold ikke fortsætter. Han vil ikke begynde at drikke igen. Han har fuldtidsarbejde.

Det fremgår af Kriminalforsorgens personundersøgelse af 31. juli 2024, at T vurderes egnet til samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

T er i kredsretten dømt for tingsbeskadigelse, vold og trusler begået den 1. januar 2022 mod den dengang 17-årige F1. Han er endvidere dømt for vold mod F2 og trusler mod F2, F3 og F1 begået den 2. januar 2022. Den vold, T har begået, er af grovere karakter, idet han blandt andet tog kvælertag på F1 og nikkede hende en skalle, ligesom han tog kvælertag på F2 og med knytnæveslag brækkede hans næse.

Landsretten fastsatte foranstaltningen til 100 timers samfundstjeneste, der skal udføres indenfor en længstetid på 8 måneder, jf. kriminallovens § 141, stk. 1, jf. §§ 88, 98 og 113. Han undergives endvidere tilsyn af kriminalforsorgen i et år og seks måneder jf. kriminallovens § 141, stk. 2.

Landsretten har lagt vægt på sagens grovhed, idet der dog også er taget hensyn til, at sagen omhandler enkeltstående episoder, som er tilknyttet samme hændelse og begået indenfor halvandet døgn. Endvidere har landsretten lagt vægt på tiltaltes gode personlige forhold, herunder at han efter de omhandlede episoder er ophørt med at drikke spiritus, at han ikke tidligere er dømt for kriminalitet, ligesom han ikke har begået ny kriminalitet efter forholdende i denne sag, som blev begået den 1. og 2. januar 2022. Det er endvidere indgået i vurderingen, at sagen har haft lang sagsbehandlingstid ved kredsretten.

T har anerkendt F1s erstatningskrav og derfor stadfæstes kredsrettens dom om erstatning.

T H I K E N D E S F O R R E T:

T idømmes 100 timers samfundstjeneste, som skal udføres indenfor en længstetid på 8 måneder. Han undergives endvidere tilsyn af kriminalforsorgen i et år og seks måneder.

Kredsrettens dom om erstatning stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 8. maj 2024

Rettens nr. 205/2022

Politiets nr. 5505-97431-00008-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2001

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 18. februar 2022.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J.nr. 5505-97701-00009-22

Kriminallovens § 113 - tingsbeskadigelse, ved den 1. januar 2022 på et ukendt tidspunkt på adressen [...] i Nuussuaq, at have ødelagt et større mængde beklædningsgenstande til en ukendt værdi tilhørende F1 samt hendes Mac Book til en værdi af kr. 10.499,-.

Forhold 2

J.nr. 5505-97431-00008-22

Kriminallovens § 88 - vold, ved den 1. januar 2022 ca. kl. 0920 inde i busstoppestedet ved Nuuk Center på H J Rinksvej i Nuuk, at have taget kvælertag på den 17-årige F1 flere gange så hun fik vejtrækningsbesvær, og nikket hende en skalle og efterfølgende slået hende på venstre side af hovedet, så F1 pådrog sig hævelse i ansigtet og en sprængt trommehinde.

Forhold 3

J.nr. 5505-97-00009-22

Kriminallovens § 98 - trusler.

ved den 1. januar 2022 ca. kl. 0930 i fortsættelse af forhold 2 beskrevne handling, at have truet den 17-årige F1, med at behandle hende endnu være hvis hun anmeldte volden til politiet, hvilket var eget til at fremkalde alvorlig frygt for F1s liv, førlighed og velfærd.

Forhold 4

J.nr. 5505-97431-00010-22

Kriminallovens § 88 - vold, ved den 2. januar 2022 ca. kl. 1322 på adressen [...] i Nuussuaq, at have slået F2 i baghovedet så han snublede forover, hvorefter T tog kvælertag på F2 så F2 fik vejtrækningsbesvær hvorefter han slog F2 i hovedet flere gange, så han pådrog sig hævelser og hudafskræbning i ansigtet og en brækket næse.

Forhold 5

J.nr. 5505-97479-00003-22

Kriminallovens § 98 - trusler, ved den 2. januar 2022 ca. kl. 1325 i fortsættelse af forhold 4 beskrevne handling, at have fremtaget en køkkenkniv og fægtet med den i retningen af F2, F3 og den

17-årige F1 hvilket fremkaldte alvorlig frygt for deres liv, førlighed og velfærd, og måtte tage flugten i en elevator.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Anbringelse i anstalt i 4 måneder.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F1 og F2 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T erkendte sig skyldig i forhold 1 og har nægtet sig skyldig i forhold 2, 3, 4, og 5.

T har fremsat påstand om betinget dom med en prøvetid på 1 år, eller mildere dom efter rettens skøn.

Anklagemyndigheden har på vegne F1 påstået, at T skal betale 10.499 kr. i erstatning, og for det ødelagte tøj.

T har anerkendt erstatningspligten.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F1, F2, F3.

Dokumenter

Forhold 2.

F1 henvendte sig den 1. januar 2022 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som: Over næsen rød plet og hævelse trommehinde ve side er perforeret øreflip ve se hævelse

Forhold 4.

F2 henvendte sig den 2. januar 2022 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

- 1 . Friske overfladiske hudafskrabninger i ansigtet: ved venstre tinding, og venstre siden af panden, samt under kæbelinjen på højre side af ansigtet.
2. Frisk hævelse og rødme svt. næsen, som vurderes at være skæv - mod højre. Næsen er øm ved berøring, både huden og næseknoglen er øm.
3. Tilskadekomne fremstår psykisk påvirket af overfaldet - ryster på hænderne under undersøgelsen på skadestuen

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han bor i Qeqertarsuaq, har en samlever, ingen børn. Arbejder siden 2017. Vil gerne være frisør. Er ikke bruger af alkohol i dag.

Sagsbehandlingstid

Gerningstidspunkterne er dateret fra den 1. og 2. januar 2022, anklageskriftet dateret den 17. februar 2022 og modtaget i retten den 18. februar 2022.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Forhold 1.

T har erkendt sig skyldig. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i Kriminallovens § 113 - tingsbeskadigelse, ved den 1. januar 2022 på et ukendt tidspunkt på adressen [...] i Nuussuaq, at have ødelagt et større mængde beklædningsgenstande til en ukendt værdi tilhørende F1 samt hendes MacBook til en værdi af kr. 10.499,-.

Forhold 2. og 3.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han ikke kan huske episoden på grund af beruselse.

Retten lagde vægt på tiltaltes forklaring, at han kan huske at holde F1 på tøjet ved hendes krave inde i busstopstedet, og at han gav hende en lussing, sammenholdt med vidnet F1s forklaring, at tiltalte udøvede vold mod hende i form af 7 knytnæveslag, taget kvælertag på hende i mere end én gang, samt nikket hende en skalle. Samt at tiltalte udtalte jeg kunne godt tænke mig at slå dig ihjel, jeg kommer til at slå dig ihjel." Vidnet brød sammen i gråd under forklaringen hvorfor retten bemærker at vidnet den dag i dag er meget berørt af volds- og trusselsepisoden.

Tiltalte og vidnets forklaringer støttes af anklagemyndighedens dokumenterede politiattest hvoraf fremgår, at F1 havde følgende skader "Over næsen rød plet og hævelse trommehinde ve side er perforeret øreflip ve se hævelse"

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af Kriminallovens § 88 - vold, ved den 1. januar 2022 ca. kl. 0920 inde i busstoppestedet ved Nuuk Center på H J Rinksvej i Nuuk, at have taget kvælertag på den 17-årige F1 flere gange så hun fik vejtrækningsbesvær, og nikket hende en skalle og efterfølgende slået hende på venstre side af hovedet, så F1 pådrog sig hævelse i ansigtet og en sprængt trommehinde.

Og

Kriminallovens § 98 - trusler, ved den 1. januar 2022 ca. kl. 0930 i fortsættelse af forhold 2 beskrevne handling, at have truet den 17-årige F1, med at behandle hende endnu være hvis hun anmeldte volden til politiet, hvilket var eget til at fremkalde alvorlig frygt for F1s liv, førlighed og velfærd.

Forhold 4.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten lagde vægt på tiltaltes forklaring, at han godt kan huske at han efter at have overfaldet F2 blev bedt i hånden. Retten lagde vægt på tiltaltes forklaring, at han huskede at blive bidt af F2. Retten

lagde ligeledes vægt på vidnerne F3, F1 og F2s forklaringer at de var på vej ud, da tiltalte slog F2 med knyttet næve i hans baghoved og tog kvælertag på ham, hvorefter han slog ham med knytnæveslag i ansigtet. Forklaringerne støttes af anklagemyndighedens dokumenterede billeder og politiattest, hvoraf fremgår, "1. Friske overfladiske hudafskrabninger i ansigtet: ved venstre tinding, og venstre siden af panden, samt under kæbelinjen på højre side af ansigtet.

2. Frisk hævelse og rødme svt. næsen, som vurderes at være skæv - mod højre. Næsen er øm ved berøring, både huden og næseknoglen er øm.

3. Tilskadekomne fremstår psykisk påvirket af overfaldet - ryster på hænderne under undersøgelsen på skadestuen.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af Kriminallovens § 88 - vold, ved den 2. januar 2022 ca. kl. 1322 på adressen [...] i Nuussuaq, at have slået F2 i baghovedet så han snublede forover, hvorefter T tog kvælertag på F2 så F2 fik vejtrækningsbesvær hvorefter han slog F2 i hovedet flere gange, så han pådrog sig hævelser og hudafskrabning i ansigtet og en brækket næse.

Forhold 5.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Retten lagde vægt på F3 og F2s forklaringer til grund, at tiltalte efter overfaldet af F2 var gået ind i lejligheden og kommet ud medbringende en stor kniv og var nær gået ind i elevatoren der var ved at lukke og strakte sin arm ind i elevatoren og viftet med kniven ind hvor F3 og F2 befandt sig i elevatoren, hvilket er egnet til at fremkalde alvorlig frygt for deres liv.

Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af Kriminallovens § 98 - trusler, ved den 2. januar 2022 ca. kl. 1325 i fortsættelse af forhold 4 beskrevne handling, at have fremtaget en køkkenkniv og fægtet med den i retningen af F2, og F3 hvilket fremkaldte alvorlig frygt for deres liv, førlighed og velfærd, og måtte tage flugten i en elevator.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om Hærværk med bøde.

For vold ved kvælertag og perforering af trommehinde og trusler af den beskaffenhed i forhold 2 og 3 som udgangspunkt som ca. ubetinget 3 måneders anstaltsanbringelse.

For vold med kvælertag og slag med knyttet næve med brækket næse til følge og efterfølgende trusler med kniv i disse karakter som udgangspunkt som ca. ubetinget 4 måneders anstaltsanbringelse.

Retten finder derfor anklagemyndighedens påstand på 4 måneders anstaltsanbringelse for mild.

Do henset til sagens lange behandlingstid og tiltaltes personlige forhold samt da tiltalte ikke er kendt i kriminalregistret, finder retten at tiltalte bør idømmes 4 måneders ubetinget anstaltsanbringelse.

Foranstaltningen fastsættes derfor som anbringelse i anstalt i 4 måneder jf. kriminallovens § 146 stk. 1 nr. 2.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt. Retten har herved lagt vægt på, at tiltalte har anerkendt erstatningspåstanden og det er dokumenteret at MacBooken har en værdi på 10.499 kroner.

Retten har ikke taget stilling til erstatningspåstanden vedrørende tøj. Retten lagde vægt på, at tøjet der godt nok er dokumenteret i billeder, er ikke prissat og er brugte.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

T skal inden 4 uger betale 10.499 kr. til F1 [...], 3952 Ilulissat.

Virna Kromann
Kredsdommer

Den 8. maj 2024 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.

Kredsdommer Virna Kromann behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 205/2022

Politiets nr. 5505-97431-00008-22

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2001

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at vi havde drukket, jeg vågnede om morgenen hvor tøjet var blevet ødelagt. Vi drak alkohol i byen, jeg kan ikke huske hvor. Jeg kan ikke huske, hvem jeg

drak sammen med. Lejlighed [...], som er min faster, X1, bopæl, dér boede jeg med F1, mens min faster var rejst. Der var ingen andre inde [på lejligheden]. Jeg var alene den nat jeg vågnede. Hvor tøjet lå spredt over det hele og var blevet ødelagt. Jeg så computeren, som F1 ejede, udenfor på altanen, smadret. Da vi gik ud aftenen før, var lejligheden ryddelig, og der var heller ingen der kom ind. Jeg husker det ikke så tydeligt, siden jeg havde drukket, jeg har ingen erindring om at havde taget hjem, begået hærværk og faldet i søvn. Jeg var den eneste som havde en nøgle. Jeg var alene da jeg vågnede, jeg ved ellers ikke om det var mig der har foretaget denne handling, dog kan jeg regne med, at det godt kunne have været mig, siden jeg var alene. Jeg blev informeret om, at jeg havde været fuldstændigt alene.

Jeg husker ikke hvilket tid jeg vågnede.

Forhold 2.

Jeg havde lidt erindring om, at jeg afgav forklaring på politistationen, jeg huskede den del hvor jeg forklarede til politiet, at jeg havde fat på kraven på hendes jakke. Jeg forklarede til politiet, at jeg havde smækket hende en lussing, siden hun blev ved med at befale at blive tæsket af mig, og sagt til hende at jeg ikke ville tæske hende. Jeg smækkede hende på kinden. Jeg huskede intet om at havde nikket hende. Jeg huskede ikke om der var noget som vidnede det.

Forhold 3.

Jeg husker intet om afgivning af trusler.

Forhold 4.

Før hændelsen have jeg hverken drukket- eller spist noget, i næsten to / tre dage, jeg var ked af det, jeg var alene, jeg var hjemme. Jeg var alene, siden F1 skrev til mig, at hun havde forladt mig, jeg var ulykkelig over at hun aldrig tog telefonen, når jeg ellers ringede til hende. Der blev banket på døren, mens jeg var følelsesmæssigt ulykkelig, F3, F2 og F1 kom ind, for at hente tøj, så sagte jeg til F2, som hidsede sig op, at han ikke skulle gøre det, for så ville jeg blive vred på dem, jeg hørte mig vist ikke. Min stemme var lavt, for jeg var både ulykkelig og ikke havde drukket noget. Jeg kan ikke huske om F2, som opførte sig fjendtlig, sagte noget, jeg husker ikke resten. Jeg var ikke beruset på det tidspunkt. Jeg var blevet rasende. Det eneste jeg husker er, at jeg blev bidt, hvor jeg allerede havde angrebet ham. Jeg ved ikke hvad der skete med hans næse, jeg vidste ikke om den blødte, jeg har ingen erindringer om det. Jeg har sidenhen ikke overvejet, om jeg kunne have handlet anderledes. Jeg husker intet om mine handlinger imod F2.

Forhold 5.

Jeg handlede kun for at dræbe mig selv, uden at give trusler, da jeg ville begå selvmord.

Jeg husker ikke resten.

Det har ikke været hensigten at true noget, da jeg holdt kniven, hensigten var at dræbe mig selv.

[...]

F3 var mødt via televideo fra kredsretten i Aasiaat i henhold til rettens beslutning af 19. april 2024. Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F3 forklarede vedrørende forhold 2 på grønlandsk blandt andet, at det så jeg ikke, jeg var ikke til stede under hændelsen, dog var jeg vågen, min datter skrev til mig hvor hun bad om at blive hentet til busstoppestedet, jeg troede hun lavede stavfejl fordi hun var beruset, jeg ringede til hende for at spørge hvad siger du? For jeg troede hun skrev mens hun var beruset, hun sagte jeg skrev at jeg er ved hallen, så lød det som om hendes mobil blev frataget, de havde taget bussen til Qinnngorput, da jeg fandt ud af at noget var galt, tog jeg hurtigt tøj på og gik til busstoppestedet oven over svømmehallen før de nåede frem, heldigvis steg min datter ud, så krammede hun mig og gik ned med mig i alt hast. Men vi var på vej hjem sagte hun, at hun var blevet udsat for vold, jeg sagte til hende, at de ikke havde behøvet at drikke, at han bliver modbydelig når han drikker. Da vi kom ind, bad jeg hende om at gå i seng, efter hun havde drukket vand, og sagte til hende at vi nok skulle snakke om det når hun havde sovet, hun græd voldsomt da hun vågnede, hun kunne ikke spise, det var tydeligt at hun var blevet behandlet forfærdelig, jeg kom ind til hendes værelse om eftermiddagen, jeg sagte til hende at vi var nød til at snakke om det, jeg vidste kun at hun var blevet udsat for vold så hun var ked af det, dér fortalte hun om det, men det viste sig at hun havde undladt at fortælle om noget af det, det var først da hun fortalte om det hele på hospitalet, at jeg fik at vide at hun var blevet behandlet forfærdeligt, jeg ringede til politiet, hun blev undersøgt af lægen, hun havde fået ridser, hendes trommehinde var sprunget, han havde gjort sådan imod hende på busstoppestedet i ca. 40 minutter, hvor han lod som ingenting når folk gik forbi, heldigvis var en mand ankommet således han var stoppet, han havde sagt bare jeg kunne dræbe dig, han brugte sådanne ord, det var det jeg kunne erindre. Hun sagte at T havde udøvet vold imod hende.

Forhold 4.

Vi kom ellers for at hente F1 den anden, men da døren ikke blev åbnet for os, hentede vi først tingene den tredje. Min søn og F1. Hun bankede på døren og bad ham om at åbne den. Vi havde aftalt at vi ikke skulle tale grusomt, at vi ikke ville opføre os noget dårligt. Vi ventede ellers på hans gang, T gik til sofaen på stuen, så begyndte F1 at samle sit tøj, hun sagte først en, hun begyndte at vise sit tøj frem som han havde revet i stykker, vi lagte dem ind i posen, min søn bad om at have kufferten hentet på kælderen. Alt tøjet var blevet revet i stykker, hun kunne ikke finde sin bærbare, vi skyndte os bare at samle det hele. Jeg havde medbragt pakker til T, jeg sagte til ham, og her viser vi venlighed, vi skyndte os at samle tøjet sammen, men vi ventede på elevatoren gik han ud, og bad F1 om lige at komme til ham og da min søn gav ham en grænse, angreb han min søn bagfra, han tog hurtigt kvælertag på ham og påførte ham knytnæveslag på hans bryst, jeg kom hen til ham og søgte efter hjælp, naboen kom ellers ud men kom så ind til sig selv igen, da jeg ikke vidste hvad jeg skulle gøre, prøvede jeg på at sparke til ham, mens hans kvælertag strammede til mens han fortsatte med at påføre han knytnæveslag, min datter løb ned jeg begyndte at råbe så højt jeg kunne, lad ham være, da han endelig slap ham, blev jeg ved med at trykke forkert på elevatorknapperne, han gik ud med en kniv, da vi kom ind til elevatoren, lød det som om han pludseligt sparkede på elevatordøren. Da vi kom ud, ringede vi til politiet, for min søn blødte ret kraftigt, vi ringede, vi ventede, det var først da politiet tog ham at vi kom op igen for at hente resten, han har flækket hendes Mac book midt over, heldigvis har han ikke ødelagt hendes mobil, da han ikke selv kunne ringe fra sin egen mobil, han begyndte ellers at skrive forfærdelige ting til min mobil på nytårsdagen, men jeg blokerede ham. Min søn gik til hospitalet, efter politiet afhørte os.

Kniven, han gik ud med en kæmpe kniv, vi vidste ikke om han skulle bruge den imod os, han prøvede på at kontakte hende efterfølgende, hvor han påstod at ville dræbe sig selv, siden han var så opsat på at få ram på min søn, var vi bange for ham, min søn råbte til ham, hvad laver du, hvad skal du, for han var lige blevet angrebet.

Efter vi var kommet ind til elevatoren, kom han frem med kniven, så lukkede elevatoren, han sparkede kraftigt til døren.

Jeg husker ikke helt, om han sagte noget, for jeg var ret nervøs dér.

Vi ventede ellers først på udgangen, uden at komme helt ind, min søn, F2, nærmede sig ikke T, han sagte blot til ham, hent kufferten nu.

[...]

F1 var mødt via televideo fra kredsretten i Ilulissat i henhold til rettens beslutning af 19. april 2024. Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F1 forklarede vedrørende forhold 1 og 2 på grønlandsk blandt andet, at vi gik til busstoppestedet efter vi havde været på fest den nytår, vi var kommet tilbage fordi vi ikke havde masker, han var blevet mere og mere hidsig fordi vi missede bussen, han slog mig adskillige gange på hovedet med knyttede næver, hvor han vil tage kvælertag på mig, og påstår at han vil dræbe mig, han slog vist på mig med begge hænder, han slog mig vist syv gange, men min trommehinde blev sprunget, han tog kvælertag på mig og smækkede mig til vægen adskillige gange, min jakke fik en lille revne.

Foreholdt bilag D-1-1, side 2, 3. afsnit, han har gjort sådan imod mig, hvor han nikkede mig, hvor han tog mit hoved og smækkede den adskillige gange, han sagde et eller andet, et par gange måske, som jeg ikke husker, siden jeg var så beruset.

Jeg har været sammen med en ven fra Aasiaat, han var vist jaloux, det husker jeg ikke, siden han blev ved med at snakke hvor han også nævnte min mor, han sagde, gid jeg kunne dræbe dig, jeg skal nok dræbe dig, og sådan noget. Jeg blev ved med at true og slå mig indtil bussen kom, han har sådan stoppet, da en mand ankom, jeg skrev hurtigt til min mor, da vi kom ind til bussen, og bad hende om at komme til busstoppestedet, jeg kom ud med nød og næppe, men han har taget min mobil, jeg hentede og tog mit tøj efterfølgende. Jeg har bedt min mor om at komme, så jeg kunne komme ud. Det var først da de så at jeg havde blå mærker, at jeg fortalte om det, mens vi spiste sammen, efter hun ringede til politiet for mig, havde hun fået mig til at gå til hospitalet, hvor vi fandt ud af, at min trommehinde var sprunget, under undersøgelsen.

[...]

F2 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 4 og 5 blandt andet, at min lille søster sagde, ret ulykkeligt, til os, at hun ville hente sine ting, hvor hun oplyste os om at der plejer at ske hændelser, at hun havde været skrækslagen, hun har været udsat for vold, hun ville have vores hjælp til at hente sine ting. Mig, min mor og min lillesøster kom og hentede, for at tage hendes ting. Da vi kom ind, var T på stuen, min lillesøster skulle til at samle sine tøj, vi tog tøjet som var revnet, som var blevet klippet, hun ville ellers tage sin computer, den lå smadret på altanen.

Al den tid vi var der, sagte T ingenting, da vi skulle til at gå, så han ud som om han var ret vred og nærmest løb efter os, han startede med at angribe os lige så snart vi kom ud. Først prøvede jeg på at holde ham på afstand for at beskytte min familie, han begyndte at afgive knytnæveslag og bid, han slog mig med knyttet næve på ansigtet, da vi så kom ind til elevatoren, kom T først tilbage til lejligheden, hvor han derefter næsten hoppede ind til elevatoren med en kniv, mens elevatordøren lukkede, stak han kniven ind og svingede den, her anede jeg tydeligt ikke min levende råd, jeg har på ingen måde slået ham med knyttet næve bare for at beskytte mig selv, da vi kom ud, ringede vi til politiet, hændelsen skete så hurtigt, han slog mig kraftigt med knyttet næve en enkelt gang, han bed mig adskillige gange og hev mig på håret.

Foreholdt bilag D-1-1, forhold 4-5, side 2, 5. afsnit, nu du nævner det, han kom ud og slog mig med knyttet næve på både ryggen og nakken, så husker jeg at han tog kvælertag på mig bagfra, jeg var så fokuseret på min familie at jeg ellers glemte den del. Jeg bed ham, så han kunne slippe mig, jeg havde været nødt til at handle sådan.

Han havde vist gemt sit tøj, men han har revet al min lillesøsters tøj i stykker, han havde smadret computeren, vi gik igen efter at havde samlet dét vi kunne tage.

Ud fra dét jeg kan huske, gjorde jeg ingenting, da vi kom ind, da vi kom ind lignede [lejligheden] noget man havde festet på, jeg ved ikke om jeg havde kigget ind til soveværelset, jeg gjorde ikke rigtigt andet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.25

Virna Kromann
Kredsdommer