



# RETTEEN I GLOSTRUP

## RETSBOG

---

Den 15. september 2022 holdt Retten i Glostrup møde i retsbygningen.

Dommerfuldmægtig Lars Larsen Lihme behandlede sagen.

**Sag BS-6881/2022-GLO**

A  
(advokat Michael Amstrup)

mod

Skatteministeriet Departementet  
(advokat Birgitte Kjærulff Vognsen)

### **Henvisning til Østre Landsret**

Ingen var mødt eller tilsagt.

A har anmodet om, at sagen henvises til behandling ved Østre Landsret, som første instans.

Til støtte for anmodningen er navnlig gjort gældende, at præmisserne i Skatteankenævnets afgørelse vil indebære en markant ændring af skattemyndighedernes adgang til at "tilsidesætte aftaler", indgået mellem uafhængige parter med modstridende interesser. Herudover strider afgørelsen imod ordlyden af Den Juridiske Vejledning om gavebegrebet. Spørgsmålet om skattemyndighedernes adgang til at "tilsidesætte aftaler" indgået mellem uafhængige parter med modstridende interesser er relevant for alle borger, der indgår aftale med en uafhængig part, hvorfor det er nødvendigt at skabe klarhed over praksis på området.

Skatteministeriets Departement har protesteret imod anmodningen.

Til støtte for protesten er navnlig gjort gældende, at skattemyndighedernes adgang til at foretage prøvelse er lovfæstet ved ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 6 og afskrivningslovens § 45, stk. 3, og at adgangen til at foretage korrigering, ifølge forarbejderne, ikke er begrænset til at angå interesseforbundne aftaleparter, men også hvis den aftalte overdragelsessum er åbenbart forkert, hvorfor der ikke er tale om et tvivlsomt lovfortolkningsspørgsmål. Retstilstanden må anses for afklaret i praksis, og resultatet i den foreliggende sag beror på en konkret bevisbedømmelse. Der er desuden ikke tale om et principspørgsmål i forhold til Den juridiske vejledning herom.

Retten afsagde

### KENDELSE

Sagen drejer sig om, hvorvidt As skattepligtige indkomst for 2015 med rette blev forhøjet med 476.329 kr. af skattemyndighederne. Forhøjelsen svarer til differencen mellem købesummen for et kolonihavehus, der var aftalt mellem A og sælgeren, og en af bestyrelsen for kolonihaveforeningen foretaget værdisætning af det solgte kolonihavehus.

Retten vil forudsætningsvis skulle tage stilling til, om skattemyndigheden var berettiget til at foretage den omhandlede regulering af den skattepligtige indkomst, under henvisning til ejendomsavancebeskatningslovens § 4, stk. 6, og afskrivningslovens § 45, stk. 3, herunder om reguleringen kunne begrundes alene i differencen mellem den aftalte købspris og foreningens skønsmæssig værdisætning, uanset om sælger og A var interesseforbundet.

Da spørgsmålet herom ikke ses afklaret i teori eller i praksis, og idet retten finder, at spørgsmålet har generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen inden for det skatteretlige område, er betingelserne for at henvise sagen til behandling ved Østre Landsret som første instans opfyldt, jf. retsplejelovens § 226, stk. 1.

### THI BESTEMMES:

Denne sag henvises til Østre Landsret.