

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 8. oktober 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 099/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1968

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 18. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1339-2023).

Påstande

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 13. november 2021, at sagen er anmeldt til Grønlands Politi af F samme dato klokken 09.25 som voldtægt.

Det fremgår af erklæring af 23. marts 2022 fra Retsgenetisk Afdeling ved Københavns Universitet vedrørende sammenligning af dna-profiler (bilag F-6-1) blandt andet, at dna-profilen for et biologiske spor på tiltaltes underbukser, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra F. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte dna stammer fra T selv. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra F, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den grønlandske befolkning.

Det fremgår af erklæring af 9. marts 2022 fra Retsgenetisk Afdeling om sammenligning af dna-profiler blandt andet, at der ikke er påvist biologiske spor fra tiltalte i F's vagina, ligesom der ikke er fundet biologiske spor fra F i negleskrab fra tiltaltes hænder eller ved podning på tiltaltes penis.

T har om sine personlige forhold oplyst, at han er 57 år gammel og blev uddannet som tømrer i 1991. I øjeblikket har han ikke fast arbejde, fordi der mangler opgaver, men han arbejder ind i mellem som vikar i butikken. Han har en samlever og en søn, der bor i Ittoqqortoormiit. Han har sin egen bolig og han har ikke problemer med at kontrollere sit forbrug af alkohol.

Forklaringer

Vidnerne F og V har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. T har ikke ønsket at afgive forklaring i sagen.

F har supplerende forklaret, at mens hun havde samleje med X1, kom hendes mor ind i stuen. Da moren sagde, at det var i orden og forlod stuen, fortsatte de samlejet. Hun tog tøjet på efter samlejet med X1, fordi hun var i en anden persons lejlighed, og der var andre til stede. Bagefter lagde hun sig ned ved siden af X1. Efterfølgende faldt hun i søvn og sov, indtil hun blev vækket af sin mor. Da hun vågnede, havde hun lidt smerter i underlivet. Det var samme følelse, hun havde haft i sin barndom. Efterfølgende havde hun følelsesmæssige smerter og lidt smerter i underlivet. Hun havde optaget videoen i køkkenet, fordi man ikke må berøre en person, der sover. Hun er sikker på, at det var T, der var i køkkenet.

V har supplerende forklaret, at hendes datter, F, lå på ryggen, mens T lå oven på F og lavede samlejebevægelser. F havde lukkede øjne og bevægede sig ikke. T havde ikke tøj på. Hun så ikke, at T stak sin penis ind i F's vagina, fordi det var mørkt, men ud fra det hun så, går hun ud fra, at T havde samleje med F. Hun blev foreholdt afhøringsrapport (bilag D-2-1, s. 2, 6. og 10. afsnit), hvor det er noteret, at hun til politiet har forklaret, at "hun så manden, som ikke lignede X1, idet mandens hud var mørkere, og sagde "uummaak suit?" oversat til "hej du, hvad laver du?", hvor hun så genkendte en T oven på forurettede med bukserne nede til knæene og havde en mørk t-shirt på, samt at forurettedes trusser nede til knæene og ikke havde noget andet på ... Forespurgt så hun ikke gerningsmanden penis, om penissen var erigeret eller om penissen havde været inde på forurettedes vagina." Hun oplyste hertil, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet.

Landsrettens begrundelse og resultat

V har fast og vedholdende forklaret, at hun har set tiltalte afklædt og foretage samlejebevægelser, mens han lå ovenpå F, og hendes forklaring støttes af, at der er fundet DNA fra F i tiltaltes underbukser. Herefter anser landsretten det for bevist, at T i hvert fald har forsøgt at

begå voldtægt som beskrevet i tiltalen og i dette omfang stadfæstes kredsrettens bevisvurdering.

Landsretten fastsatte foranstaltningen til 80 timers samfundstjeneste, som skal udføres indenfor en længstetid på 8 måneder, jf. kriminallovens §§ 140 og 141, stk. 1, jf. § 77, stk. 1, jf. § 12. T undergives endvidere tilsyn af kriminalforsorgen i 1 år og 6 måneder, jf. kriminallovens §141, stk. 2.

Ved fastsættelsen af foranstaltningen, har landsretten især lagt vægt på, at der er tale om en grov seksuel krænkelse, som ikke bør afgøres med en betinget anstaltsanbringelse. Uanset at der er tale om en seksuel krænkelse, der som udgangspunkt bør foranstaltes med flere måneders anstaltsanbringelse, finder landsretten, at anbringelse i anstalt ikke er en nødvendig eller passende foranstaltning i denne sag, som har haft en sagsbehandlingstid på omkring 4 år. Den urimeligt lange sagsbehandlingstid skyldes ikke T, som desuden har gode personlige forhold.

Kredsrettens dom om tortgodtgørelse stadfæstes.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at foranstaltningen fastsættes til ulønnet samfundstjeneste i 80 timer. Arbejdspligten skal opfyldes indenfor en længstetid på 8 måneder. T undergives tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år og 6 måneder.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 18. marts 2025 Rettens nr. 1339/2023

Politiets nr. 5505-97351-00191-21

Anklagemyndigheden mod
T
cpr-nummer [...] 1968

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag. Anklageskrift er modtaget den 6. september 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Dagældende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, jf. nugældende kriminallovens § 77, stk. 1 - voldtægt ved tilsnigelse

ved den 13. november 2021 kl. ca. 05.00 i Nuussuaq, på adressen [...], at have voldtaget med F, som befandt sig i en tilstand eller situation, hvor hun var ude af stand til at modsætte sig handlingen, eller samtykke i samleje.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Anbringelse i anstalt i 4 måneder.
2. Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om godtgørelse for tort på 40.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger Forklaringer

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 18. marts 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F og V har afgivet forklaringer den 18. marts 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport af 13. november 2021.
- Anmeldelsesrapport fortsat af 14. november 2021.
- Anmeldelsesrapport fortsat af 14. november 2021.
- Anholdelsesrapport af 14. november 2021.
- Fotomappe vedrørende gerningsstedet, forurettede, F og vennen, X1 af 14. november

2021.

- Fotomappe vedrørende gerningsmanden af 16. november 2021.
- Fotorapport vedrørende gerningsmanden T af 14. november 2021.
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 23. marts 2022.
- Erklæring vedrørende retsgenetiske undersøgelser af 9. marts 2022.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han holder ferie fra sit arbejde. T arbejder som tømrer. T har en samlever og 4 børn.

T har ikke fremtidsplaner. T drikker alkohol, og har ikke problemer med alkohol.

Sagsbehandlingstid

Forholdet er blevet begået den 13. november 2021.

Anklageskriftet er dateret 7. august 2023, og er blevet modtaget i retten den 6. september 2023.

Første retsmøde er blevet afholdt den 18. marts 2025, hvor dommen også blev afsagt.

Rettens begrundelse og afgørelse Om skyldspørgsmålet

T har nægtet sig skyldig, og har ikke ønsket at afgive forklaring.

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T på adressen havde haft samleje med F, som var faldet i søvn på grund af beruselse, og havde ikke givet samtykke til samleje. F havde udover at have drukket alkohol i større mængde, også røget hash. F havde samleje med X1 i stuen på madrassen forud for samleje med T. Da F's mor, V og hendes kæreste X2 kom hjem, havde F og X1 stadig samleje i stuen. V sagde til F og X1, at de ikke skulle stoppe samleje. V og X2 ventede i køkkenet. F faldt i søvn på madrassen efter samleje med X1 på grund af beruselse. På et tidspunkt var F, X1, X2 og V faldet i søvn i stuen. Inde på soveværelset sov T, som boede på adressen. Alle havde drukket alkohol den pågældende dag. Da V vågnede, så hun en mand, der ikke lignede X1, da mandens hud var mørkere end ham.

V genkendte manden som værende T. V sagde herefter til T "hej, hvad laver du?". T havde samleje med F, som sov, idet hun lå stille med hovedet til siden. V kaldte på sin datter 3-4 gange uden at F reagerede. T lå ovenpå F og havde samleje med hende.

F havde sin trøje på, men hendes bukser og trusser var blevet trukket ned. F så T's penis, da han stak den ind i F's vagina. Samleje mellem T og F stoppede, da V vågnede, hvorefter T forlod stedet. V vækkede alle på stedet, efter hun havde set samleje mellem T og F. F var blevet forskrækket over hændelsen, men kunne selv ikke huske hændelsen, dog

kunne hun mærke på sin vagina og krop, at hun lige havde haft samleje, hvilket ikke var den samme følelse hun fik, efter at have haft samleje med X1. T's DNA blev blandt fundet på F's trusser, ligesom F ikke tog et bad, inden hun tog til sygehuset og var iført en hvid dragt, som hun først måtte tage af, når hun var ankommet til sygehuset.

Retten finder herefter T skyldig for overtrædelse af dagældende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, jf. nugældende kriminallovens § 77, stk. 1, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalt.

På baggrund af sagens grovhed og sagsbehandlingstiden finder retten det passende at fastsætte foranstaltningen til ubetinget anbringelse i anstalt.

Foranstaltningen fastsættes efter dagældende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 2, jf. nugældende kriminallovens § 77, stk. 1, og derfor som anbringelse i anstalt i 4 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager påstanden om tort godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Retten har herved lagt vægt på, at T er blevet fundet skyldig for at have voldtaget F, hvorfor T skal betale 40.000 kr. i tort godtgørelse til F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder.

T skal inden 4 uger betale 40.000 kr. i tort godtgørelse til F, [...], 3962 Upernavik.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Den 18. marts 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Ittoqqortoormiit.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt. Rettens nr. 1339/2023
Politiets nr. 5505-97351-00191-21

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1968

[...]

F var mødt via televideo fra Upernavik kredsret i henhold til rettens beslutning af 28. maj 2024.

Vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun dengang havde drukket alkohol. Vidnet havde haft samleje med X1 på adressen [...] i Nuussuaq. Vidnet var blevet vækket af sin mor, og fik at vide fra sin mor, at tiltalte havde haft samleje med vidnet.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun havde drukket sammen med sin mor, og havde været på værtshuset. Efter vidnet havde haft samleje med X1, drak vidnet igen. Vidnet var faldet i søvn på madrassen i stuen. Vidnet var faldet i søvn på grund af beruselse. Vidnet, hendes mor, X2 og X1 var på stedet. Vidnets mor og X2 var kærester. X1 og X2 er brødre. Efter vidnet var kommet hjem, var der vist X3 og hendes søster på stedet.

X3 var vist allerede faldet i søvn på grund af beruselse.

Adspurgt om tiltalte var på stedet, svarede vidnet, at tiltalte havde været på stedet. Vidnets

mor havde sagt, at tiltalte havde forladt stedet. Vidnets mor havde ledt efter tiltalte, så hun kunne fortælle ham om hændelsen. Vidnet så ikke tiltalte, da hun kom hjem. Vidnet så kun X1 og X3.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-1-1, side 2, 5. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at X2 var allerede gået i seng, og herefter gik også X1 i seng, hvorfor afhørte lagde sig ned ved ham. Idet hun lagde sig ned kunne hun høre noget i køkkenet, hvorfor hun tog hen til køkkenet uden at blive bemærket. Afhørte så mistænkte siddende ved spisebordet ved siden af en sovende X2’a tante.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet forklarede, at hun havde gjort bekendt med hvad der var sket. Vidnet kunne ikke selv huske hændelsen på grund af beruselse.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun gik ud i køkkenet for at ryge. Tiltalte var alene, og vidnet blev bange. Vidnet tog derfor bare i seng igen. På dette tidspunkt så vidnet, tiltalte befølte X3. Vidnet blev utryg, og gik i seng. Tiltalte befølte X3 på hendes krop.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke havde relation til tiltalte. Vidnet havde boet i samme by som tiltalte. Vidnet havde ikke haft samleje med tiltalte forud for hændelsen. Vidnet vidste ikke om, hvorvidt tiltalte havde befølt hende på hendes bryster, eller andre steder på kroppen, forud for hændelsen. Vidnets mor havde fortalt hende, at noget af vidnets tøj var blevet taget af. Vidnets mor havde også bemærket, at vidnet var faldet i søvn på grund af beruselse. Vidnets mor havde bedt tiltalte om at komme væk fra vidnet. Vidnet kunne mærkede noget for nede, da hun vågnede. Vidnet kom i tanke om sin barndom, da hun tidligere havde været ude for det samme.

Vidnet kunne mærke, at hun lige havde haft samleje. Vidnets krop føles ubehageligt. Det var ikke den samme følelse hun havde efter samleje med X1. Vidnet gik ikke i bad. Vidnet havde det samme tøj på, og blev iført en hvid dragt, da hun skulle tage til sygehuset. Vidnet havde ikke fået sit tøj tilbage. Vidnet havde drukket meget. Vidnet havde ellers grænser for indtagelse af alkohol, men denne aften fik hun flere shots på værtshuset, da hun var sammen med sin mor. Vidnet drak derfor mere, end hvad hun plejede. Vidnet troede ellers ikke, at der skulle ske noget. Vidnet fik flere black outs i løbet af aftenen. Det næste vidnet kunne huske var, at hendes mor vækkede hende. Vidnet havde drukket alkohol og havde røget hash. Det var nok årsagen til at hun fik black outs,

Adspurgte forklarede vidnet, at hun havde haft samleje med X1. Der var ikke andre til stede, da hun havde samleje med X1. Ingen så, da vidnet og X1 havde samleje.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-1-1,

side 2, sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at hun kunne huske sin mor kom hjem mens hun og X1 havde begyndt at have samleje. Hun forklarede, at moreren hvad forklaret at det var okay og at de ikke skulle stoppe. Afhørte tilføjede, at de bare havde samleje, idet moreren fald i søvn umiddelbart lige med det samme.”

Vidnet bekræftede at have forklaret til politiet.

Vidnet forklarede, at hun og X1 i starten havde været alene, men så vidnets mor hjem. Vidnets mor så vidnet og X1 have samleje. Vidnets mor havde også drukket denne aften. Alle drak. Vidnet og X1 havde samleje i stuen. Vidnet kunne ikke huske tidspunktet for samleje med X1, da hun ikke holdt øje med tiden. Der var mørkt indenfor. Vidnet kunne ikke huske om lysene var tændt.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun havde taget sit tøj af, da hun skulle have samleje med X1, men tog tøjet på igen, efter samleje, hvorefter hun faldt i søvn på grund af beruselse. Vidnet så ikke tiltalte, da hun vågnede. Vidnet så heller ikke tiltalte, inden hun faldt i søvn.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke havde lagt mærke til noget, da hun blev voldtaget. Vidnet havde sendt en video til sin mor, da X3 blev befølt af tiltalte. Vidnet havde også underrettet X3 om hændelsen.

Vidnet og X1 havde ikke brugt et kondom, da de havde samleje. Vidnet kunne ikke huske om, hvorvidt X1 fik udløsning op i hende.

[...]

V forklarede på grønlandsk blandt andet, at vidnet havde drukket. Vidnet plejede at sove tungt, når hun havde drukket. Vidnet blev vækket, mens tiltalte var i gang med at have samleje med hendes datter. Vidnet var faldet i søvn på madrassen i stuen. stedet var der vidnet, vidnets kæreste og hans familie, som var faldet i søvn på grund af beruselsen. I stuen sov X2, vidnet, F og X1. I soveværelset sov T, som boede på adressen.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 2, 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at da hun kom ind til lejligheden var datteren/forurettede, F, begyndt at have samleje med vennen/kæresten X1 på en anden madras længst fra sofaen i stuen.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

X1 og vidnets datter havde samleje, før vidnet faldt i søvn, men da hun vågnede, havde tiltalte samleje med hendes datter.

Adspurgt om vidnet var 100 procent sikker på, at det var tiltalte, der havde samleje med hendes datter, svarede vidnet ja. Vidnet kender tiltalte, da de kommer fra samme by.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte ikke sagde noget, da vidnet vågnede. Tiltalte tog sine sko på og flygtede fra stedet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 2, 6. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede herefter, at hun så manden, som ikke lignede X1, idet mandens hud var mørkere, og sagde ”uummaak suit?” oversat til ”hej du, hvad laver du?”, hvor hun så genkendte en T oven på forurettede.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet var helt sikker på at tiltalte havde samleje med hendes datter, fordi det var det hun så. Datteren lå ned og tiltalte lå ovenpå hende og havde samleje med hende. Datteren havde en trøje på. Datterens bukser var blevet trukket ned og det samme med hendes trusser. Da vidnet og alle andre gik i seng, efter festen. Derfor sov hendes datter også. Vidnet vækkede alle på stedet, efter at have set hændelsen. Vidnet vækkede X2, X1 og datter. Vidnet sagde datter, da hun vækkede hende. Datteren blev forskrækket.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 2, 2. nederste afsnit, over for politiet skulle have forklaret:

”Afhørte forklarede, at hun kunne huske at forurettede lå stille med hovedet til siden og sov, hvorfor hun begyndte at kalde på sin datter ca. 3-4 gange uden hun reagerede.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt forklarede vidnet, at tiltalte sagde ingenting og gik fra stedet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 2, 8. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at gerningsmanden først sagde, at forurettede også ville have samleje.”

Vidnet kunne ikke huske at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt forklarede vidnet, at samleje mellem tiltalte og hendes datter, stoppede da hun vågnede. Tiltalte rejste sig op fra madrassen, og gik ud, da vidnet vågnede.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke kunne huske tiltaltes tøj.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 3, 2. nederste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede T, som værende én fra deres by, Ittoqqortoormiit, mørk t-shirt, og så at han tog en mørke blå dunjakke, da han var på vej ud.”

Vidnet kunne ikke huske at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde lagt mærke til om, hvorvidt tiltalte brugte et kondom. Vidnet havde drukket alkohol i næsten 2 dage i træk. Vidnet fik ikke black out, da hun blev for fuld. Vidnet gik i seng sammen med sin kæreste. Vidnet og hendes kæreste var i køkkenet, da datteren og X1 havde samleje i stuen. Vidnets datter og X1 startede med at have samleje, mens hun og sin kæreste var i køkkenet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 2, 3. nederste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at hun fortalte, at forurettede og X1 ikke skulle stoppe med at have samleje, fordi hun allerede var ved at falde i søvn.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke faldt i søvn, mens hendes datter og X1 havde samleje. Vidnet gik først i seng, efter de var blevet færdige. Vidnet kunne ikke huske, hvad tid hun faldt i søvn. Det var måske omkring kl. 3 da hun faldt i søvn. Der var mørkt i stuen. Vidnet var hele tiden hjemme.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 13. november 2021, bilag D-2-1, side 1, 1. nederste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at hun kom hjem til kærestens, X2, bopæl ca. kl. 0430 efter hun ellers havde været til en efterfest hos sin kusine/fætter på [...]”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt forklarede vidnet, at hun tog hjem til X2 omkring kl. 4, og faldt ikke i søvn kl. 3. Vidnet gik i seng lørdag nat,

Adspurgt forklarede vidnet, at hun ikke havde lagt mærke til tiltaltes penis, da der var mørkt. Vidnet så samleje mellem tiltalte og hendes datter. Vidnet så også, da tiltalte stak sin penis ind i datterens vagina. Vidnet så ikke tiltaltes penis tydeligt, da der var mørkt.

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.59.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer