

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 31. oktober 2024 i ankesag

Sagl.nr. K 180/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den 18. oktober 1962

Advokat Thomas Wiemann

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 7. august 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-957/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af den indankede dom subsidiært anbringelse i anstalt i 7 år.

T har påstået formildelse af den indankede dom og således at foranstaltningen fastsættes til anbringelse i anstalt i 2 år og 6 måneder. For så vidt angår spørgsmålet om erstatning for tort, har T nedlagt påstand om stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er også for Landsretten dokumenteret fra Qaasuitsoq kredsrets dom af 19. april 2013, vejledende distriktslæge erklæring af 12. juni 2023, psykologisk undersøgelse af 28. oktober 2023, retspsykiatrisk erklæring af 18. december 2023 og Retslægerådets udtalelse af 24. april 2024.

Forklaringer

T og vidnet V1 har afgivet forklaring for landsretten.

T har supplerende forklaret, at det ikke var ham, der havde taget initiativ til sex med pigen. Han kaldte ikke på hende, når faren gik ud for at ryge. Den sex, der foregik hos ham, skete i 2020 og 2021.

V1 har forklaret, at det er hende, der har udarbejdet retspsykiatrisk erklæring af 18. december 2023. T fremstod meget umoden, ikke særlig klog, naiv og havde slet ikke nogen fornemmelse af, hvad det var, han havde gjort og hvilken betydning, det har haft for ofrene. T tror, at det er pigerne, der har lokket ham. Det virker tilfældigt, hvilke piger det går ud over. T har pædofile tendenser, han er dårligt begavet, og det vil være tilfældigt og situationsbestemt, hvilke piger han møder, som det kan gå ud over. Han har en oplevelse af, at han tror, at børnene lokker ham til sex. Dette er en kombination af hans dårlige begavelse, umodenhed og pædofile tendenser. Risikoen for fremtidige seksuelle overgreb af tilsvarende karakter, vil være afhængig af, hvem han møder. Risikoen er ikke afhængig af ham. Det vil være helt tilfældigt. Mange mænd i T's alder har sex. T har ikke et liv svarende til sin alder, for han ser ikke sig selv som en ældre mand. Han ser ikke sig selv, som en mand med den alder, han faktisk har. Hvis han bliver idømt forvaring og skal prøveløslades, skal han have kønsdriftsdæmpende behandling. Det vil ikke gavne ham med samtale eller psykoterapi. Han planlægger ikke seksuelle overgreb, han har heller ikke været i besiddelse af børneporno. Den fremtidige fare er et helt tilfældigt. Det kan opstå, hvis han f.eks. møder et skrøbeligt barn, for han tror, at børn gerne vil have sex. Hvis han får chancen, så vil han gøre det. Han tror som sagt, at børnene lokker ham, og når han tror, at de seksuelle overgreb sker, fordi børnene lokker ham, så er der stor risiko for tilsvarende fremtidige seksuelle overgreb. Det forhold, at han er opvokset i en lille bygd, spiller ikke nogen rolle. Der er nogen, som får pædofile tendenser, og det kan være tilfældigt. Men T kan ikke holde det inde i sig selv, for han har ingen indsigt i, hvad han selv har lavet.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

T er ved kredsrettens dom af den 25. juli 2024 bl.a. dømt for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nu kriminallovens § 77, stk. 2, jf. § 12, forsøg på voldtægt af barn under 12 år, ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i løbet af 2020 eller 2021 at have forsøgt at voldtage F1, født den [...] 2012, idet han trak hendes bukser ned og forsøgte at indføre sin penis i hendes vagina eller anus, hvilket mislykkedes, idet hun fik kraftige smerter. T er endvidere ved samme dom bl.a. dømt for overtrædelse af overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nu kriminallovens § 77, stk. 2, ved på ikke nærmere angivne tidspunkter i løbet

af perioden fra 1. januar 2020 og frem til december 2022 at have udsat F, født den [...] 2012, for voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold, idet han i et tilfælde slikkede hendes vagina og ikke under 4 gange gennemførte vaginalt samleje med hende.

Landsretten finder, at disse ovenstående forhold, som T er dømt for, er omfattet af kriminallovens § 161, stk. 1, nr. 1.

Spørgsmålet er herefter, om T frembyder en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring er nødvendig for at forebygge denne fare jf. kriminallovens § 161, nr. 2 og 3.

Det fremgår af Retslægerådets erklæring af 24. april 2024, at T, såfremt han findes skyldig i det påsigtede, med en vis sandsynlighed, må antages at frembyde en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring, jf. kriminallovens § 161, er nødvendig for at forebygge denne fare. Retslægerådet lagde vægt på karakteren af det påsigtede, det oplyste om T's personlighedsmæssige egenart og pædofile træk, samt oplysningerne om tidligere kriminalitet. Der var i Retslægerådets erklæring henvist til mentalobservationen, inklusiv psykologisk test, hvor T blev fundet umoden, naiv og dårligt begavet. Han blev vurderet ikke at være i besiddelse af empati eller evne til at sætte sig i andres sted. Han forholdt sig ansvarsfralæggende og bagatelliserende i det påsigtede. Han berettede selv om tab af selvkontrol.

T er tidligere ved Qaasuitsoq kredsrets dom af 19. april 2013 dømt 9 måneders anbringelse i anstalt for overtrædelse af kriminallovens § 79. Han var tiltalt for i perioden fra 2006 – 2008 at have kønsligt forhold til den dengang 9–12 årige pige, idet han lagde hende på sin seng, tog hendes bukser af, og forsøgte at have samleje med hende, hvilket mislykkedes, hvorefter han i stedet lavede samlejebevægelser mod hendes kønsdele. Det fremgår af T's forklaring i dommen, at han var ude at gå en tur, da han mødte pigen, der legede ved stranden, hvorefter han gik hen til hende, tog hende med op og gik ovenpå med hende. Han forklarede endvidere, at dengang kunne han ikke holde sig tilbage.

Det fremgår af Vejledende Distriktslægeerklæring af 12. juni 2023 bl.a., at T har forklaret vedrørende nærværende sag, at det var pigen, der havde kontaktet ham og havde opfordret til seksuelt samvær.

Det fremgår af Den psykologiske undersøgelse af 28. oktober 2023 bl.a., at T omkring den påsigtede kriminalitet forklarede, at han ikke kunne styre sig selv. Han forklarede endvidere, at han har oplevet ”mange” børn, der opførte sig på en seksuel måde, idet nogle børn kan være

modne nok til at nyde sex med voksne, at det kan være svært at holde sig fra dem og at nogle små piger ønsker sex lige så meget som voksne kvinder.

Det fremgår af Retspsykiatrisk Erklæring af 18. december 2023 bl.a., at T har forklaret, at han godt ved, at det er ulovligt at have sex med mindreårige, men at han ikke kan lade være. Det fremgår af konklusionen bl.a., at T er dårligt begavet, umådelig barnlig, naiv og tillidsfuld. T synes ikke at have en fornemmelse for sagens alvor, og han oplever, at det er den mindreårige, der har lokket ham.

Det fremgår af T's forklaring for kredsretten, at han har forklaret, at han plejede at blive blevet lokket af pigen til at føre sin penis ind i hende. Han kunne huske 2 gange, hvor de havde været seksuelt sammen på hans opfordring og 3 gange, hvor han havde været sammen med hende på hendes opfordring. Han kunne ikke huske, hvor mange gange han havde været sammen med hende i alt. T har også i Landsretten uopfordret forklaret, at det ikke var ham, der havde taget initiativ til sex med pigen.

På baggrund af omfanget, karakteren og grovheden af de begåede seksualforbrydelser og sammenholdt med oplysningerne om T's person som anført ovenfor, finder Landsretten, at betingelserne for at idømme T forvaring på ubestemt tid er til stede, jf. kriminallovens § 161.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Charlotte Thorlaksen

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 25. juli 2024

Rettens nr. 957/2024

Politiets nr. 5514-97351-00112-23

Anklagemyndigheden
mod

T
cpr-nummer [...] 1962

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. maj 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1 og 2

Daværende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nuværende kriminallovens § 77, stk. 2, jf. til dels § 12 - voldtægt af barn under 12 år og til dels forsøg herpå og kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i løbet af 2020 eller 2021 bag ved Pilersuisoq lageret i [...], 3962 Upernavik at have udsat F1, født den [...] 2012, for voldtægt ved andet seksuelt forhold, forsøgt at voldtage hende ved samleje ligesom han udsatte hende for blufærdighedskrænkelse, idet tiltalte

- befølte hende på brysterne uden på tøjet og blottede sin penis umiddelbart foran hende, alt hvilket var egnet til at krænke F1's blufærdighed
- hvorefter tiltalte trak hendes bukser ned, slikkede hendes vagina og forsøgte at indføre sin penis ind i hendes vagina eller anus, hvilket mislykkedes, idet F1 fik kraftige smerter.

Forhold 3

Kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse:

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt i løbet af 2020 eller 2022 i en båd på et ikke nærmere angivet sted i farvandet omkring [...], 3962 Upernavik at have udsat F1, født den [...] 2012, for blufærdighedskrænkelse idet han befølte hende på bagdelen og på hendes vagina uden på tøjet ligesom han med samlejelignende bevægelser gned sit skridt op ad hendes skridt imens hun sag oven på ham.

Forhold 4 og 5

Daværende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nuværende kriminallovens § 77, stk. 2 - voldtægt af barn under 12 år og kriminallovens § 84, stk. 1 - blufærdighedskrænkelse:

ved på ikke nærmere angivet tidspunkter i løbet af perioden fra 1. januar 2020 og frem til december 2022 på sin bopæl på adressen [...], 3962 Upernavik at have udsat F1, født den [...] 2012, for voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold og blufærdighedskrænkelse idet tiltalte

- flere gange kyssede hende på munden og befølte hende på hendes bae vagina og bagdel, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed
- i et tilfælde slikkede hendes vagina
- ikke under 4 gange gennemførte vaginalt samleje med hende

Påstande

Der nedlægges påstand om, at tiltalte idømmes forvaring på ubestemt tid i medfør af kriminallovens § 161.

Der nedlægges endvidere påstand om, at tiltalte idømmes at betale 150.000 kr. til F1 i godtgørelse for tort i medfør af erstatningsansvarslovens § 26a.

Der tages forbehold for nedlæggelse af yderligere påstande om erstatning og godtgørelser.

T har nægtet sig skyldig i forhold 1 og 2, forhold 3 og forhold 4 og 5.

På vegne af T har forsvareren fremsat påstand om anbringelse i Anstalten for Domfældte i 1 år og 9 måneder, samt tort erstatning på 75.000,00 kr. til F1.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T og vidneforklaring af V2 og V3.

Tiltalte T har afgivet forklaring den 24. juli 2024. Forklaringen er refereret i retsbogen.

V2 og V3 har afgivet forklaring den 24. juli 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende:

Bilag 1, anmeldelsesrapport:

Upernavik Politi fik den 21-05-2023 kl. 1955 anmeldelse om voldtægt af en 10-årig pige sket i [...].

Sagens genstand, 1. afsnit:

”Anm. V2 fra mobilnr. [...] rettede telefonisk henvendelse og oplyste at hans datter F1 havde fortalt anmelder og hans kæreste at da hun boede i [...], hun var blevet udsat for seksuel misbrug af en T.”

6 stk. ubilagerede tegninger fra F1, der viser detaljeret tegning fra ved butikken i bygden, tegning af tiltaltes hus udvendigt og indvendigt, området ved [...] med båden m.m.

Bilag 7, anholdelsesrapport:

T, boende [...], blev den 24. maj 2023 kl. 1035 anholdt, hvor han blev gjort bekendt med anholdelsen, anholdelsestidspunkt og sigtelsen, retten til kontakt med pårørende, læge, arbejdsgiver eller konsulat.

Andre oplysninger:

”Sejlads til bygden [...]. Sigtede anholdt på sin arbejdsplads, kommunen i bygden. Anholdelsen foregik uden dramatik og uden brug af håndjern. Sejlads retur til Upernavik uden yderligere. Arbejdsplads underrettet. Familie underrettet og vejledt om kontakt.”

Bilag 10, brev fra Sundhedscenter i Upernavik af den 10-06-2023:

”Vedr. F, f ødt den [...] 2012-

Ovenstående er d. 7/6-23 undersøgt med gynækologisk undersøgelse for politiet ifm. En sag omkring seksuel misbrug for 4 måneder siden.

Ved undersøgelsen findes ubrudt jomfruhinde. Der ses ingen ar eller rifter ved denne eller i åbningen til skeden.

Endetarmsåbningen gennemses for rifter og ar uden fund af dette.

Sundhedscenter Upernavik

[...]

Regionslæge”

Bilag 2, anmeldelsesrapport fortsat af den 24. maj 2023:

”Under rådighedstjeneste d. 21 maj 2023 kl. 2006, blev undertegnede tilkaldt i forbindelse med anmeldelse af voldtægt af en 10-årig pige. Voldtægterne skulle være foregået over de sidste par år, og skulle være sket senest i juleferien i december 2022. Gerningsmanden skulle være en T, bosiddende i [...].

Ved ankomst til stedet kl. 2030 traf jeg anmelderen, V2, og hans kæreste X1, hvis generalier er påført anmeldelsesrapporten. Jeg traf derudover den forurettede pige på stedet.

På stedet blev der foretaget indledende afhøringer af sagens parter. Jeg tilkaldte i den forbindelse X2 fra socialforvaltningen, som bistod den indledende afhøring. Der henvises i den forbindelse til det vedlagte rapportmateriale. Den forurettede pige blev indledende afhørt under opsyn af værge, samt X2 fra socialforvaltningen.

Overgrebene skulle blandt andet være sket i bygden [...].”

Bilag 3, rapport vedr. indledende afhøring – forurettede, 1. afsnit samt 2. afsnit:

”I forbindelse med indledende efterforskning af gentagne voldtægtsforhold imod en 10 årig pige, blev der på værgernes adresse [...], 3962 Upernavik. Foretaget en indledende samtale med forurettede under observation fra socialforvaltningen samt værger.

Fra socialforvaltningen deltog X2 fra børn og unge afdelingen i Upernavik. Barnets far deltog ligeledes i samtalen. X2 fungerede ligeledes som tolk under samtalen.”

Personlige oplysninger

T er tidligere foranstaltet, senest ved Qaasuitsaq Kredsrets dom af den 19. april 2013 idømt fængselsstraf i 9 måneder for overtrædelse af kriminallovens § 79 (andet kønslig forhold til barn under 15 år). Løsladt den 18.06.14 med prøvetid indtil den 18.06.16.

Ifølge Kriminalforsorgsnævnets resolution af 3. juni 2014 løsladt på prøve mod en prøvetid på 2 år, heraf 1 år under tilsyn af Kriminalforsorgen og må ikke opsøge/få besøg af børn under 15 år uden voksent tilsyn.

Det fremgår af følgende:

Bilag 9, vejledende distriktslægeerklæring, konklusion på side 4:

”Det drejer sig om en 60 årig fysisk og psykisk rask mand, der er sigtet for fuldbyrdet voldtægt og seksuel misbrug af en pige på 8 år. T er kendt med at stamme som eneste somatiske fund ved dagens undersøgelse. T har ingen tidligere historik for somatisk eller psykiatrisk sygdom.

Det er min samlede vurdering at anklagede er mentalt rask, der er forenelig med almindelig retsforfølgelse. Det at stamme anses ikke som en psykiatrisk sygdom. T er helt orienteret og relevant, han har på intet tidspunkt haft anamnese til sindssyge eller en tilstand der kunne sidestilles herved. T erkender sigtelsen, er ansvarsfralæggende overfor denne og dommen.

Undertegnet kan derfor være lægeligt bekymret for at hans pædofile adfærd kan fortsætte i fremtiden.

Pædofili anses i sig selv, som en af psykisk afvigelse men er ikke i sig selv en psykiatrisk sygdom. T bør derfor tilbydes psykolog samtaler eller lign hjælp, til behandling af hans pædofili. Dette kan foregå i fængselsvæsenet. Der er aktuelt intet tilbud for pædofilibehandling i sundhedsvæsenet. Det anbefales derfor lægeligt at patienten ikke har arbejde eller nær kontakt til børn i fremtiden.

Det vurderes derfor ved gennemgang af ovenstående at T på baggrund af eventuel begået kriminalitet, ikke skal mental udredes i psykiatrisk regi, da der ikke foreligger mistanke til psykiatrisk sygdom.

T vurderes derfor egnet til almindelig afsoning af straf, såfremt T har begået en strafbar handling.

Med venlig hilsen

[...]

Assisterede regionslæge

Ilulissat sygehus”

Bilag 9-2, retspsykiatrisk erklæring fra Aarhus Universitetshospital Psykiatrien af den 09.10.2023, konklusion på side 10:

”T er ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for de nu påsigtede handlinger. Han er begavet svarende til nedre del af normalområdet, og der er intet, der tyder på organisk hjerneskade. Han var ikke på tidspunktet for de påsigtede handlinger under indflydelse af alkohol eller andre rusmidler.

Observanden er opvokset i en lille bygd som nr. 1 af 5 helsøskende. Forældrene havde arbejde, ligesom hans søskende har uddannelse, arbejde og familie. Observanden er fortsat hjemmeboende. Han har gået 7 år i skole, men kan ikke læse. Siden konfirmationsalderen har han haft ufaglært arbejde, de senere år ved kommunen. Hans store interesse er at lege med lillebrorens slædehund.

Observanden blev 51 år gammel dømt for andet kønslig forhold til barn under 15 år.

Personlighedsmæssigt fremtræder observanden såvel den lægelige som ved den psykologiske undersøgelse, dårligt begavet, umådelig barnlig, naiv og tillidsfuld. Han synes ikke at have en fornemmelse for sagens alvor. Oplever at det er den mindreårige pige, der har lokket ham.

Ved psykologisk undersøgelse findes en moderat risiko for recidiv til seksualkriminalitet.

Der er især lagt vægt på, han tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet. Han er recidiv i en relativt høj alder, og der er tegn på visse pædofile træk.

T tilhører formentlig den personkreds, der omtales i kriminallovens § 161.

V1

Cheflæge, speciallæge i psykiatri.”

Bilag 9-3, udtalelse fra Retslægerådet af den 24. april 2024:

”**Vedr. j.nr.: 5514-97351-00112-23 - T, Cpr-nr.: [...]** 1962

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte akter med retspsykiatrisk erklæring af 18. december 2023 ved cheflæge V1, Retspsykiatrisk Afdeling, Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, udtale, at T ikke er sindssyg aktuelt og heller ikke var sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

T er opvokset i lille bygd i Nordvestgrønland med samlevende forældre som den ældste af en søskendeflok på seks, og han er aldrig flyttet hjemmefra. Nu bor han med sin far, morbror og en nevø. Han har gået syv år i grundskole og har herefter haft skiftende ufaglærte ansættelser uden ledighed. Han har haft enkelte kærester, men har fravalgt ægteskab og samliv bevidst. Han har ingen børn.

T angiver sig fysisk og psykisk rask. Han er opereret for grå stær og har dårlig tand-status på grund af paradentose. Han har aldrig haft misbrug. Han stammer kraftigt.

Ved den aktuelle mentalobservation, inklusiv psykologisk test, findes T umoden, naiv og dårligt begavet, men ikke mentalt retarderet. Han vurderes ikke i besiddelse af empati eller evne til at sætte sig i andres sted. Han forholder sig ansvarsfralæggende og bagatelliserende i forhold til det påsigtede. Han beretter selv om tab af selvkontrol. Hans tankegang er samlet, men konkret. Der er intet, der tyder på psykose eller stemningssindslidelse. Ved en struktureret risikovurdering placerer han sig i gruppen med en moderat risiko for ny seksualkriminalitet, og der lægges vægt på tidligere dom for ligeartet kriminalitet og observerede pædofile træk. Erklæringen medtager kun ét ud af fem forhold, der er noteret i udkast til anklageskrift af 17. november 2023.

Efter Retslægerådets opfattelse er T ikke omfattet af kriminallovens § 156.

Retslægerådet finder, på baggrund af karakteren af det påsigtede, det oplyste om T personlighedsmæssige egenart og pædofile træk, samt oplysningerne om tidligere kriminalitet, at han, såfremt han findes skyldig i det påsigtede, med en vis sandsynlighed må antages at frembyde en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring, jf kriminallovens § 161, er nødvendig for at forebygge denne fare.

I sagens behandling har overlæge [...], overlæge [...] og overlæge [...] deltaget.

Med venlig hilsen

[...]"

T har siden anholdelsen den 24. maj 2023, hvor han blev fremstillet den 25. maj 2023, været frihedsberøvet.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Forhold 1 og 2

Tiltalte har til alle forholdene beskyldt den mindreårige F1 som den, der hver gang tog initiativ, f.eks. ved at sige om de skal have samleje, som han i starten har nægtet, men alligevel blev han fristet og begik overtrædelserne måske 3-4 gange, hvor de fleste af hændelserne skete i år 2022, hvor F1 var 9 år gammel.

Bag Pilersuisoqs lager i bygden [...] blev tiltalte efter opfordring fra pigen fristet til at forsøge med at have samleje med hende, som ikke engang varede under 1 minut. Han nægter at have slikket pigens vagina, og har ikke forsøgt at indføre sin penis ind i hendes vagina eller anus, hvilket mislykkedes, idet F1 fik kraftige smerter. Han erkender dog at have vist sin penis frem, som har fortryder, da det ikke engang tog 1 minut. Han erkender ligeledes at have befølt pigens bryster ovenpå tøjet.

10-årige F1 forklarede uforbeholdent under den første videoafhøring, at hun var omkring 7 eller 8 år, da tiltalte rørte ved hendes bryster udenpå tøjet under den store sten ved Pilersuisoqs lager i [...], hvor hun enten gik i 3. eller 4-5. klasse. Tiltalte, som er lidt højere end hende og som havde taget et kondom med, trak sine bukser ned og legede med sin penis, trak hendes bukser og forsøgte at stikke den ind på hendes anus, men det lykkedes ikke, da hun havde ondt. F1 tegnede under afhøringen detaljerede tegninger om stedet. Hun kunne ikke lide hændelsen, så hun var spændt og bekymret over at se tiltalte igen, som hun ikke har lyst til at se igen.

Under 2. videoafhøring forklarede 11-årige F1, at hun var ude og lege med andre børn, hvor hun fik en mavepuster oppe i en gynge, hvorefter tiltalte dukkede op og forfulgte hende til den store sten, og at hun gik med for at have samleje med T, da hun var 8 eller 9 år. De havde samleje ved endetarmen, hvor hun selv havde trukket bukserne ned, og T gjorde det samme. T forsøgte at indføre sin penis i hendes anus, men det lykkedes ikke, da hun sagde stop.

Retten har ved skyldsspørgsmålet lagt vægt på tiltaltes delvise erkendelse samt forurettedes forklaringer, som er bestyrket ved forurettedes detaljerede tegninger af stedet. Sammenholdt med anklagemyndighedens dokumenterede anmeldelsesrapport bilag 1, har en enig domsmandsret således fået bevist, at tiltalte har forsøgt at indføre sin penis ind i hendes anus, hvilket mislykkedes, idet F1 fik smerter og har befølt F1 på brysterne udenpå tøjet og blottet sin penis foran hende. Tiltalte har således overtrådt daværende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nuværende kriminallovens § 77, stk. 2, jf. til dels § 12 – forsøg på voldtægt af barn under 12 år og kriminallovens § 84, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse.

Retten har ikke fået bevist, at tiltalte har trukket hendes bukser og slikket hendes vagina, hvorfor tiltalte frifindes for overtrædelse af daværende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nuværende kriminallovens § 77, stk. 2 – voldtægt ved andet seksuelt forhold med barn under 12 år.

Forhold 3

Tiltalte har ved sin forklaring erkendt sig skyldig i have befølt 8-årige F1 i båden over hele hendes krop tilbage i enten juli eller august 2022, efter F1 havde opfordret ham til at sejle med hende, hvilket han ikke havde nægtet. Episoden tog ikke engang 1 minut, og han havde ikke haft hende på skødet. Han er klar over, at han ikke måtte gøre det mod et mindreårigt barn, men han blev fristet og kunne ikke lade være, da han befølte hende på bagdelen og på hendes vagina.

F1 har ved sin 1. videoafhøring forklaret, at hun var omkring 8-9 år, da hun ville sejle ud med tiltalte, som gav lov. Hun husker at hun lå på båden og at tiltalte stod oppe, men hun husker ikke hvad der skete. F1 tegnede samtidig en båd og naturen omkring [...] under sin forklaring.

Under sin 2. forklaring bekræftede F1, at det var hende, der ville ud at sejle med tiltalte, så de sejlede ud til et fjeld, og forevist et foto pegede hun på stedet, hvor de lå. De forsøgte at undgå at blive set af andre og havde samleje med tøj på, mens hun lå ovenpå T, som lå nede i bunden. Det var hende, der ville sejle ud til området, og enten var det tiltalte eller hende selv, der ville have samleje. Der bevægede de sig frem og tilbage i båden under episoden, som skete én gang.

Retten har ved skyldsspørgsmålet lagt vægt på tiltaltes delvise erkendelse om beføling på pigens bagdele og vagina udenpå tøjet, og pigens forklaring til grund ved skyldsspørgsmålet, da hun virker stedkendt ved at pege på området hvor de var, hvilket styrker hendes troværdighed. Det er rettens opfattelse, at den 11-årige pige opfatter de samlejelignende bevægelser som samleje under sin forklaring, navnlig da hun ikke forklarede om tiltalte indførte sin penis op i hendes vagina, og da hun med sine hænder viste hvordan de bevægede sig i båden, da hun lå på tiltalte. En enig Ret finder derfor det bevist, at tiltalte havde gnedet sit skridt op ad hendes skridt med samlejelignende bevægelser, da hun sad oven på ham, hvorved tiltalte har overtrådt Kriminallovens § 84, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse, som beskrevet i anklageskriftet.

Forhold 4 og 5

Tiltalte har forklaret, at han 3-4 gange ellers indførte sin penis i F1's vagina i sit hjem i [...], men fik den ud igen uden at den var helt inde, da F1 havde ondt, så han gjorde det ovenpå hendes vagina i omkring 4-5 minutter. Han havde også befølt hende ovenpå hendes tøj. Han nægter at have befølt hendes nøgne numse og vagina, så han kunne ikke bekræfte sin politiafhøring om det. Han havde også kysset F1 på hendes mund, når hendes mor og bedstemor var til stede, ikke med ondt for øje. Han slikkede på hendes vagina på et tidspunkt som varede 20-30 sekunder, som han fortrød, da han godt vidste at det er en overtrædelse, men han kunne ikke holde sig tilbage, da han blev fristet. Han har på intet tidspunkt fået hendes bukser ned, for det plejer at være pigen selv, der tog initiativet, når hun gik op til hans værelse. Det passer heller ikke med hans politiafhøring om, at han skulle have taget initiativet til at pleje samleje med hende i 2 omgange. F1 var kun 9 år dengang, og hun plejer at sige til ham ”lad os have samleje”, og hun plejer hver gang at tage sine bukser ned. Han nægter at have indført sine fingre ind i hendes vagina.

F1 har til sin første videoafhøring forklaret om episoderne i tiltaltes hus samtidig med, at hun tegnede tiltaltes hus, både udvendigt og indvendigt, i detaljer, med angivelse om indgang, de andre beboeres værelser med deres navne på, og tiltaltes værelse med angivelse af klaver, seng og madras m.m., endda placering af en sodavand, og da hun virkede ret sikker i sin fortælling, styrker det hendes troværdighed.

Når bedstefaren var ude at ryge og hun og T var alene tilbage, trak tiltalte hendes bukser ned, løftede hende op og kyssede hende flere gange. Han lod som ingenting, når bedstefaren kom. Dette skete måske flere gange, det plejer at ske om eftermiddagen, når hun var på besøg alene. Sidste hændelse skete, da hun var på juleferie i [...] sidste jul, og det var der, tiltalte løftede hende op.

Til sin anden videoafhøring forklarede F1, at tiltalte slikkede på hendes vagina ovenpå hans værelse omkring kl. 1 eller 2 om morgenen, mens der ikke var andre til stede. De ville have samleje, så de var taget op til hans værelse. Hun viste sin tegning, hvor døren, sengen og en madras lå. Hun lå på maven af tiltalte, omkring hans hoved og penis. De havde bukserne ned til anklerne, og hun havde ikke bluse på, som hun selv tog af. Adspurgt opfatter hun samleje som nogen, der kysser og nogen, der indførte penis ind i vagina lignende. På et tidspunkt var tiltaltes far ude, da hun sprang over til ham fra stuegulvet, der holdt tiltalte hende i hoften og kyssede hende i munden. Hun kan ikke huske de andre episoder, men der har nok været 3-4 hændelser hjemme hos tiltalte, da hun var omkring 8-9 år, og hun husker ikke, hvem der tog initiativet.

F1's forældre, som ikke er øjenvidner, har begge forklaret om pigens adfærd før og efter krænkelserne.

Faren V2 beskrev F1 som en pige med god opførsel, før hun fortalte om krænkelserne mod hende. De kunne ikke forstå hendes pludselige vredesudbrud, hvor hun nogle gange virkede glad uden at være rigtig glad, hvorefter hun brød ud i gråd. Efter hun fortalte om krænkelserne, er hun blevet mere glad og faldet meget i ro, og vil ikke længere være sammen med dem, uagtet hun tidligere hele tiden ville være sammen med dem. Hans datter græd og virkede spændt og bange, mens vidnets samlejer holdt hende i hånden, da hun begyndte at fortælle, at hun havde smerter, når tiltalte plejede samleje med hende, og når hun så hans penis, fik hun blackout. Hun husker mest om samlejet i båden, bag en stor sten og hjemme hos tiltaltes værelse ovenpå hans bolig. I januar måned var F1 vurderet som meget bekymrende med røde papirer af Familieafdelingen, da hun begyndte at komme til samtaler der. Som 11-årig havde hun fået kendskab til kvindekroppen og var kun 11 år, da hun spurgte efter sex, så henset til hendes unge alder var hun meget udsat for at få negative mén. F1 har været på juleferie i [...] i år 2022.

Moren V3 var på højskoleophold i Sisimiut, da hun fik sms-besked fra sin datter, der boede hos sin far i Upernavik dengang. Datteren havde spurgt om hvad det vil sige at blive seksuelt krænket, hvilket hun havde svaret med, at man bliver krænket som barn, når en voksen person handler overskridende mod et barns vagina eller andet. F1 havde skrevet, at nogen havde pådraget hende smerter, men husker ikke, om det var hende vagina eller endetarm, der havde gjort ondt. Da hun kom tilbage til [...] fortalte en grædende F1 under deres samtale, at tiltalte havde slikket hendes vagina, men vidnet ved ikke, om tiltalte havde taget sine fingre ind under trusserne, for datteren huskede ikke, om hun fik ondt der. Hændelsen skulle være sket i stranden, og hun fortalte ikke om andre gerningssteder. F1's tankegang var ændret gevaldigt i forbindelse med krænkelserne mod hende. Hun sagde nogle gange, hvordan hun havde det og hvad hun tænkte på, ligesom at der skulle ske et eller andet ondt. F1 var også blevet mere lukket overfor mænd.

Forældrenes iagttagelse af deres datter, forurettede F1, viser klart et billede af en mindreårig seksuel krænket pige, der alt for tidligt har fået seksuel erfaring, som absolut ikke er normalt.

Ved skyldsspørgsmålet har Retten lagt vægt på tiltaltes erkendelse og F1's forklaringer, sammenholdt med vidneforklaringerne og anklagemyndighedens dokumenterede anmeldelsesrapport fortsat, bilag 2, har en enig Ret derfor fået bevist, at tiltalte har overtrådt daværende kriminallovens § 77, stk. 1, nr. 3, jf. nuværende kriminallovens § 77, stk. 2 - voldtægt af barn under 12 år og kriminallovens § 84, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse, som beskrevet i anklageskriftet.

Retten skal udtale, at tiltalte efter sin egen forklaring har forsøgt at indføre sin penis i F1's vagina, men da hun havde smerter, havde han plejet samleje med hende ovenpå hendes vagina op til 4-5 minutter hver gang. At tiltaltes penis ikke er indført helt ind i pigens vagina understøttes af bilag 10, brev fra Sundhedscenteret i Upernavik af den 10-06-2023, idet det fremgik at pigens jomfruhinde er ubrudt. Det medfører imidlertid ikke frifindelse for tiltalte, for der

er tale om fuldbyrdet voldtægt, når penis har været en smule inde i vagina, da der er sket indtrængen.

Om foranstaltningen

Tiltalte er blevet mentalundersøgt, hvor Retslægerådet anbefaler forvaring på ubestemt tid i medfør af kriminallovens § 161. Tiltalte er fundet skyldig i alle forhold, som handler om seksuelle overgreb til et barn under 12 år.

Anklagemyndigheden har subsidiært påstået anstaltsanbringelse i 5 år, hvis Retten ikke finder Retslægerådet anbefaling nok til at dømme tiltalte til forvaring på ubestemt tid, eftersom Retslægerådets udtalelser kun er vejledende, men ikke bindende. Retslægerådets konklusion siger, at tiltalte formentlig tilhører kriminallovens § 161, hvor der er en vis sandsynlighed for, at tiltalte udgør en sådan fare, at forvaring er nødvendig. Anklagemyndigheden har fundet det forvaringseget og har gjort gældende, at vi har at gøre med en næsten anbefaling fra eksperterne, selvom overtrædelserne var kortvarige og henset til tiltaltes personlige træk, navnlig da der er tale om gentagne alvorlige overtrædelser som samleje med et mindreårigt barn, uanset om samlejerne var korte, jomfruhinden ikke var sprængt eller der ikke sås rifter i anus. Det findes nødvendigt, da tiltalte er vurderet til at være ansvarsfralæggende, har pædofile træk og er tidligere dømt for ligeartet kriminalitet. Der er ligeledes påstand om torterstatning på 150.000 kr. til pigen F1. Udgangspunktet er 100.000 kr. i voldtægtssager, for særlige grove er den oppe på 150.000 kr. grundet pigens unge alder og grundet flere forhold. Det er op til Retten, om det skal forhøjes til 200.000 kr. i lighed med Grønlands Landsrets dom K 037/21, som handler om seksuelle overgreb i en langvarig periode fra et barns 5. år til barnet var knap 15 år.

Forsvareren har påstået anstaltsanbringelse 1 år og 9 måneder efter kriminallovens § 146, da henvisningen fra Retslægerådet er en uklar vurdering af sagens person, så det er ikke nok til at gøre det nødvendigt til en forvaringsdom, og da der er påstand om frifindelse i sagens forhold 1 og 2 for at have slikket pigen (voldtægt ved andet seksuelt forhold), for blufærdighedskrænkelser i forhold 3 og for 4 samlejer i sagens forhold 4 og 5. Torterstatningen ønskes nedbragt til 75.000 kr. grundet påstanden om delvis frifindelse, navnlig da pigen selv har taget initiativ.

Retten har lagt vægt på den retspsykiatriske erklæring fra Aarhus Universitetshospital Psykiatrien og Retslægerådets udtalelse.

Efter den retspsykiatriske erklæring beskrives T's som dårligt begavet, umådelig barnlig, naiv og tillidsfuld, hvor han synes ikke at have en fornemmelse for sagens alvor, hvor han oplyste, at det er den mindreårige pige, der har lokket ham. Der er en moderat risiko for recidiv til seksualkriminalitet, da han tidligere er dømt for ligeartet kriminalitet. Han er recidiv i en relativt høj alder, og der er tegn på visse pædofile træk. T tilhører formentlig den personkreds, der omtales i kriminallovens § 161.

Retslægerådet har vurderet T som umoden, naiv og dårligt begavet, men ikke mentalt retarderet, har ingen empati eller evne til at sætte sig i andres sted, er ansvarsfralæggende og bagatelliserende i forhold til det påsigtede, har tab af selvkontrol, hvor der er intet, der tyder på

psykose eller stemningssindslidelse. Risikovurderingen blev placeret i gruppen med en moderat risiko for ny seksualkriminalitet, og der lægges vægt på tidligere dom for ligeartet kriminalitet og observerede pædofile træk. Da T aktuelt ikke er sindssyg og ikke var sindssyg på tidspunkterne for det påsigtede, anses han ikke at være omfattet af kriminallovens § 156, men at han på baggrund af karakteren af det påsigtede, hans personlighedsmæssige egenart og pædofile træk, samt oplysningerne om tidligere kriminalitet, at han med en vis sandsynlighed må antages at frembyde en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring, jf. kriminallovens § 161, er nødvendig for at forebygge denne fare.

Foranstaltninger efter kriminallovens § 156 eller § 161 fastsættes på baggrund af Retslægerådets vurderinger af en persons personlighedstræk. Vi har at gøre med en person, der ikke anses at være omfattet af § 156, da han ikke er psykisk syg, men som anses at være omfattet af § 161, da der ses en vis sandsynlighed for at han frembyder en sådan nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring, er nødvendig for at forebygge denne fare.

Retten finder bestemmelserne i kriminallovens § 161 som at være opfyldt, da tiltalte jf. stk. 1 er fundet skyldig i voldtægt og anden alvorlig seksualforbrydelse, da han jf. stk. 2 efter oplysningerne antages med sandsynlighed at frembyde nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og da det efter stk. 3 findes anvendelse af forvaring som nødvendig for at forebygge denne fare, navnlig da Retten finder, at der foreligger nærliggende fare for recidiv kriminalitet efter oplysningerne om, at tiltale har pædofile træk.

Foranstaltningen fastsættes derfor efter kriminallovens § 161, og derfor som forvaring på ubestemt tid.

Erstatningen for tort fastsættes til 150.000 kr. på baggrund af forurettedes unge alder, som har været udsat for flere seksuelle krænkelser i omkring 2 år, set i forhold til Grønlands Landsrets dom K 037/21, hvor der var tale om seksuelle krænkelser i op til 10 år. Uagtet at pigen selv skulle have taget initiativ, er der tale om et 8-9-årigt barn, der blev udsat for gentagne seksuelle krænkelser af en voksen mand med pædofile træk.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes forvaring på ubestemt tid.

T skal betale 150.000,00 kr. i torterstatning til F1, født den [...] 2012.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 23. juli 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 957/2024

Politiets nr. 5514-97351-00112-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1962

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 1 og 2:

Om episoden bag Pilersuisoqs lager i bygden:

Adspurgt om hvordan han kender F1, svarede han at pigen er navnesøster til sin niece, X3, som har begået selvmord. Hun har sammen med sin mor besøgt ham ret ofte. F1 har boet her i bygden, hun blev født i [...], men ved ikke om hun er flyttet til Upernavik.

Adspurgt om hvor længe han har prøvet at føre sin penis ind i hendes vagina, svarede han at han i disse episoder slet ikke har taget initiativ, da han er blevet lokket af pigen, og han har ikke trukket hendes bukser ned. Hans handling i situationen var meget kortvarig, det varede nok ikke engang et minut.

Hvis han ikke husker forkert, så var der nok tre episoder. Hun plejer at lokke ham, hun kalder på ham så snart der ikke er andre til stede. De andre børn plejer ikke at kede sig, enten er de i legepladsen eller bespiser ællinger eller cykler i bygden, så der er ikke nogen der keder sig. Pigen nævner hans navn, og siger så for eksempel "T – T, susassaaleqinaq" (T – T, jeg keder mig). Hvor hun derefter plejer at sige: "sumitoruna kujakkiarta?" (Hvor skal vi tage hen for at bolle). Han plejer selvfølgelig sige nej til hende i situationen. Han fik kun hende måske kun tre-fire gange. Hun tager initiativ ved at lokke ham, og han går over til hende og er sammen med hende i kort tid, og han plejer at lade som om han ikke kan høre hende i situationen.

Han rørte ikke hende på kroppen da de var bag lageret, han gjordede det ved hende i meget kort tid, da hun selv havde taget initiativ, men han afbryd hende.

Han har heller ikke slikket hendes vagina. Foreholdt F's udsagn i anklageskriften om, at han har prøvet at føre sin penis ind i hendes vagina eller anus, benægtede han dette.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, om at han ifølge anklageskriften har blottet sin penis foran pigen, bekræftede han dette, men han fortrød sin handling, idet episoden varede meget kort tid, måske nok under et minut. Han har også berørt hendes bryster uden på tøjet.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at de fleste forhold blev begået i 2022 efter han blev lokket af pigen, der var ikke sket noget før 2022, og han har kun gjort det én gang.

Adspurgt af anklageren forklarede han videre, at han under fremstillingen har forklaret at F1 var 9 år gammel dengang. Hun siger selv nu, at hun er ti år. Om episoden i båden forklarede han videre, at han har sagt at hun var 8 år, da han rørte ved hende første gang. Om sin forklaring, siger han at han er meget glemsom, hun var nok 9 år dengang, han har ikke gjort noget ved hende mens hun var mindreårig.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 3:

Om episoden på en båd i farvandet omkring bygden: 1 x

Udsagnet om at han har kaldt på pigen, passer ikke. Han kiggede op fra båden og så at hun sammen med sin mor sad ved bordet ved værkstedet, og hun har uden tvivl kommet ned til ham da hun så ham, han tog ikke initiativ. Han har ikke selv sagt til pigen "umiatsiarta" (lad os tage ud at sejle). Pigen spurgte ham først om de kunne tage ud at sejle, hvorfor han accepterede. Da hun gik om bord, spurgte han moren om hun ville med, men hun sagde nej. Han ved at han skal tale sandt foran retten, og han tog i episoden initiativ og berørte hende på kroppen, ikke andet. Han berørte hele hendes krop, han berørte kun hende, det varede nok ikke mere end 1 minut. Adspurgt om han har haft F1 på skødet mens de var i båden, svarede han at hun lyver hvis hun har sagt det, for det er ikke sket.

Adspurgt af forsvareren om hvad det vil sige at han berørte hele hendes krop, svarede han at han er en voksen mand der er i stand til at ræsonnere og som kan sige at han vidste at han ikke måtte gøre det, men at han kom til at gøre det, selvom han havde ikke hensigt til det.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at episoden skete i 2023, måske i juli eller august. Episoden var meget kortvarig, ligesom det står i anklageskriften.

Oplyst af anklageren om at han var tilbageholdt i 2023, sagde han at han har husket forkert, men at det skete i 2022, og kun én gang.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. T vedstod forklaringen.

T forklarede på grønlandsk blandt andet ad forhold 4 og 5:

Om flere episoder foregået på tiltaltes bopæl i bygden: 2 x

Under fremstillingen, har han forklaret at han har haft samleje med F1 3-4 gange, efter hendes initiativ, episoderne havde kun varet omkring 4-5 minutter. Adspurgt om han har ført sin penis ind i hendes vagina, svarede han at han kun har haft den ovenpå i kort tid. Adspurgt om han har prøvet at gennemføre samleje med hende, selvom hun var i smerter, svarede han at han tog den ovenpå i meget kort tid, måske i 4-5 minutter, ligesom når hun havde bukser på, i meget kort tid, da hun sagde at det gjorde ondt i begge steder. Han har berørt hende i sit hjem ovenpå hendes tøj, og ikke under hendes tøj.

Tiltalte blev foreholdt sin afhøringsrapport, bilag 4, som ses gennemlæst, men ikke skrevet under. Adspurgt om tolken læste rapporten op for ham, efter den blev læst op, svarede han at han som sagt er glemsom, og han kunne ikke huske om den blev læst op for ham.

Afsnit 3 på side 4:

"Han erkendte også på forespørgsel at have rørt hende på hendes bagdel samt på hendes vagina når hun ikke havde bukser på."

Tiltalte sagde, at man ikke skal lyve om ham, da det ikke er sket på den måde, han vil melde dette foran dommeren, da han ikke ønsker at nogen lyver om ham.

Adspurgt om han i sit hjem har kysset hende i munden, svarede han at han som sagt, har kysset hende mens hendes mor og bedstemor kigger på, da hun er navnesøster til sin niece, og han har gjort det uden onde hensigter.

Adspurgt om han har slikket hendes vagina i sit hjem, svarede han at han efter episoden tænkte, "soormita taamaalillarakku" (hvorfor har jeg også gjort det ved hende), episoden var meget kortvarig, det tog måske omkring 20-30 sekunder. Han vidste godt at det var forkert, men gjordede det da han ikke kunne holde igen, men det var i meget kort tid.

F1 har taget initiativ til seksuelle aktiviteter, ligesom hun har forklaret, adspurgt om han har taget initiativ, svarede han at han slet ikke har taget initiativ og har heller ikke trukket hendes bukser ned, hun gjordede det altid selv.

Tiltalte blev foreholdt bilag 4, de 2 sidste afsnit på side 3:

"Forespurgt om hvornår han var seksuelt sammen med hende første gang oplyste, han, at det var på hans bopæl og på hans opfordring. Hun var ca. 8 år gammel på det tidspunkt.

Han kunne huske 2 gange hvor de havde været seksuelt sammen på hans opfordring og 3 gange havde han været sammen med hende på hendes opfordring. Han kunne ikke huske hvor mange gange han havde vært sammen med hende i alt."

Til det sagde tiltalte, at han aldrig har taget initiativ til denne stakkels pige. Han har musikinstrumenter, blandt andet et klaver, ovenpå i sit hus. Han ville hellere spille musik sammen med sin nevø, og pigen kommer ovenpå når hun kan høre ham spille musik. Hun kommer ovenpå og tager initiativ og begynder at lokke ham.

Han kan se at det er forkert og ulovlig at pleje samleje med pigen, han ved at han som voksen ikke må gøre det mod en pige. Som han har sagt, så plejer hun at kalde på ham en enkelt gang og prøver at lokke ham, men når hun får et nej, så siger hun "ajunngilaq angerlaannaleqaanga" (ok, så tager jeg bare hjem), det sker nøjagtig på den måde. Han har afsonet en dom i en lignende sag mod en anden pige i 2013, han vidste ellers godt at det var ulovligt, men kunne ikke holde igen, og han vidste ellers godt at han ikke skulle gøre det.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at han bor i [...], hvor han bor sammen med sin far og sin nevø X4. Så de er kun tre, hans mor afgik ved døden på grund af sygdom i 2017. Adspurgt om de andre var hjemme når F1 var på besøg, svarede han at hans lillebrødre og nevøer og niecer altid kom forbi hver dag. Han søskende og nevøer plejer at være hos ham, når F1 er på besøg. Med hensyn til pigen, så har han kommet op til sit værelse når han hørte hende spille på klaver, og så begynder hun at lokke ham, og han sagde selvfølgelig nej i disse situationer.

[...]

V2 mødte som vidne kl. 13.00 via televideo fra bitingsstedet Upernavik efter Anklagemyndighedens beslutning af d.d., og vidnet blev gjort bekendt med vidnepligten og vidneansvaret.

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet:

Han ringede til politiet i maj i 2023 for at anmelde at hans datter F1 var blevet udsat for seksuel misbrug. Hans datter var meget nervøs over at skulle rejse til Ilulissat for at være med til et fodboldstævne, da det er første gang hun skulle forlade dem. Da hun sagde at hun havde noget som hun gerne vil ud med, at hun gerne vil fortælle dem om noget, tog han og hans partner X1 hende med til soveværelset. F1 har en meget god kontakt til og er meget åbent over for X1.

Han lyttede bare til sin datters indrømmelse på soveværelset. Hans datter spurgte X1 om hvad det vil sige at blive misbrugt, og X1 forklarede hende meget tydeligt at det var noget forkert, og derfra begyndte hans datter at indrømme. Han blev selvfølgelig forskrækket over hendes indrømmelse, da det handler om hans datter, og han havde ikke forventet at hun skulle sige det.

Han kan selvfølgelig ikke huske alt det hun fortalte om, da der er gået snart et år, men det han kunne huske mest klart, var hendes udsagn om at nogen havde samleje med hende og at samlejerne gjorde ondt, og at hun fik blackout ved synet af hans penis. Det han husker mest, er hændelserne ved båden, bag den store sten og i tiltaltes hjem, hvor tiltalte plejede samleje med hende. Efter politianmeldelsen, var han med til en samtale hos de sociale myndigheder, hvor hun også fortalte om at hun var blevet slikket flere gange og at det gjorde ondt når tiltalte havde samleje med hende. Det er det han husker mest, det der skete ved båden, bag den store sten og i tiltaltes hjem, hvor tiltalte havde været sammen med hende ovenpå huset, efter tiltaltes far var faldet i søvn.

F1 så selvfølgelig ud til at være spændt, nervøs og urolig da hun fortalte om overgrebene, derfor holdt hans partner hendes hånd for at berolige hende, og hun fortalte selvfølgelig mens hun græd

Han kunne tidligere ikke forstå hvorfor hun hele tiden ville være sammen med dem, hvor hun blandt andet har været glad uden at være rigtig glad, og pludseligt begyndte at græde. Hun fortalte at hun blev udsat for et overgreb igen efter juleferien. Han syntes at det var mærkeligt at hun var så vred og havde vredesudbrud ved hjemkomst, inden han opdagede overgrebene. Dette barn opførte sig altid godt, og efter indrømmelsen ville hun ikke være sammen med dem længere, selvom hun ellers altid ville være sammen med dem, da hun er begyndt at føle sig meget tryk. F1 bor hos sin mor i dag i [...]. Han har ikke i dag hørt hvordan F1 har det, sidste gang hørte han at hun var meget glad, hendes opførsel har fuldstændig ændret sig. Hun har haft mange vredesudbrud, men er blevet meget mere glad nu. De seneste dage har været følelsesmæssig meget hårde for hendes mor, hans datter og ham selv, hun får selvfølgelig flashbacks, men det går fremad for dem alle sammen, og de plejer at tale om det, og samtalerne, som de har haft meget gavn af, pågår stadigvæk.

Adspurg om hans datter har været til behandling, svarede han at de er startet hos Familieafdelingen, hvor man vist nok i januar har vurderet hende som værende i rød og bekymrende. Da hun ankom i juni, havde hans datter ikke rykket sig, hvorfor han henvendte sig igen, hvor de skulle begynde at gå til samtalerne i Familiehuset, og de er ved at nå det nu. Personalet som skulle udrede hende, skulle ellers ankomme til [...] i maj, for at se hvor langt hun er nået, men de ankom desværre ikke.

Så har han ellers rettet henvendelse igen da hun ikke har haft fremgang, hvor man efterfølgende har haft en samtale hvor man fulgte op på hendes status, og hun er blevet mere rolig og glad, efter man begyndte at forklare hende. De havde vurderet hende som meget sikker efter hun og hendes mor ankom, da de kom hjem og hun havde ikke rykket sig, rettede han henvendelse i juni, efterfølgende blev hun mere glad efter hun begyndte at gå til samtalerne. De har som forældre selvfølgelig kæmpet og talt sammen, og de er alle sammen blevet hårdt såret, det er især hårdt at opleve sådan noget som forældre.

Adspurg om hvordan F1 havde det, da hun fik flashbacks og blev vurderet som værende i rød, svarede han at hun udtrykker sine følelser over for sin mor og hans partner, og da det har handlet om hendes perspektiv, har hun mest talt om kvindekroppen sammen med kvinder. Hun har stillet mest spørgsmål til det hun har set i pornofilm, hun er begyndt at opsøge samleje inden hun blev 11 år, og hun er blevet dybt traumatiseret som mindreårig.

Adspurgt af forsvareren forklarede han videre, at F1 har boet i [...] fra 2020 indtil anmeldelsen, hun kom over til ham og hans partner i 2021 og to år frem, da de fik en lejlighed, sidste år kom hun ud og tog midlertidig hjem til [...], til sin bedstemor. De sociale myndigheder har afhørt F1 i Upernavik, i vidnets hjem. X2 kom alene fra de sociale myndigheder sammen med politibetjentene. Hun har svært ved at huske det der skete i sidste år, hun talte lidt om det hun kunne huske. X2 talte med F1 i meget kort tid, og bagefter blev hun afhørt af politiet, og Familieafdelingen er begyndt at tale med hende igen, efter hun kom hjem fra en uges fodboldstævne i Ilulissat.

Adspurgt af dommeren forklarede han videre, at F1 var 10 år gammel, da hun fortalte om overgrebene. Mens de havde hende i to år, har hun været på juleferie i [...] en enkel gang i 2022. De holdt jul sammen med hende i 2021.

Forklaringen blev oplæst på grønlandsk. V2 vedstod forklaringen. Fratrådt kl. 14.15.

Vidnets forklaring gav tiltalte anledning til supplerende forklaring på grønlandsk:

Der var ikke noget som han syntes var besynderligt, som sagt, har hun taget mange initiativ i forholdene. Alt det V2 har sagt, er korrekt, hun tog initiativ selv flere gange.

V3 forklarede på grønlandsk blandt andet:

Hun bor sammen med F1 i [...]. Hun blev oplyst om forholdene af sin datter, mens hun gik på uddannelse i Sisimiut. Hun spurgte først ”anaana sunaava atornerluisarteq” (Mor, hvad er en misbruger), hun sagde til hende, at det kaldes misbrug, når en voksen udviser grænseoverskridende adfærd over for et barns vagina eller lignende. F1 stillede spørgsmålet over sms til sin mor, hun var i Upernavik på det tidspunkt. Hun skrev at nogen gjorde hende fortræd, men vidste ikke om det var ved vagina eller anus, men hun skrev ikke andet.

Da hun modtog hendes beskeder, videresendte hun dem til hendes far, og faren anmeldte det til politiet. Efter hun fik beskederne, talte hun med F1 om beskederne før, lidt efter hun modtog beskederne. Da hun kom tilbage til [...], talte hun rigtig godt med sin datter. Først spurgte hun om hun havde det okay, og lod hende fortælle om hvad og hvornår hun blev udsat for overgreb. Hun fortalte at hun blev slikket, hun ved ikke om han havde ført sin finger op i hende, da hun ikke sagde noget om at hun var i smerter, hun sagde at det var T der gjorde det. Hun fortalte ikke om at hun blev udsat for grænseoverskridende adfærd på andre måder. Hun var blevet udsat for overgreb nede ved stranden i [...], hun nævnte ikke andre hændelser. F1 fortalte mens hun græd. F1's adfærd havde ændret sig markant i forhold til inden og efter hændelsen, hendes tankegang havde fuldstændig ændret sig, hun plejer at sige ”imaappungaasit, imannak eqqarsarpunga” (som sædvanligt har jeg det sådan og sådan, jeg tænker at...), hvor hun føler at der vil ske noget dårligt. Hun er blevet mere lukket over for mænd, hun har ikke bemærket noget andet.

De går til samtaler i Familiehuset, hvor de har samtaler med X5. Det startede for ikke længe siden, først den 24. juni, hun kan ikke huske datoen, hun har ikke hørt om forløbet skal starte. Adspurgt om hvordan hun har det i dag, svarede hun at da datteren hørte under samtalen i går, om at hun skulle til retten, var datteren blevet bekymret for sin mor og spurgte om alt ville være okay, det havde hun sagt ja til. Hun har ikke endnu talt med hende i dag. Hendes datter har det okay i dag.

Adspurgt af forsvareren forklarede hun videre, at hun fik sms fra sin datter, mens hun var sammen med V2 fra 2021-2023 i Sisimiut, idet hun gik på højskole fra august sidste år til januar. Om F1's adfærdsændring siger hun, at hvis hun tænker tilbage, havde hun ikke bemærket noget som bekymrede hende, inden hun modtog en sms. Adspurgt om hvorfor hendes

datter var bekymret for hende ved samtalen i går, svarede hun at datteren er blevet beskyttende efter hun blev udsat for overgreb, hun ved ikke over for hvad, men måske fordi hun er bange for at der vil ske noget dårligt.

Foreholdt T's forklaring om episoden nede ved båden om at hun skulle have bragt hendes datter ned til stranden, kunne hun ikke huske det.

Adspurgt af anklageren forklarede hun videre, at F1 nu bor i [...], hun kan ikke rigtig huske hvornår hun flyttede, men hun kom til Upernavik som 9-årige og kom tilbage som 10-årige. Episoderne var sket inden hun kom tilbage til Upernavik. Hun fortalte om grænseoverskridende adfærd efter hun var flyttet til Upernavik.

Adspurgt af dommeren forklarede hun videre, at hun har boet hos sin far i ca. et år, hun kom tilbage til [...] sidste år. Hun har ikke besøgt dem mens hun boede hos sin far.

Oversat af zeal

[...]

Sagen udsat til tirsdag den 24. juli 2024 kl. 9.00.

Retten hævet kl. 15.00.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 24. juli 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen. Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk via televideo fra Sermersooq Kredsret, Nuuk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 957/2024

Politiets nr. 5514-97351-00112-23

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1962

[...]

Der er fejl, hvis han ikke hørte forkert, så har han ikke gjort noget ved hende fire gange i sit hjem, ligesom han sagde i går, så vil han tale sandt foran dommeren, han kan kun huske en enkelt hændelse i sit hjem, de har heller ikke haft sex i båden, hun skal ikke lyve om ham, der blev også sagt at han skulle have trukket hendes bukser ned og bollet hende mens hun var på juleferie i [...], det passer ikke, overhovedet ikke.

[...]

T havde lejlighed til at udtale sig, og han udtalte:

Hvis han bliver frikendt, regner han ikke med at han vil gøre det ved hende igen, han er en voksen mand der kan tænke som en voksen mand, og ved derfor at han ikke skal gøre sådan noget mod pigerne, og som sagt, skal dommerne eller politiet derfor ikke forvente at han vil gøre sådan noget igen, da han er blevet afskrækket fra at gøre det igen, og det er nok bedre hvis han slet ikke kommer i nærheden af denne stakkels pige, man skal ikke forvente at man vil høre at han har gjort sådan noget igen.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 15.45.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 25. juli 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.
Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

[...]

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 12.30.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 29. juli 2024 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.
Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

Rettens nr. 957/2024

Politiets nr. 5514-97351-00112-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1962

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer

Den 30. juli 2024 kl. 11.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen.
Kredsdommer Eleonora Steenholdt Mørch behandlede sagen.

Rettens nr. 957/2024
Politiets nr. 5514-97351-00112-23

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1962

[...]

Retten hævet.

Eleonora Steenholdt Mørch
Kredsdommer