

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 18. september 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 046/25

Anklagemyndigheden

mod

T

født den [...] 1988

(autoriseret forsvarer, cand.jur. Christine Johnsen)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 10. januar 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1935/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Tiltalte T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse i form af dom til samfundstjeneste.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er forevist fotos af skærmen på F's telefon, hvoraf det fremgår, at der den 25. februar fra kl. 12.19 er modtaget en række ubesvarede videoopkald fra tiltaltes telefon samt beskeder fra tiltaltes telefon, som ifølge politiets oversættelse lyder: "Har jeg voldtaget dig?" – "Jeg har ikke voldtaget dig, jeg vil gerne vide hvad jeg har gjort dig", hvilket besvares: "Det ved jeg ikke, jeg kan ikke huske noget, jeg kom til bevidsthed ved du havde samleje med mig", hvorefter der modtages følgende beskeder fra tiltaltes telefon: "Hvis jeg har haft samleje med dig, så er jeg ked af det" – "Er det rigtigt at jeg har haft samleje med dig?" – "Jeg vil gerne snakke med dig" – "Jeg har det skidt" – "Kom nu" – "Hvis jeg gjorde det, så er jeg meget ked af det,

for jeg ville aldrig gøre det, jeg beklager hvis jeg har gjort det” – ”Jeg skammer mig over det”.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring for landsretten af tiltalte T og vidneforklaring af F, der begge har vedstået deres forklaring for kredsretten.

Tiltalte T har for landsretten forklaret, at han boede og bor på adressen [...] i Tasiilaq.

Han havde drukket med forskellige kammerater fra om torsdagen den 22. februar 2024. Han sov indimellem. Når han vågnede, begyndte han at drikke igen. Om fredagen var de på værts-
huset Disko og gik efter lukketid hjem til tiltalte. Det var vist der, at F kom med.

F er tiltaltes ekskones lillesøster. F og tiltalte har ikke nogen tæt relation og har aldrig haft noget seksuelt sammen. De har heller ikke flirtet med hinanden. Han ved ikke, om F havde en kæreste på det pågældende tidspunkt. Han selv var enlig. Han talte ikke med F til efterfesten og plejer heller ikke at tale med hende.

Han bor i en lejlighed med køkken og stue i samme rum og to soveværelser. Når han sov i løbet af efterfesten, sov han i sit eget soveværelse. Det andet soveværelse er hans datters og blev ikke brugt under efterfesten. Dem, der var med til efterfesten, sad i stuen og drak øl.

Han var meget fuld, fordi dem, der var inviteret, havde øl og stærk alkohol med.

Han var for fuld til, at han kan sige, hvad der nærmere skete efter det tidspunkt, hvor F var kommet med hjem til efterfest hos ham, men der skete ikke noget seksuelt mellem dem. Han er sikker på, at han var alene i sit soveværelse, når han indimellem vågnede op.

Han hørte første gang beskyldningen om voldtægt, da han stod op om morgenen og gik ind i stuen, hvor der stadig var øl, og han ringede til sin kammerat X1 og spurgte, om han kunne komme over til ham og feste videre. X1 sagde, at tiltalte ikke var velkommen, fordi han havde voldtaget nogen. Tiltalte ved ikke, hvor X1 havde oplysningen fra. Han spurgte X1, hvem han skulle have voldtaget, og han nævnte F's navn. Tiltalte blev forskrækket og prøvede at ringe til hende, men hun tog ikke telefonen. Så skrev han til hende, men det svarede hun heller ikke rigtig på.

Da han vågnede og ringede til X1, var alle gæster gået på nær hans mosters samlever.

Han ved ikke, hvornår F var gået fra lejligheden.

Efter at have talt med X1, spurgte tiltalte sin mosters samlever, om der kunne være sket sådan noget mellem tiltalte og F. Det vidste han ikke.

Han ved ikke, hvorfor F siger sådan noget, hvis det ikke passer. Da han skulle skilles, sagde hans ekskone, at hun ville forfølge ham og gøre noget dårlig mod ham. Det kan godt være, at ekskonen har opmuntret F til at forfølge tiltalte.

Tiltalte har bekræftet at have foretaget de videoopkald og sendt de beskeder, som fremgår af fotos af F's telefon.

Han har ikke talt med F efterfølgende.

Der var ikke noget særligt at bemærke ved tiltaltes seng, da han vågnede.

Han kan ikke vurdere, hvor fuld F var, idet de var så mange til festen. Han ved ikke, om hun faldt i søvn under festen på grund af beruselse.

Tiltaltes kammerat X2 spurgte i forbindelse med efterfesten, om han måtte låne tiltaltes soveværelse, hvilket tiltalte sagde ja til. X2 sagde ikke noget om, at han ville pleje samleje med nogen derinde, men det viste sig, at han havde haft samleje med F i tiltaltes soveværelse. Det fandt han ud af, da X2 kom ud igen.

Han fik at vide af politiet, at der var en sag, da politiet ringede og sagde, at han skulle komme hen til politistationen. Det var vistnok om torsdagen den følgende uge. Der blev ikke foretaget undersøgelser af ham eller hans seng. Han blev bare afhørt på politistationen.

F har efterfølgende ringet og spurgt, om hun kan komme over til ham og drikke. Det har han sagt ja til, og så er hun kommet og har drukket. Hun har opført sig normalt, som om der ikke er sket noget. Dette er sket 3-4 gange efter den 24. februar 2024. Den første gang var måske en uge efter, at hun havde anmeldt ham for voldtægt. De har ikke talt om episoden i denne forbindelse. F har overhovedet ikke nævnt det.

Vidnet F har for landsretten forklaret, at tiltalte er hendes storesøsters eksmand. De har børn sammen. Vidnet og tiltalte har ingen tæt relation.

Inden vidnet kom til efterfest dengang, havde hun været på Disko og drikke. Hun mødte X3, en veninde, der skulle til efterfest hos tiltalte og sagde, at vidnet kunne komme med.

Hun talte ikke med tiltalte før eller under efterfesten.

Hun var meget beruset og drak videre under efterfesten indtil om morgenen.

Hun var gået ind i soveværelset sammen med X2. Hun skulle ellers ikke sove, men faldt i søvn efter, at hun havde haft samleje med X2. X2 var bare gået ud af soveværelset. Det næste, hun husker, er, at hun vågnede ved, at tiltalte plejede samleje med hende. Hans penis var inde i hende, da hun vågnede. Hun genkendte ham og sagde, at han skulle gå væk.

Hun og tiltalte havde ikke talt om at skulle have samleje. De havde slet ikke talt sammen.

Hun sagde til tiltalte, at han skulle stoppe. Så tog han tøj på og gik ind i stuen. Han sagde ikke noget til hende.

Hun tog tøj på og gik ud af soveværelset. Så mødte hun tiltaltes datter. Vidnet ville ikke ind i stuen til tiltalte og bad datteren om at finde vidnets jakke, briller og mobil. Hun sagde også til tiltaltes datter, at hun var vågnet ved, at tiltalte havde samleje med hende, så datteren forstod, at det ikke var for sjov, at hun bad hende hente hendes ting i stuen. Datteren reagerede ikke på oplysningen, men hentede tingene.

Vidnet gik fra tiltaltes lejlighed til en anden efterfest. Hun ville drikke videre, fordi det, der var sket, var ubehageligt. På vejen talte hun med sin veninde X3 om, hvad der var sket. X3 befandt sig der, hvor vidnet skulle til efterfest. Da hun kom derhen, havde X3 fortalt de andre tilstedeværende, herunder X1 og X2, hvad der var sket.

Hun talte ikke med tiltalte om det bagefter. Han prøvede at kontakte hende på videoopkald og Messenger. De plejede ikke at kontakte hinanden. Han ringede og skrev mange gange, om det var rigtigt. Efter at han havde ringet og skrevet mange gange, svarede hun ham, at det vidste hun ikke, men at hun vågnede ved, at han plejede samleje med hende. Hun svarede ham ikke ordentligt, fordi han virkede fuld endnu, og fordi hun var bange. Hun tænkte, at han stadig var fuld, fordi han henvendte sig så mange gange og lavede stavfejl. Hun regnede heller ikke med, at han ville gøre sådan noget, hvis han havde været ædru.

Det er rigtigt, at hun har været til fest hos tiltalte efter, at det skete. Der gik nogen tid, inden hun var der, og det var kun en gang. Hun ville ellers ikke derover, men dem, hun var sammen med, sagde, at de ville passe på hende, og så tog hun med. Hun husker ikke, om hun talte med ham til festen, men hun har talt med ham på Disko. Tiltalte sagde, at de skulle i retten igen. Han sagde også undskyld, og at han ikke havde været ved bevidsthed, da han plejede samleje med hende.

Hun tænkte ikke på at kontakte politiet. Det var ikke meningen, at hun ville anmelde det, men hendes søsters kæreste er politimand, og han fandt ud af det og sagde, at han håbede, at det ville blive anmeldt, fordi det var en lovovertrædelse. Hun ville ellers bare glemme det, fordi hun siden barndommen har haft nogle ubehagelige oplevelser. Hun er blevet misbrugt flere gange og har anset det for at være normalt.

Hun er sikker på, at tiltalte havde samleje med hende, da hun vågnede, og hun ville ikke lyve om sådan noget.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at de er, som det fremgår af kredsrettens dom. Han ved godt, hvad samfundstjeneste er for noget, og han er villig til at udføre samfundstjeneste. Han er fysisk og psykisk rask. Han arbejder som ungerådgiver på fuld tid. Han har haft jobbet i 5 år.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men det fremgår af hans forklaring og hans tekstbeskeder til F, at han på grund af beruselse reelt er uden erindring om, hvad der skete under den omhandlede efterfest, hvor han indimellem faldt i søvn i sit soveværelse.

F har afgivet en troværdig og sikker forklaring om, at hun vågnede i tiltaltes soveværelse ved, at tiltalte havde samleje med hende, og at hans penis var inde i hende, da hun vågnede.

Landsretten finder det på denne baggrund ligesom kredsrettens flertal bevist, at tiltalte er skyldige i den rejste tiltale.

Der kan efter sagens karakter ikke blive tale om en dom til samfundstjeneste, selvom tiltalte har gode personlige forhold og ikke er tidligere foranstaltning.

Herefter, og idet den af kredsretten idømte foranstaltning, findes passende udmålt, stadfæstes kredsrettens dom.

Den af kredsretten fastsatte tortgodtgørelse til F stadfæstes også.

THI KENDES FOR RET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tine Rud

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Udskrift af dombogen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 9. januar 2025

Rettens nr. 1935/2024

Politiets nr. 5516-97351-00034-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 29. oktober 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold / Immikkoortoq 1

Kriminallovens § 77, stk. 1 - voldtægt

Ved den 24. februar 2024 om eftermiddagen, på adressen [...] i Tasiilaq, at havde udsat F for voldtægt, idet tiltalte uden F samtykke tilsneg sig samleje mens F var i en tilstand, hvor hun ikke kunne modsætte sig handlingen.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:
4 måneders anstaltsanbringelse.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af F påstand om godtgørelse på 40.000 kr.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F forbehold for påstand om erstatning.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 10. februar 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

F har afgivet forklaring den 10. februar 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen således:

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport
- Fotomappe

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at Suli tassani najugaqarpoq, aappaqarpoq pingasunik meeraqarpoq marluk paarivai.

[...] suliffeqarpoq. Nuannaraa.

Arsartarpoq qimmeqarpoq. Pinngortitaq atortorujussuusarpaa inuusuttullu. [...] ilinniagaqarpoq. [...] sulisitsisoq tiguumariarmani tassani sulilerpoq ukiut tallimassaa sulivoq taakani.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

T har nægtet sig skyldig.

Retten var uenig.

Mindretallet af rettens medlemmer mente at anklagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden og dermed frifinder tiltalte for den rejste tiltale. Flertallet af rettens medlemmer har lagt vægt på F's forklaring og finder tiltalte skyldig, i overensstemmelse med anklageskriftet, og dermed findes han skyldig, jf. kriminallovens § 77, stk. 1.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt ved tilsnigelse som udgangspunkt som anbringelse i anstalten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte ikke er tidligere dømt, og at han har gode personlige forhold, samt at han har sagt undskyld til F.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 77, stk. 1, og derfor som anbringelse i anstalt i 4 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Retten tager erstatningspåstanden til følge som nedenfor bestemt.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder.

T skal inden 4 uger betale 40.000,00 kr. til F.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Sikkerninnguaq Lynge Hard

Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Udskrift af retsbogen

Den 10. februar 2025 kl. 09.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Tasiilaq.

Kredsdommer Sikkerninnguaq Lynge Hard behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1935/2024

Politiets nr. 5516-97351-00034-24

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1988

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at Der var ret mange personer. Det havde været på værtshuset inden de tog til hans lejlighed.

Han kammerater og nogle som han ikke kendte var i hans værelse. De havde drukket. De havde drukket siden torsdag.

Det ser sådan ud, at man har sagt at der var blevet begået voldtægt om lørdagen. Men det er rigtigt at de havde drukket siden torsdag.

Han kan ikke huske hvem der sagde det, han begyndte at undersøge det.

Han har ikke talt med nogen efter politiafhøringen.

Han har efterfølgende set F. Hun tog igen til hans fest tre gange. Han har ikke inviteret hende, hun har selv spurgt.

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at de havde drukket, de havde taget til efterfest. Hun var ret beruset. Hun var taget ind til soveværelset sammen med den person som hun kom sammen med. Hun var faldet i søvn af beruselse uden tøj på, og hun vågnede ved at han var sammen med hende.

Da hun stod op, tog hun tøj på og gik ud.

Hun bad først T's datter om at gå ind og tjekke sine briller, jakke og mobil. Hun fik sin jakke og mobil, datteren kom med hendes jakke. Hun gik ud med det samme. Hun ringede til X3, og gik hen til X3 og de andre.

F's storesøster har været gift med T. Hun var ikke sammen med ham på værtshuset, kun da X3 sagde at hun skulle derhen, tog hun derhen sammen med dem.

Hun havde samleje med en mand i T's lejlighed. Hun vidste godt at det var T's lejlighed. Hun var faldet i søvn på sengen mens hun var meget beruset og var ved at miste bevidstheden. Hun vågnede ved at T lå oven på hende, at han var sammen med hende. Hun kunne genkende ham mens hun var ved at vågne. Han stoppede med det samme, han tog hurtigt tøj på og gik ud til stuen.

Det så ud til at T var nøgen, hun kan ikke rigtig huske det, da han tog tøj på ret hurtigt.

Det var mørkt inde i soveværelset. Hun kunne genkende at det var T.

Han har ellers ringet til hende mange gange. Hun har ikke svaret ham, og fordi han blev ved med at ringe, blokerede hun ham. Hun har ikke talt med ham efter politianmeldelsen. Da han nævnte det i sidste weekend, sagde hun på værtshuset at de snart skulle i retten, han sagde at han ikke var ved bevidsthed og undskyldte.

Efter hændelsen tog hun til et andet sted med det samme for at drikke igen.

Hun ved ikke om der var vidner, den første hun så var hans datter der var ude i gangen.

Hun ved ikke hvad der skete indtil hun kom til bevidstheden da hun lå og sov.

Hun plejer altid at kunne huske når hun vågner efter at have drukket.

Hun har taget til T's lejlighed igen da dem hun var sammen med, ville derhen, dem hun drak sammen med, sagde at de ville passe på hende, hun har ellers kommet ind til hans lejlighed efter der var gået lang tid. Hun har været i lejligheden igen kun én gang.

Hun har ikke taget til lægen, hun er ikke blevet undersøgt. Måske.

[...]

T afgav forklaring om sine personlige forhold. Han bor der stadigvæk, han er i parforhold, han har tre børn, han passer to af dem. Han er ansat som [...]. Han kan lide sit arbejde. Han spiller fodbold, han har hunde. Han bruger naturen og de unge rigtig meget. Han er uddannet som [...]. Arbejdsgiveren for ungerådsgiverne ville have ham, så startede han der for snart fem år siden.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 10.57.

Sikkerninnguaq Lynge Hard

Kredsdommer