



ØSTRE LANDSRET RETSBOG

Den 1. oktober 2025 holdt Østre Landsret møde i retsbygningen i Nordhavn.

Landsdommerne Katja Høegh, Anne Bendfeldt Westergaard og Uffe Sørensen behandlede sagen.

Sag BS-44235/2025-OLR
(10. afdeling)

Lulu's Fashion Lounge, LLC
(advokat Jeppe Brogaard Clausen)

mod

Ganni A/S
(advokat Claus Barrett Christiansen)

Ved kendelse af 6. august 2025 har Sø- og Handelsretten (sag BS-5433/2025-SHR) bestemt, at Ganni A/S frifindes for Lulu's Fashion Lounge, LLC's påstand om, at det af Sø- og Handelsretten den 1. november 2024 nedlagte forbud i henhold til Ganni A/S' påstand 1 i Sø- og Handelsrettens sagsnr. BS-32550/2024-SHR vedrørende skoen Graya Ballerina ophæves. Endvidere blev det ved kendelsen bestemt, at Lulu's Fashion Lounge, LLC, inden 14 dage skal betale 50.000 kr. i sagsomkostninger til Ganni A/S

Lulu's Fashion Lounge, LLC, har ved kæreskrift af 2. september 2025 kæret afgørelsen med samme påstand som for Sø- og Handelsretten om, at forbuddet vedrørende skoen Graya Ballerina ophæves.

Ganni A/S har påstået afgørelsen stadfæstet.

Parterne har i det væsentlige gentaget anbringenderne for Sø- og Handelsretten.

Lulu's Fashion Lounge, LLC, har herved i kæreskriftet sammenfattet sine anbringender som følger:

"Sammenfattende gøres det gældende, at Sø- og Handelsrettens kendelse af den 6. august 2025 er forkert, med henvisning til, at Gannis kære af Påstand 1 er grundløs, ikke har juridiske ben at stå på, og at påstanden på baggrund heraf da også hurtigt blev afvist af Østre Landsret ved retsbog af 9. januar 2025. Ganni skulle derfor have anlagt hovedsag *principalt* den 13. december 2024, *subsidiært* den 23. januar 2025 og *mere subsidiært* den 27. januar 2025. Enhver senere dato må være en åbenlys overskridelse af fristen for anlægget af hovedsag efter retsplejelovens § 425, stk. 1.

Dersom retten i nærværende sag ikke uden videre måtte finde, at Ganni i henhold til retsplejelovens § 425, stk. 1 har overskredet fristen for at anlægge en hovedsag, da har Ganni utilbørligt forhalet sagen i henhold til § 426, stk. 2 nr. 2 ved sin anmodning til Østre Landsret af 8. februar 2025, særligt når der henses til, at Østre Landsret allerede den 9. januar 2025 havde truffet en klar afgørelse om afvisning af Gannis kære af Påstand 1."

Ganni A/S har supplerende anført følgende i sit kæresvarskrift af 12. september 2025 (bilagshenvisninger udeladt):

"Helt fundamentalt gælder almindelig regel om, at en domstols afgørelse om at afvise at behandle en påstand alene kan ske ved dom eller kendelse. Havde GANNI alene valgt at indlevere kæreskrift vedrørende påstand 1 i BS-32550/2024-SHR, ville der (heller) ikke have været nogen tvivl om, at påstanden – og dermed kæremålet – alene ville kunne være blevet afvist ved landsrettens afsigelse af en kendelse.

I retsbogen af 9. januar 2025 skrev Østre Landsret alene om, hvad landsretten "bemærker" i forhold til påstand 1. En "bemærkning" er selvsagt ikke en kendelse. En kendelse kræver, at det tydeligt tilkendegives, at der er tale om en kendelse, og/eller at indholdet ledsages af ordene "thi bestemmes", "retten bestemmer", "det bestemmes" eller lignende, jf. nærmere nedenfor om dette ordvalg i den endelige kendelse af 17. marts 2025.

I alle hidtidige afgørelser, hvor en anke eller kære er blevet afvist, er afgørelsen herom også blevet truffet i doms- eller kendelsesform. Dette ses f.eks. i de afgørelser, både Lulu's Fashion Lounge og GANNI tidligere har påberåbt sig i denne sag, og herunder f.eks. i U.1975.596/3 H om Højesterets afvisning af et kæremål. Der ses ikke at kunne påvises ét eneste eksempel fra tidligere praksis, hvorved en påstand er blevet afvist uden afsigelse af kendelse eller dom.

Bestemmelsen i retsplejelovens § 35, stk. 5, indeholder ikke nogen anvisning i, om afvisning kan ske ved kendelse eller ved dom. Reglen foreskriver alene, at retsbøger kan indeholde kendelser mv., hvilket i øvrigt også ofte forekommer. GANNI har på intet tidspunkt bestridt, at

hovedsagen ville have været anlagt for sent, hvis landsretten havde afsagt endelig kendelse i retsbogen af 9. januar 2025. Det gjorde landsretten imidlertid ikke, jf. ovenfor og tidligere bemærkninger herom.

...

Der kan omvendt ikke være nogen tvivl om, at Østre Landsret i kendelsen af 17. marts 2025 inkluderede en kendelse om GANNIs påstand 1.

Det fremgår øverst, at dokumentet indeholder en kendelse afsagt den 17. marts 2025. Østre Landsrets stillingtagen til påstand 1 ses dernæst under overskriften "Landsrettens begrundelse og resultat" på side 8. Under "THI BESTEMMES" på side 9 står der, at "Ganni A/S' påstand 1 afvises."

Havde Østre Landsret allerede afsagt kendelse om afvisning på dette tidspunkt, ville det ikke have været muligt for landsretten at afsige kendelse om det samme. Østre Landsret kunne (og skulle) i så fald blot have henholdt sig til den allerede afsagte kendelse.

Lulu's Fashion Lounge har bl.a. gjort gældende, at GANNIs kære af påstand 1 ligefrem skulle være en nullitet. Dette vidtgående synspunkt er ikke holdbart, idet GANNI henviser til de anbringender, der blev fremsat i GANNIs "processkrift om påstande i kæresagen" den 8. februar 2025 og nærmere nedenfor ... Havde der været tale om en sådan nullitet, ville Østre Landsret heller ikke have haft anledning til at afsige kendelse om afvisning af påstand 1 den 17. marts 2025.

...

Selv om det ikke ses at have nogen betydning, skal GANNI kort bemærke, at det er decideret forkert og misvisende, at Lulu's Fashion Lounge i kæreskriftet har anført, at GANNI for så vidt "for så vidt Påstand 1 ret beset kun fokuserede på, at medhold for Påstand 1 alene i lyset af markedsføringsloven ikke umiddelbart giver adgang til tilkendelse af lige så store sagsomkostninger, som hvis der (også) forelå en ophavsretskrænkelser".

Der blev i afsnit 2 på side 2 i processkriftet, først og fremmest argumenteret for, hvorfor rettighedshavere i almindelighed er bedre stillet ved rettens anerkendelse af ophavsretlig beskyttelse. Afsnittet fylder mere end det efterfølgende afsnit om Retshåndhævelsesdirektivets anvendelighed, som i øvrigt heller ikke kun omhandler sagsomkostninger. I afsnittet diskuteres Retshåndhævelsesdirektivets generelle anvendelighed, og Retshåndhævelsesdirektivet indeholder adskillige væsentlige bestemmelser om forhold, som rækker langt ud over spørgsmål om sagsomkostninger.

...

De i kæreskriftet indeholdte synspunkter om angiveligt brud på retssikkerhedsgarantier savner enhver form for virkelighedsforankring.

Havde Østre Landsret vurderet, at der var tale om en form for omgåelse eller lignende, ville intet have forhindret Østre Landsret i at afsige kendelse om afvisning hurtigst muligt, jf. herved også ... ovenfor. Der-

med ville søgsmålsfristen være begyndt at løbe på et langt tidligere tidspunkt.

Dernæst er det påståede problem under alle omstændigheder til at overse, da en forbudsrekvirent stort set uden undtagelse selv vil foretrække at gennemføre hovedsagen hurtigst muligt. Der er ikke påvist nogen form for bevæggrunde for, at GANNI ikke skulle have en tilsvarende interesse i at gennemføre hovedsagen i denne sag hurtigst muligt.”

Landsretten afsagde

KENDELSE

Landsretten er enig i Sø- og Handelsrettens begrundelse og resultat. Landsretten stadfæster derfor den kærede kendelse.

Efter kæresagens udfald skal Lulu's Fashion Lounge, LLC, i sagsomkostninger for landsretten betale 10.000 kr. til Ganni A/S til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms. Sagsomkostningerne er fastsat efter de principper, der gælder for fastsættelsen af sagsomkostninger i civile forbuds- og påbudssager, som ikke er omfattet af Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelse af intellektuelle ejendomsrettigheder (retshåndhævelsesdirektivet), idet forbuddet i Sø- og Handelsrettens kendelse af 1. november 2024 er meddelt i medfør af markedsføringsloven. Der er lagt vægt på, at sagen må anses for at have en ikke ubetydelig – omend ikke nærmere oplyst – værdi, og i øvrigt på kæresagens karakter, omfang og forløb, herunder at parterne i al væsentlighed har gentaget synspunkterne for Sø- og Handelsretten.

THI BESTEMMES:

Sø- og Handelsrettens kendelse stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Lulu's Fashion Lounge, LLC, inden 14 dage betale 10.000 kr. til Ganni A/S. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

Sagen sluttet.

Publiceret til portalen d. 01-10-2025 kl. 10:00

Modtagere: Advokat (H) Claus Barrett Christiansen, Advokat (H) Jeppe Brogaard Clausen