

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 8. oktober 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 108/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1994

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 18. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-1582-2023).

Påstande

T har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Det fremgår af anmeldelsesrapport af 23. marts 2023 blandt andet, at sagen er anmeldt af V1 den 18. marts 2023, klokken 01.07 som en sag om vold.

Af politiattest af 23. marts 2023 fremgår blandt andet, at F er blevet undersøgt på Ittoqqortoormiit Sundhedscenter den 18. marts 2023, ca. kl. 01.15. Det fremgår endvidere af attesten, under punkt 5 om objektive fund, at der ”på venstre underarms overside, ses et ca. 7 cm langt snitsår, ca. 5 mm i dybden.”

Af Kriminalforsorgens personundersøgelse af 11. april 2023 fremgår blandt andet, at T vurderes egnet til samfundstjeneste.

Forklaringer

Vidnet V har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans. Der er endvidere afgivet forklaring af F. T har ikke ønsket at afgive forklaring i sagen.

F har forklaret, at de var hos hans far den omhandlede aften. Der var mange mennesker. T var i køkkenet, hvor hun begyndte at råbe om ham. Han gik ud til hende i køkkenet, fordi han ikke ønskede, at hun skulle være sur. Efter, at han var kommet ud til køkkenet, tog hun pludselig en kniv. Han ved ikke, hvorfor hun tog fat i kniven. Den lå på bordet, lige ved siden af hende. Han ville tage kniven fra hende, og idet hun drejede sin krop mod venstre, kom hun til at ramme ham med kniven. Hun holdt kniven i sin højre hånd. Det var ikke med vilje, at hun ramte ham. Kniven var rigtig skarp. Hans far brugte kniven til jagt. Han har ikke tidligere afgivet forklaring i sagen, fordi han havde forstået på politiet, at han bedst kunne hjælpe sin kæreste ved at lade være med at udtale sig. Han fortryder meget, at han ikke har udtalt sig tidligere. Han blev foreholdt, at politiassistent X1 i anmeldelsesrapporten (bilag A-1-2, side 2, 3. afsnit) har noteret: ”Jeg skønnede forurettede, F svært beruset og var ikke egnet til afhøring. Forurettede udtalte dog spontant, at det var et uheld, og at han ikke ønskede at kæresten T skulle straffes.” Han havde ingen bemærkninger til notatet. Han blev endvidere foreholdt, at sygeplejerske X2 i hans journal hos Det Grønlandske Sundhedsvæsen har noteret ”stukket/skåret i arm af kæreste” og han oplyste hertil, at han ikke kunne huske, hvad han sagde til sygeplejersken. De var ret fulde.

V har supplerende forklaret, at de havde det sjovt den omhandlede aften, men nogle gange blev T vred. Måske var det efter, at alkoholen begyndte at virke, at T’s humør skiftede. Hun husker, at de grinte meget. På et tidspunkt begyndte T og F pludselig at skændes. Vidnet og F forsøgte at berolige T. Hun husker ikke, om hun så, at T snittede F i armen. De blev afhørt af politiet ved siden af sygehuset. Hun og T blev afhørt samtidig, og der kan have været misforståelser. Det var kun F og T, der var i køkkenet, da F blev snittet i armen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter de afgivne vidneforklaringer sammenholdt med de lægelige oplysninger i sagen, anser landsretten det for bevist, at T har stukket F i venstre arm, som beskrevet i anklageskriftet.

Efter de samstemmende forklaringer om, at T tog fat i kniven, mens hun stod tæt på F, der forsøgte at berolige hende, fordi hun var ophidset og vred på ham sammenholdt med, at hun har holdt kniven på en sådan måde, at F fik et snitsår, der ifølge politiattesten var 7 cm. langt

og 5 mm dybt, anser landsretten det for bevist, at T må have indset, at det var i hvert fald overvejende sandsynligt, at hun ville ramme F med kniven, når hun vendte sig imod ham, og at hun derved ville påføre ham alvorlige skader.

Herefter stadfæstes kredsrettens bevisvurdering.

Landsretten fastsatte foranstaltningen til 80 timers samfundstjeneste, som skal udføres indenfor en længstetid på 8 måneder, jf. kriminallovens §§ 140 og 141, stk. 1, jf. § 77, stk. 1, jf. § 12. T undergives endvidere tilsyn af kriminalforsorgen i 1 år og 6 måneder, jf. kriminallovens §141, stk. 2.

Ved fastsættelsen af foranstaltningen har landsretten lagt vægt på navnlig, at T er dømt for umotiveret grov vold, hvor hun har anvendt en kniv og påført F et sår på venstre arm, som måtte sys med 11 sting. Vold af denne karakter vil som udgangspunkt medføre anstaltsanbringelse i flere måneder.

I denne sag finder landsretten dog, at anbringelse i anstalt ikke er en nødvendig eller passende foranstaltning, fordi sagen har haft en urimelig lang sagsbehandlingstid på omkring 2½ år. Den urimeligt lange sagsbehandlingstid skyldes ikke T, som desuden har gode personlige forhold og af Kriminalforsorgen er vurderet egnet til samfundstjeneste.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom stadfæstes med den ændring, at foranstaltningen fastsættes til ulønnet samfundstjeneste i 80 timer. Arbejdspigten skal opfyldes indenfor en længstetid på 8 måneder. T undergives tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år og 6 måneder.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Kirsten Thomassen

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 18. marts 2025

Rettens nr. 1582/2023

Politiets nr. 5517-97431-00202-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1994

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 12. oktober 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

1.

Kriminallovens § 88, 1. punktum - vold

ved den 18. marts 2023 ca. kl. 01.00 på adressen [...] i Ittoqqortoormiit at have stukket F i venstre arm med kniv, hvorved han pådrog sig et ca. 7 cm langt snitsår.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om følgende:

1. Anbringelse i anstalt i 4 måneder.

2. Anklagemyndigheden tager på vegne af F forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

V har afgivet forklaringer den 12. juni 2024. Forklaringerne er refereret i retsbogen.

Dokumenter

- Anmeldelsesrapport af 23. marts 2023.

- Anmeldelsesrapport fortsat af 24. marts 2023.

- F henvendte sig den 18. marts 2023 kl. 00.45 på skadestuen. De objektive, lægelige fund er beskrevet i politiattesten, som:

"på venstre underarms overside, ses et ca. 7 cm langt snitsår, ca. 5 mm i dybden."

- Journalblad vedrørende F fra Det Grønlandske Sundhedsvæsen af 18. marts 2023.
- Rapport vedrørende gerningsstedsbeskrivelse + GU af 27. marts 2023.
- Rapport vedrørende fotomappe med bilag af 24. marts 2023.

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at hun og F stadig er kærester. De var blevet kærester i 2010. De har 4 børn sammen, som de bor sammen med. T arbejder ikke, men har arbejdet som vikar i en børnehave. F arbejder i en privat virksomhed. Tiltalte ejer selv et hus, som hun har arvet. T har ikke drukket alkohol i over 1 år. T og F har et godt forhold. Og de har lige fået et barn mere. De elsker hinanden rigtig meget. T er ikke tidligere dømt.

Sagsbehandlingstid

Forholdet er blevet begået den 18. marts 2023.

Anklageskriftet er dateret 17. august 2023, og er blevet modtaget i retten den 12. oktober 2023.

Første retsmøde er blevet afholdt den 18. marts 2025, hvor dommen også blev afsagt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

T har nægtet sig skyldig, og har ikke ønsket at afgive forklaring.

F er T's kæreste, og har ikke ønsket at afgive forklaring, da han er partsnærmeste, og da parterne ikke har bemærkninger, har retten fritaget ham for at afgive forklaring.

Retten lægger bevisførelsen til grund, idet T under en fest havde været på adressen sammen med F, V og X3. T, F og V sad i stuen, mens X3 var faldet i søvn i stuen. På et tidspunkt under festen begyndte T og F med at skændes, angiveligt på grund af utroskab, hvorefter de gik ind i køkkenet. Vidnet befandt sig i stuen, og kunne se ind til køkkenet, dog stod varmfyret i vejen, hvilket blandt andet var årsagen til, at hun ikke kunne se om hvem der stod i køkkenet med ryggen til V. V kunne se, at T og F stå ved vasken i køkkenet. Da V blev foreholdt sin forklaring til politirapporten, bekræftede hun at have forklaret, at T tog en stor køkkenkniv, som lå på køkkenbordet og snittede F i armen. V forklarede videre i retten, at hun gik ind i køkkenet, og så at F blødte. Alle blev chokeret over hændelsen. Der blev ringet til politiet, hvorefter de fik at vide, at de skulle tage til sygehuset.

Der fremgår af politiattesten vedrørende F, at han på hans venstre underarms overside, ses et ca. 7 cm langt snitsår, ca. 5 mm i dybden, hvilket var behandlingskrævende.

Retten finder T skyldig for overtrædelse af kriminallovens -½ 88, 1. punktum, som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om vold ved anvendelse af en kniv, som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalt.

På baggrund af sagens særlige grove og alvorlige karakter, finder retten det passende at fastsætte foranstaltningen til ubetinget anbringelse i anstalt.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 88, 1. punktum, og derfor som anbringelse i anstalt i 4 måneder, jf. kriminallovens § 146.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 4 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer

Den 18. marts 2025 kl. 13.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Ittoqqortoormiit.

Midlertidig kredsdommer Stine Dana Lynge behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

[...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1582/2023

Politiets nr. 5517-97431-00202-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1994

[...]

V forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun kunne huske denne aften. Tiltalte og F skændes i stuen, og fortsatte med at skændes i køkkenet. Da vidnet kom ind i køkkenet, så hun at F havde fået et sår. F havde fået et sår i armen, mens vidnet kiggede på noget andet. Vidnet kendte både tiltalte og F. Tiltalte og F gik ind i køkkenet, mens hun var i stuen. Vidnet hørte ikke, hvad tiltalte og F skændes om, da hun selv var lidt fuld. Vidnet kunne se ind til køkkenet fra hvor hun befandt sig, men varmekybet stod i vejen. Vidnet kunne se den ene ad dem, dog kunne hun ikke se, hvem der stod med ryggen til, da der var lidt mørkt. Tiltalte og F stod ved vasken i køkkenet. Vidnet gik ind i køkkenet, og forsøgte at hjælpe dem, da de skændes. Alle tre stod tæt på hinanden. Vidnet så, at F blødte. Vidnet forsøgte at hjælpe F og sagde, at der skulle ringes til politiet. Vidnet kunne ikke huske om der var andre i køkkenet. Vidnet blev forskrækket, da hun så blodet. Vidnet kunne ikke huske om der var andre i køkkenet. Vidnet blev forskrækket, da hun så blodet. Tiltalte prøvede vist at hjælpe F. Da vidnet forsøgte at hjælpe F, vendte han mod hende. Det kunne være, at tiltalte stod bagved vidnet. F blødte i armen. F havde fået en flænge. Vidnet gik i panik og råbte, at der skulle ringes til politiet. De kunne ikke huske nummeret til politiet, da de var gået i panik. Vidnet så ikke våben i køkkenet.

Adspurgte forklarede vidnet, at tiltalte stod i nærheden af vidnet i køkkenet. Vidnet kunne ikke huske at have set tiltalte holde noget.

Vidnet kunne huske at have været afhørt af politiet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 2, 4. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Forurettede ville ikke skændes, og forsøgte at berolige sigtede ved at lægge armene omkring sigtede for at kramme hende."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 2, 5. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte forklarede, at hun sad i stuen sammen med forurettede, sigtede og X3, som var faldet i søvn."

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 2, 8. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "På vej op mod køkkenet blev sigtede igen vred på forurettede og afhørte kunne se, at forurettede holdt fast på, sigtedes skulder."

Vidnet kunne ikke huske at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 2, sidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: "Afhørte var af den overbevisende, at forurettede holdt fast i skuldrene på sigtede, for at berolige hende og ikke for at slå hende. Forurettede sagde ligeledes gentagende gange, at han elskede hende, men sigtede lyttede ikke efter."

Vidnet kunne ikke huske at have forklaret sådan til politiet

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 3, 1. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede, at det hele gik ret hurtigt, men at sigtede nu tog en kniv, som lå på køkkenbordet og snittede forurettede i armen.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 3, 2. afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Adspurgte, var det en lang køkkenkniv, det var blevet brugt.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet forklarede, at hun ikke kunne huske hele hændelsen, da der var længe siden. Alle prøvede at ringe til politiet. Vidnet snakkede vist på dansk og forsøgte at forklare, hvad der var sket. De fik så at vide, at de skulle tage til sygehuset. De passede på F's hånd, og pressede den, men der var meget blod. Blodet løb fra F's arm. Det var en stor kødkniv med en skarp spids.

Anklageren foreviste foto 5 fra bilag F-2-2 – foto af kniven.

Vidnet bekræftede, at det nok var den kniv.

Adspurgte forklarede vidnet, at hun ikke kunne huske hvordan de bandt F's sår. Vidnet kunne huske om det var med et viskestykke. Tiltalte og F var vist alene i køkkenet under hændelsen. Vidnet var blevet afhørt på dansk af politiet. Vidnet svarede spørgsmålene på dansk. Vidnet kunne godt forstå dansk, selvom hun ikke kunne snakke sproget flydende. De havde indbyrdes snakket om hændelsen udenfor sygehuset. De havde derefter forklaret politiet om hændelsen. Vidnet så ikke selve ikke hændelsen. Alle havde drukket alkohol, og var rimelige fulde. Vidnet var også fulde.

Adspurgte om hvor fuld vidnet var fra skala 1 til 10, hvor 10 var meget beruset, svarede vidnet at hun var fuld, svarende til skala 6. Tiltalte og F var også fulde, hvilket kunne ses. Tiltalte og F begyndte pludseligt med at skændes. Alle havde det ellers sjovt, hvor de også grinte. Tiltalte blev også chokeret, og det blev alle andre også.

Vidnet blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den 22. marts 2023, bilag D-1-1, side 3, næstsidste afsnit, over for politiet skulle have forklaret: ”Afhørte forklarede afslutningsvist, at hun var i den overbevisning, at sigtede provokerede forurettede og indledte skænderiet. Forurettede havde ingen intentioner om at ville skændes, ifølge afhørte. Afhørte kunne slutteligt oplyse, at der havde været noget utroskab fra forurettedes side, hvilket formentlig rumstere i sigtede.”

Vidnet bekræftede at have forklaret sådan til politiet.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 15.09.

Stine Dana Lynge
Midlertidig kredsdommer