

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 28. august 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 134/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2004

Autoriserede cand.jurist Miki R. Lynge

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 21. maj 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-1600-2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpelse af kredsrettens dom til 1 års anbringelse i Anstalten. Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tortgodtgørelsen fastsættes til 60.000 kr.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Dørene har været lukkede under afspilning af en videoafhøring af F af [...] 2024, og under hendes forklaring for landsretten.

For landsretten er endvidere forevist korrespondance mellem F og hendes ældre søster af [...] 2023 kl. 06:33.

Forklaringer

T og vidnerne F og V1 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

T har supplerende forklaret, at han ikke er født i Aasiaat, men han har boet i Aasiaat i 12 år. Han er flyttet til Nuuk for nyligt. Han ved ikke, hvem F er, og han har aldrig set hende. Han har heller ikke hørt hendes navn. Han har ikke haft samleje med F, som han ikke har set før, og han synes, at det er underligt, at hun har nævnt hans navn. Han kendte ikke folk i Aasiaat, da han boede der.

F har supplerende forklaret, at hun ikke kan huske, hvordan hun mødte T. Måske var det på FaceBook, men de var også venner på Snapchat, og de mødtes også. De plejede at gå ture sammen med flere andre, men hun gik ikke blandt T. Hun har set T flere gange, men hun kan ikke beskrive ham. Forespurgt om han er større end hende, har hun svaret ja, og han er også lille. Hun husker ikke, hvilket tøj, han havde på.

Hun mødtes på et tidspunkt med T udenfor, da de skulle ryge. De gik ind i et lille skur, hvor han prøvede at have samleje med hende. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre, for hun var mindreårig. Hun sagde ikke noget og gjorde ikke noget. Hun stod hel stille. Foreholdt at hun i kredsretten har forklaret, at T tog hendes bukser af, har hun forklaret, at han prøvede at tage hendes bukser af, mens han stod op, og så fik han hende til at sætte sig på en stol i skuret. Hun ved ikke, om der var mange møbler i skuret. Da hendes bukser var taget ned, prøvede hun at trække dem op, men han fik dem ned igen. Hun sagde ikke noget, da hun trak bukserne op. På stolen prøvede han at have et samleje med hende. T havde taget sine bukser og sine underbukser af. Han brugte sin penis og førte den ind i hende. Hun gjorde ikke noget og sagde ikke noget. Det gjorde ondt. Hun ved ikke, om hun gav udtryk for, at det gjorde ondt. Det var kortvarigt. Der skete ikke noget bagefter. Han stoppede, og hun gik ud af skuret og tog hjem. Hun og T har også været ude og gå en tur. De er mødtes flere steder. De har været hjemme hos ham, men ikke hos vidnet. Vidnet har sjældent været hos T. Hun har ikke talt med ham efter episoden i skuret, og hun har blokeret ham på diverse medier. Hun har således ikke skrevet med ham.

Hun husker ikke, om hun talte med nogen om episoden i skuret. Hun ved ikke, om hun skrev med noget herom. Hun har fortalt det til en, hun stolede på dengang. Måske var det hendes storesøster. Forevist bilag F-1-1 har hun forklaret, at hun godt kan genkende denne korrespondance på Messenger mellem hende og storesøsteren. Hun skrev til storesøsteren, måske efter episoden, det ved hun ikke. Det var dagen efter episoden eller en af de følgende dage.

Når hun og T var i hans hjem, var de på mobilen. Da var de venner. De havde ikke en konflikt. De holdt op med at være venner og ses efter episoden i skuret, som skete i [...] måned for 2 år siden. Vidnet kiggede i sin mobil i forhold til datoen og forklarede, at det var den [...] 2023. Hun kan sige den præcise dato, da hun tog et billede af sig selv samme dag. Hun kan

ikke se i telefonen, hvilken ugedag det var. Foreholdt, at hun under videoafhøringen forklarede, at episoden foregik hjemme hos T i stuen, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor hun sagde sådan under afhøringen, for det skete i skuret. Det skete om natten eller tidlig morgen. Skuret var lille. Hun ved ikke, hvor stort det var. Hun husker ikke, hvad hun og T normalt lavede, når de var sammen. Foreholdt korrespondance via Messenger mellem vidnet og storesøsteren, bilag F-1-1 har hun forklaret, at hun ikke var villig til at have samleje, selvom skrev noget andet. Det var kun T, der ville have samleje med hende. Hun svarede sin søster, som sket, da hun ikke vidste, hvad hun skulle skrive.

Foreholdt sin forklaring i kredsretten om, at det er sket 3 gange, har hun forklaret, at det kun er sket to gange med andre, og hvis T tages med, er det tre gange. De andre to gange var i 2024, men hun husker ikke hvornår.

V1 har supplerende forklaret, at hun havde en mistanke om, at der var sket noget med F, for F var irriteret og var svært at nå ind til. Der var stor forskel på F før og efter episoden. Hun ændrede sig meget. Før episoden var F omsorgsfuld og kærlig, men hun ændrede sig pludselig, hvor hun var på sit værelse, og vidnet kunne ikke nå ind til hende. Før talte F meget, og hun var meget engageret i sin niece og nevø, men det stoppede. Vidnet spurgte, hvad der var sket. Hun har sagt til sine børn, at de altid kan komme til hende. Hun husker ikke, hvornår F fortalte hende om episoden. Det var før, hun fik oplyst om episoden, at hun bemærkede, at F havde ændret sig før, og hun spurgte ind til det flere gange. I dag har F ikke behov for at talte om det. Det er nok for hende, at hun har sagt det til politiet.

F skrev til vidnet, at hun var blevet misbrugt, og hun sagde undskyld, for ikke at have fortalt det tidligere. Vidnet hørte først om, hvad der var sket under Fs forklaring til politiet. F skrev ikke, hvem der havde misbrugt hende, og hun ville ikke nævne det, men efter en uge beordrede vidnet, at F skulle gå til politiet. Vidnet husker ikke, om hun hørte et navn før de tog til politistationen. Før hændelsen havde F bestemte venner, som hun var sammen med. Vidnet fik at vide, at episoden var sket i stuen i Ts hjem. F fortalte, at hun stod op, og at han pludselig havde taget hedes bukser ned og havde samleje med hende på sofaen. Det var det første samleje for F, og det var imod hendes vilje. F skrev til hende efter, episoden var sket, men først havde hun skrevet til sin storesøster, som holdt det hemmeligt efter aftale med F. Fs besked til vidnet er udleveret til politiet, og det er korrespondancen mellem F og hendes søster også.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor med sin kæreste på Mannguarq [...] i Nuuk. De har ikke børn. Han er under uddannelse og skal være i Nuuk i 1 år.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har forklaret, at han ikke kender F, som han aldrig har mødt eller talt med, og som han ikke har haft samleje med.

F har afgivet en skiftende og usammenhængende forklaring om blandt andet, hvor hun og tiltalte havde samleje, idet F dels har forklaret, at det fandt sted på en sofa i tiltaltes hjem dels udenfor i et skur. F har endvidere haft særdeles svært ved at beskrive tiltalte, herunder hans udseende på trods af, at hun angiveligt har mødt tiltalte flere gange, og hun har først kaldt gerningsmanden F X1 og efterfølgende F X2. Hertil kommer, at Fs forklaring ikke er støttet af objektive beviser eller vidneforklaringer.

På den baggrund finder landsretten det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed og mod tiltaltes forklaring bevist, at tiltalte er skyldig i voldtægt omfattet af kriminallovens § 77, stk. 1 jf. § 79, hvorfor tiltalte vil være at frifinde for den rejste tiltale.

Efter bevisresultatet frifindes tiltalte endvidere for at skulle betale en godtgørelse for tort til F.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom af 21. maj 2025 ændres således tiltalte frifindes.

Tiltalte frifindes tillige for den af kredsretten idømte godtgørelse for tort på 40.000 kr.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Mette Søndergaard

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

D O M

afsagt den 21. maj 2025

Rettens nr. 1600/2024

Politiets nr. 5509-97361-00043-23

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 2004

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. september 2024.

T er tiltalt for overtrædelse af

Forhold 1 og 2

J.nr. 5509-97361-00043-23 **kriminallovens § 77, stk. 1, jf. § 79 - voldtægt af barn under 15 år:**

ved på et ikke nærmere angivet tidspunkt omkring den [...] 2023 på adressen Juuliaannap Aqquserna [...] i Aasiaat, at have gennemført samleje med F, født den [...] 2008, uden hun havde samtykket heri og uagtet tiltalte kendt hendes alder eller i så henseende handlede uagtsomt.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om: Anbringelse i anstalt i 1 år.

Der nedlægges påstand om, at tiltalte idømmes at betale 60.000 kr. i tortgodtgørelse til F.

Der tages forbehold for nedlæggelse af yderligere påstande om erstatning og godtgørelser.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af V1, V2 og F.

Tiltalte, T, har afgivet forklaring den 1. april 2025.

V1 har afgivet forklaring den 1. april 2025.

V2 har afgivet forklaring den 1. april 2025.

F har afgivet forklaring den 19. maj 2025.

Forklaringerne er refereret i retsbogen af den 1. april 2025 og den 19. maj 2025.

Dokumenter

Forhold 1, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport af den [...] 2023, om kønsligt forhold til barn under 15 år, gerningstidspunkt anført til at være den [...] 2023.

Videoafhøring af F, foretaget den [...] 2023, blev afspillet for retten.

Forhold 1, bilag F-1-1, samtale mellem ANM og FOU

Forhold 1, bilag F-2-1, rapport vedrørende videoafhøring af forurettede, af den [...] 2023.

Forhold 1, bilag F-2-2, rapport vedrørende videoafhøring, af den [...] 2024.

Forhold 1, bilag F-3-1, vejledning til mistænkte, af den [...] 2023

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke har indtægter da han er uden arbejde. Han ved ikke om han har nogen planer for fremtiden. Han har gået på Majoriaq og skal starte TNI Flex i Nuuk til august.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om anbringelse i anstalt i 1 år samt tortgodtgørelse på 60.000 kr. anført at det er bevist i fornødent omfang, at T havde haft samleje med F mod hendes vilje den [...] 2023. F har ikke givet samtykke til samleje og at hun på det tidspunkt hvor lovovertrædelsen skete blot var 13 år.

Forsvareren har til støtte for Ts påstand om frifindelse anført at F først var blevet videoafhørt den [...] 2023, altså 4 måneder efter den [...] 2023, og at F brugte ordet ”misbrug” til videoafhøringen.

Ligeledes at F afgav en skiftende og usikker forklaring både til videoafhøringen og til kredsretten, hvor hun forklarede at det skete indenfor hjemme hos T på sofaen, men også at det skete udenfor i et skur på en stol.

F var ligeledes også usikker på Ts efternavn, hvor hun sagde at det var X1, men efter at have kigget på sin mobil kom hun i tanker om at efternavnet var X2. F har også forklaret om at hun også var blevet udsat for blufærdighedskrænkelser i 3 andre episoder. Hendes forklaring synes at være tilpasset, måske kan hun have afstemt historien sammen med sin familie. Der var

ingen andre vidner, der kan fortælle hvad der skete og i øvrigt ingen dokumentationer, da hun ikke var blevet undersøgt i sygehuset.

Der er således tale om en sag med påstand mod påstand.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte nægtede sig skyldig og forklarede at han ikke kender F og har ikke talt med hende. Han boede i Blok [...] i Juuliaannap Aqq. [...] den [...] 2023. Han kan ikke forholde sig til Fs forklaring under videoafhøringen. Oplysningerne i sagen viser ikke, om tiltalte har haft kendskab til Fs alder på det tidspunkt. Da Fs forklaring til videoafhøring blev fremlagt i retten, besluttede retten under henvisning til retsplejelovens § 146a, stk. 2, at F undtagelsesvist skal indkaldes som vidne.

Fs forklaring i retten kan være usammenhængende på flere punkter, til dels virker hun usikker og kan ikke huske præcist hvor de var under episoden, hvad der var omkring og hvad der skete. De fremlagte dokumentationer i sagen er anmeldelsesrapport, screenshots af F og hendes storesøsters korrespondance og videoafhøringen af [...] 2023, som ikke har belyst klart, hvad der var sket. Derfor falder dokumentationen i sagen uden for selve episoden og giver derfor ikke et klart svar på skyldsspørgsmålet.

Derfor er sagens forklaringer påstand mod påstand.

Under afhøringen i retten virkede F ikke særligt berørt af det der er sket og det bemærker retten som betænkeligt. Hun virker til at synes at episoden er pinlig at snakke om, men ser ikke ud til at være følelsesmæssigt påvirket. Efter at have sagt, at hun havde svært ved at huske Ts efternavn, sagde hun bagefter, at han hed X2 til efternavn.

Alligevel fortæller F uden at tøve, at T X2 har trukket hendes bukser ned, og at han har indført sin penis ind i hendes underliv, sådan at F mærkede noget der gjorde ondt, og hun havde sagt nej flere gange. F var 13-14 år gammel på det tidspunkt.

Man kan mene at sagen er startet op sent, da Fs mor og søster har brugt tid på at få hende til at angive ved navns nævnelse, derfor er sagen først blevet anmeldt til politiet den [...] 2023. Ud fra sagens oplysninger er der afgivet stemmer om skyldsspørgsmålet med 2-1, og på det grundlag er tiltalte dømt skyldig ifølge anklageskriftet om voldtægt af barn under 15 år.

Om foranstaltningen

Ifølge retsplejelovens bestemmelser om kriminallovens voldtægt af barn under 15 år foranstaltes der til anbringelse i anstalten.

I denne sag vurderer retten der skal foranstaltes med højde for, at forurettede var under 15 år på det punkt, det vurderes derfor som en voldtægt, da der ikke er sket samtykke. Der blev ikke udøvet vold.

På det tidspunkt var tiltalte 19 år, der findes ingen oplysninger om han har tidligere lignende lovovertrædelser.

Henset til tidligere fastsatte foranstaltninger i lignende sager blev foranstaltningen i denne sag derfor fastsat i medfør af kriminallovens § 77, § 79 og § 146 til anbringelse i anstalt. Foranstaltningen blev derefter fastsat til 6 måneders anbringelse i anstalten.

Om tortgodtgørelse

Forurettede var under 15 år på tidspunktet for lovovertrædelser.

På baggrund af det er der beregnet tortgodtgørelsen ud fra Erstatningslovens § 26, derfor skal T betale 40.000 kr. til F.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder.

T skal betale 40.000 kr. til F i tortgodtgørelse.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Elisabeth Kruse

Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Den 1. april 2025 kl. 09.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Aasiaat.

Kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1600/2024

Politiets nr. 5509-97361-00043-23

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2004

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at han ikke kender F.

Han har ikke ført en samtale med hende i løbet af tiden i Aasiaat. Han bor i blok [...], Juu-liaannap Aqq. [...].

Adspurgt til hvad han mener om at F har nævnt Ts navn under videoafhøringen, svarede han at han ikke kan svare på det på nuværende tidspunkt. Da F under videoafhøringen fortalte, at han havde haft samleje med hende, kommenterede han, at han ikke kan tage stilling til det på nuværende tidspunkt. Den [...] 2023 boede de i blok [...].

Adspurgt om han havde set den videoafhørte f, svarede han at han ikke kan genkende hende, og at han ikke kan huske hvad han lavede den dag.

Afhørt af forsvareren forklarede T at han ikke genkendte F på videoen og at han aldrig har haft samleje med hende.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at under en samtale med sin datter F, fandt moderen ud af at F i første omgang havde holdt noget hemmeligt for hende. F havde efterfølgende skrevet til sin mor.

V1 var lige kommet ind på sit arbejde da beskeden nåede frem, hun tog derefter hjem til F og spurgte hende om hun har lyst til at fortælle om hvad der er sket.

F nævnte ikke et navn, men ca. en uge efter nævnte hun navnet. V1 havde i første omgang forsøgt at skaffe oplysninger om mandens identitet, men fandt ud af at det var en fejl, da hun ellers skulle have meldt sagen til politiet lige med det samme.

Efter ca. en uges tid krævede V1 at F var nødt til at komme med et navn så der kan oprettes en sag. Så tog de ud til politistationen og dér fortalte F hvad der var sket, ifølge Fs forklaring var gerningsmanden T, V1 er ikke selv bekendt med vedkommende.

Dengang i 2023 var der ikke nogen mandlige bekendte, der kom og besøgte F i deres hjem. Efter hændelsen forandrede F sig markant, før var hun nærværende, hun var én der gav knus

og krammer, V1 lagde mærke til at F ikke længere var modtagelig for nærvær, idet hun finder det stressende at blive rørt ved.

Hændelsen havde så stor påvirkning at F ændrede adfærd. F var før meget nærværende og en meget kærlig person, men nu vil hun slet ikke blive rørt ved. Det har i lang tid haft stor påvirkning af deres liv og havde alvorlige konsekvenser.

F er flov over sin krop og bærer på en stor skyldfølelse.

Efter hændelsen i [...] 2013, fandt V1 senere ud af at f før har fortalt episoden til sin storesøster, men storesøsteren havde troet, at der var tale om et samtykkebaseret samleje, hvorfor storesøsteren havde valgt ikke at fortælle deres mor om det.

Da fs storesøster senere fortalte at hun vidste hvad der var sket, spurgte V1 hende om hvorfor hun har været med til at holde det hemmeligt. Der blev hun meget mismodigt, da hun fandt ud af at F havde været udsat for voldtægt.

En kopi af Fs besked til sin mor er blevet afleveret til politiet.

Fs nuværende tilværelse er meget præget af hændelsen, hun har haft løbende samtaler med socialforvaltningen, men vil ikke længere køre disse samtaler, idet hun mener, at der ikke er brug for at fortælle om episoden mere end én gang.

V1 har ikke taget F med til lægen da anmeldelsen ikke er sket på selve tidspunktet for hændelsen.

I dag er F gået i stå med sit liv, hun har mistet listen til at gå i skole, og er gået ud af folkeskolen uden at have gennemført skolen. Hun har ikke rigtigt kunnet tåle at være blandt mennesker.

Adspurgt af forsvareren forklarede V1, at F var elev på folkeskolen d. [...]. Hun havde faste hjem-tider, i hverdage skulle hun være hjemme senest kl. 23.00. Om hun overholdt disse svarede hun ja. Om hun var hjemme til rette tid den dag kunne V1 ikke huske.

V1 har ikke set F være sammen med T.

Efter hændelsen hørte V1 rygter om, at T plejer at lokke mange børn hen til sig med både slik og cigaretter, men V1 har ikke selv set ham gøre det.

V1s datter F skrev til sin mor via en sms-besked, om at hun er blevet misbrugt.

V1 blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den [...] 2023, side 1 og 2, over for politiet skulle have forklaret, at hun i sommers (kan ikke huske dato) havde fået at vide at sin 14-årige datter, F, havde sagt til hende, i første omgang at hun havde været udsat for blufærdighedskrænkelser og derefter ville datteren F ikke sige mere om hvem der havde gjort sådan mod hende og hvornår dette var sket.

V1 bekræftede, at hun har forklaret sådan.

Da V1 har forklaret at hendes datter er blevet misbrugt, men samtidig har sagt til politiet at hendes datter har været udsat for blufærdighedskrænkelser, blev hun spurgt af forsvareren om hvilket udsagn var rigtigt, svarede hun at F var blevet misbrugt.

Adspurgt om de to begreber har samme betydning svarede hun, at de er ens for dem der har kendskab, Hun forstår blufærdighedskrænkelser som når éns grænser bliver overskredet. Ved ordet at blive misbrugt forstår hun, at have samleje med én mod vedkommendes vilje.

Adspurgt om F har nævnt en anden person forklarede V1, at da F ikke nævnte vedkommendes navn har hun sagt til hende at hun var nødt til at sige det, og adspurgt af forsvareren svarede V1 at F ikke har haft samleje, men at hun derimod var blevet seksuelt misbrugt, før det havde hun aldrig haft samleje.

V1 blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den [...] 2023, side 3, over for politiet skulle have forklaret, at derefter havde datteren F også sagt, at en X3 også havde udsat hende for blufærdighed uden at uddybe hvor datteren havde været udsat for blufærdighedskrænkelser.

V1 bekræftede, at hun har forklaret sådan.

V1 forklarede endvidere, at nu hvor retten behandler den aktuelle sag, havde hun ikke tænkt over det før det blev læst op.

Hun inddrogede X3 som havde udsat hendes datter for blufærdighedskrænkelser ved at røre ved hende, men gjorde ikke noget yderligere.

Adspurgt om det at blive misbrugt er at have sex med nogen mod éns vilje, og om det var det der skete med F, svarede X1 at det ikke var tilfældet dengang.

Der skete ikke noget mere.

V1 blev foreholdt, at hun ifølge politirapport den [...] 2023 over for politiet skulle have forklaret, at hun havde været til samtale med X4 2 gange, hver gang havde hun (anmelderen) været med til samtalerne, hvor datteren F ved sidste samtale havde sagt at hun havde været udsat for 2 mænd, hvor hun blev udsat for blufærdighedskrænkelser.

V1 bekræftede, at hun har forklaret sådan.

V1 adspurgt af forsvareren om F var blevet udsat for blufærdighedskrænkelser af 2 mænd, svarede V1 at T havde haft sex med F mod hendes vilje og X3 har krænket Fs blufærdighed ved at røre ved hende.

Ifølge F foregik hændelsen hos T, han havde løftet hende mens hun stod og skubbede til hende så hun endte på sofaen og havde sex med hende. Adspurgt om det var den forklaring der blev givet ved politiets afhøring, svarede hun at det var det F fortalte til politiet.

Adspurgt om hvornår hun blev bekendt med hændelsen, svarede hun at hun ikke kan huske datoen, men at man kan se disse oplysninger hos politiet. Da V1 fandt ud af hvad der var sket, gik hun ikke straks til politiet, og brugte en uges tid på at finde ud af hvem vedkommende var.

Hun havde foreslået at tage F med til politistationen som F sagde ja til.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at han ikke havde hørt rygter om han angiveligt skulle lokke børn med slik og cigaretter rundt i byen.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk blandt andet, at F er hendes lillesøster og de boede sammen i d. [...]. august. De var tætte dengang, og V2 var altid åben når F henvender sig til hende vedrørende hvad der sker i hendes liv, og det var vigtigt for hende at lytte.

F plejede at henvende sig til V2 om glædelige begivenheder såvel som de kedelige. Da F først skrev til hende, spurgte V2 om det virkelig skete mod hendes vilje, var Fs tankegang stadigvæk umoden og hun svarede nej i første omgang, men at der gik et stykke tid før hun går til bekendelse om hvad der virkelig skete.

Det var hårdt som storesøster at opleve at man uden at vide det, kom til at holde det hemmeligt. Den ubehagelige hændelse hvor F blev udsat for seksuelt misbrug var måske det der skabte forvirring hos F første gang hun fortalte om det, og det udmundede sig vist til en usammenhængende og forvirrende formulering, og det var hårdt for V2 at erkende.

Selvfølgelig havde det store og voldsomme konsekvenser for F. Adspurgt om F havde skrevet navnet på gerningsmanden svarede hun at F havde direkte skrevet hans navn, T. V2 kendte ikke vedkommende men kendte til hans navn og efternavn.

F fortalte om hændelsen på en besked. Det var midt om natten, V2 husker ikke helt hvad tid det var, men hun var gået i seng da F skrev til hende. Først dagen efter kunne de snakke om det uden at bruge besked udveksling.

Adspurgt om hun husker hvad det var de skrev om via beskeder, forklarede V2 at F først skrev: "Søster?" hvortil hun svarede: "hvad er der" hvor F svarede: Kun hvis du ikke siger det til mor, ja, jeg har været sammen med én", "hvem?" "T begyndte pludseligt" "Var det mod din vilje?" "Nej". Resten kan V2 ikke huske noget om. Da F svarede nej havde V2 spurgte om de brugte beskyttelse (kondom), F skrev tilbage at hun lige skal spørge ham, hvortil hun svarede at de havde det ikke og at det varede kort. V2 spurgte om han var kommet i hende, F2 svarede nej og spurgte om hun kan blive gravid trods at han ikke kom inde i hende. V2 svarede at hun ikke kan blive gravid på den måde.

Hun har ikke slettet deres beskeder, har dem stadigvæk, og har vist dem til sine forældre. Adspurgt om hvordan F var som person og som søster før d. [...] 2023, svarede hun at hun var frisk og sagtmodig. Efter hændelsen er der tydelige tegn på at hun som person er blevet mere indelukket. Efter hændelse har V2 sat spørgsmålstejn ved, at F blev mere fjern. Efter at V2, uden at vide det, holdt hændelsen hemmeligt, var Fs opførsel ellers det samme, men at hun ikke har erkendt det der var sket, og efter at have holdt hændelsen hemmeligt, blev hun mere indelukket som person, og V2 har svært ved at drage konklusion på den baggrund.

Adspurgt om F i 2023 plejede at have besøg af sine venner svarede V2 at F og X5 nærmest var sammen hele tiden. De fulgte efter hinanden og var tætte veninder. V2 ved ikke om F

havde haft mandlige venner på besøg. Hendes hukommelse er stærkt præget så hun ikke husker så godt, og hun fortalte selv at hun befandt sig ikke godt i sit liv på det tidspunkt.

Adspurgt om F havde faste hjem-tider svarede hun at hun, så vidt hun husker, skulle være hjemme inden kl. 23.00.

Adspurgt om hvordan F har det i dag, svarede hun at man godt kan se at hun fortsat er i udvikling, men at hun har perioder hvor hun er mere indelukket.

Adspurgt af forsvareren om at F havde skrevet til hende og fortalt hende, at hun har haft samleje og hvor V2 skulle have svaret om det var mod hendes vilje og hvortil F svarede nej, om hvordan hun opfattede hendes svar, forklarede V2 at hun gik ud fra at F havde haft lyst til det selv.

Hun har set T flere gange da de jo bor i samme by, men hun har aldrig set F og T være sammen, da hun ikke blander sig så meget i andre. Hun kan ikke huske tidspunktet hvor F skrev til hende, men det var omkring om aftenen eller efter midnat, i hvert fald efter at hun var gået i seng, hun stod ikke op indtil næste morgen hvor F allerede var vågnet, og de snakkede sammen hvor V2 spurgte til og hvordan det var gået til og hvad der er foregået. Til det svarede F noget med at hun bad om at få en cigaret eller noget i den stil, V2 husker ikke så meget til den samtale de havde den morgen.

V2 havde ellers mistanke om at F måske var blevet seksuelt misbrugt, men da hun svarede nej da hun spurgte hende slog hun det her og tænkte ikke meget over det. F nævnte det ikke under deres samtale, måske fordi hun var bange.

Adspurgt om hvad F har fortalt om hændelsen, fortalte V2, at der startede noget mens de var ude at ryge, og at F fortalte om turen hjem efter hændelsen. Hun nævnte ikke Ts efternavn da de skrev sammen.

Moderen er til hverdag en meget kærlig person hvor hun lader sine børn være børn, og godt kan være lidt streng når der er konflikter mellem søskende, adspurgt om hun kan være lidt skræmmende var svaret ja. V2 har selv ikke været ret opsøgende og henvendende til sine forældre da hun var ret indelukket som barn.

V2 blev spurgt om hun kender til andre hændelser vedrørende F, til det svarede hun at efter hændelsen blev F mere fjern fra V2, og at hun derfor ikke har kendskab til at der skulle være andet der er sket.

Der blev spurgt til hvornår de udvekslede beskeder, og der svarede V2 at hun mener at F havde skrevet til hende lige så snart hun tog hjem. Hvornår det skete nævnte V2 ikke noget om.

F plejede at være hjemme kl. 23.00 i hverdagene og kl. 00.00 i weekender. F ramte tit ikke helt disse hjem-tider, hun kunne tage hjem efter 23 nogle gange.

Og nogle gange når forældrene var faldet i søvn, kunne de godt finde på at snige ud og ryge, f.eks når de fik lov til at få noget tobak så tager de derover for at ryge.

V2 havde forberedt sig for at komme til retten, og der, vistnok to dage forinden læste hun deres beskeder dengang.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

Retten fastsatte salær på 8.913 kr. til autoriseret forsvarer Sofiannguaq Sloth Kleist. Salæret betales af statskassen.

Sagen udsat til indkaldelse af F, der skal indkaldes med værge.

Retten hævet kl. 15.03.

Elisabeth Kruse
Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Qaasuitsoq

Den 19. maj 2025 kl. 10.00 holdt Qaasuitsoq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Aasiaat.

Kredsdommer Elisabeth Kruse behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk fra Sisimiut retsbygningen.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 1600/2024

Politiets nr. 5509-97361-00043-23

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 2004

[...]

F forklarede på grønlandsk blandt andet, at hun og T skrev først sammen over Snap, så skrev T at han gerne ville have sex med hende, at han gerne ville betale hende.

T X1, efterfølgende berigtigede F Ts efternavn til at være X2 efter hun havde set sin mobil, idet hun havde husket forkert.

T var stædig, F blev ved med at sige nej til ham, så gik det over. Efterfølgende, da Fa dengang prøvede sig af med rygning, tog hun og T hen til et sted, hvor de andre ikke kunne se dem, for at ryge.

Så tog T Fs bukser af, også startede han. Adspurgt om hvad T gjorde efter at have taget Fs bukser af, forklarede F at T prøvede at starte. F blev ved med at sige nej. T lykkedes ikke med at starte, så de havde ikke sexagtigt, det gjordede ondt da han førte den ind.

Adspurgt af anklageren om hvad det var der ikke lykkedes da T tog hendes bukser af, forklarede F at det var lige før at det ikke var ved at lykkedes at have sex, at han næsten ikke kunne føre den ind, men den blev ført ind, og det gjordede ondt. Adspurgt om hvad det var, der ikke var ved at lykkedes med at føre ind, svarede hun Ts penis ind til F. F kunne ikke huske hvor længe han havde den inde i sig. T sagde ikke noget da han havde sin penis inde i hende, han fik heller ikke udløsning, han havde et kondom på.

Dette skete i et lille skur i blok [...]. Der var ikke andre personer til stede. Om F tog til lægen på grund af smerter, nej. Det gjorde kun ondt under samlejet, ikke andet. Om F havde sagt ja til samleje, svarede hun nej. F var dengang måske 13-14 år.

Adspurgt om hvordan hun efterfølgende tog sine bukser på igen, forklarede F at hun trak sine bukser op.

T sagde ellers inden han gik videre, at han ville betale F, men der skete ikke noget.

De talte ikke sammen igen efter den dag, de gjorde ikke noget igen.

Idet hun havde sagt at de skrev sammen på Snapchat, blev hun spurgt om hun er venner med T på de sociale medier, F svarede, ikke længere. Hun har ikke gemt korrespondancen mellem hende og T. F har ikke skrevet sammen med sin familie om T.

Hun mener at T bor i blok [...], F kunne ikke huske i hvilken lejlighed. Hun ved ikke hvem han er i familie med. Hun kan ikke beskrive Ts udseende.

Anklageren foreviste forhold 1, bilag F-1-1, til F.

Til det forklarede F, at han ikke havde et kondom på, hun havde husket forkert, hvor hun sagde at han havde et kondom.

Hun kan genkende deres korrespondance.

Hun har ikke mødt T igen efter hændelsen.

Adspurgt om hvordan hun efterfølgende er blevet påvirket af hændelsen, svarede F at det var mærkeligt, det ved jeg ikke.

Adspurgt om hun kræver erstatning, nikkede F bekræftende med sit hoved.

Om T under hændelsen var påvirket af alkohol eller euforiserende stoffer, han var ikke påvirket. F har vidst nok hørt at T er blevet tæsket fordi han plejer at forfølge kvinder. Men hun ved ikke hvem der tæskede ham.

Idet man i korrespondancen ikke kunne se hvem der havde skrevet sammen, blev hun udspurgt af forsvareren, og F forklarede at hun skrev sammen med sin storesøster.

Der skete noget mens hun og T var i det lille skur.

Adspurgt om det lille skur var møbleret, svarede hun at der var en stol og et bord, hun kunne ikke huske om der var andet, men der var alle mulige ting.

Om hvornår det skete, svarede F at det nok var i 2023.

Hun ved hvem T er, da hun har mødt ham tidligere.

Om hun har talt med andre om det hun er blevet udsat for, havde F kun fortalt det til sine forældre, nærmeste og venner. F blev spurgt om hun er blevet udsat for noget lignende af andre mænd, svarede hun ja. Hvor mange gange, kun tre gange. Om hvor disse var sket, svarede F to i blok [...], inden i lejligheden i 2024, den tredje var hos dem selv enten i 2023 eller 2024.

Da T trak Fs bukser ned, prøvede han at starte selv. T tog selv sit tøj af. De sad, da de havde samleje, eller sad de, det kan hun ikke huske.

F sagde at T havde et kondom på, men efter at havde set beskederne havde hun husket forkert, han havde måske ikke et kondom på. F blev videoafhørt den [...] 2024. Ifølge rapporten om transskriberingen af afhøringen, bilag D-1-1, s. 6, nederst, blev hun spurgt om hvor det var sket, hvor hun havde sagt at det var i en grå hjørnesofa, og adspurgt om dette, kunne F ikke huske om hun havde sagt det til afhøringen.

[...]

Vidnets forklaring gav ikke tiltalte anledning til supplerende forklaring.

Retten optog sagen til dom, der afsiges onsdag, den 21. maj 2025, kl. 10.00 i Ilulissat retssal 3, og pr. televideo fra Aasiaat retssal samt Nuuk mødelokale C.

Sagen udsat.

Retten hævet kl. 12.55.

Elisabeth Kruse

Kredsdommer