



# HØJESTERETS DOM

afsagt tirsdag den 27. juni 2023

---

**Sag BS-32481/2022-HJR**  
(1. afdeling)

Ligebehandlingsnævnet som mandatar for A  
(advokat Paw Fruerlund, beskikket)

mod

Assens Kommune  
(advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen)

Biintervenient til støtte for A: Danmarks Lærerforening  
(advokat Henrik Karl Nielsen)

Biintervenient til støtte for Assens Kommune: KL  
(advokat Elsebeth Aaes-Jørgensen)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Odense den 3. marts 2020 (BS-7613/2019-ODE) og af Østre Landsrets 4. afdeling den 12. januar 2022 (BS-12117/2020-OLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Thomas Rørdam, Lars Hjortnæs, Ole Hasselgaard og Peter Mørk Thomsen.

## **Påstande**

Appellanten, Ligebehandlingsnævnet som mandatar for A, har gentaget sin påstand om, at Assens Kommune skal betale A 390.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. februar 2019.

Indstævnte, Assens Kommune, har påstået stadfæstelse, subsidært frifindelse mod betaling af et mindre beløb.

### Supplerende sagsfremstilling

Der er fremlagt følgende dokument, som svarer til den fuldmagt, som A efter det oplyste har underskrevet:

#### "Fuldmagt

Jeg giver hermed min faglige organisation, Danmarks Lærerforening fuldmagt til på mine vegne, at behandle min sag i Ligebehandlingsnævnet.

Navn:

---

Adresse:

---



---

Telefon nr.: \_\_\_\_\_

CPR nr.: \_\_\_\_\_

Den / - 2017

---

Underskrift"

### Højesterets begrundelse og resultat

#### *Sagens problemstillinger*

A blev den 28. februar 2017 opsagt fra sin stilling som overlærer på Assensskolen i Assens Kommune.

Sagen angår i første række, om et forlig, som As faglige organisation indgik med Assens Kommune den 24. februar 2017, forhindrer A i at indbringe et krav efter forskelsbehandlingsloven for Ligebehandlingsnævnet og domstolene.

Hvis A ikke som følge af forliget er forhindret i at rejse krav efter forskelsbehandlingsloven, angår sagen, om A blev udsat for ulovlig forskelsbehandling på grund af alder og derfor har krav på godtgørelse efter loven.

### *Forligets bindende virkning*

A henvendte sig til sin faglige organisation efter at have modtaget oplysning om, at hun ville blive indstillet til opsigelse. Efter det oplyste underskrev hun i forbindelse hermed et dokument, hvor hun gav Danmarks Lærerforening "fuldmagt til på mine vegne at behandle min sag i Ligebehandlingsnævnet".

Vestfyns Lærerkreds indgik herefter på vegne af Danmarks Lærerforening en aftale med Assens Kommune vedrørende den påtænkte opsigelse af A og syv andre lærere. Aftalen indebar, at tre af de varslede opsigelser ikke ville blive gennemført. Af et referat fra forhandlingsmødet den 24. februar 2017 fremgår, at parterne var enige om, at der ikke efterfølgende udestod krav vedrørende opsigelserne, herunder i forhold til overenskomsten og "diskriminationslovgivning", og at "sagen ikke videreføres i det fagretlige system, ved de civile domstole, administrative nævn el.lign."

Det krav efter forskelsbehandlingsloven, som A har rejst, er ikke overenskomstdækket. Højesteret finder derfor, at den faglige organisation ikke på grundlag af en organisationsfuldmagt kunne forhandle om kravet.

Den fuldmagt, som A efter det oplyste gav sin faglige organisation, bemyndigede alene organisationen til på hendes vegne at behandle sagen i Ligebehandlingsnævnet, og organisationen har ikke været legitimeret til at forhandle på hendes vegne ud over denne bemyndigelse. På denne baggrund, og da A ikke efterfølgende tiltrådte forliget med kommunen, finder Højesteret, at forliget ikke har afskåret hende fra at indbringe sit krav efter forskelsbehandlingsloven for Ligebehandlingsnævnet eller domstolene.

### *Forskelsbehandling på grund af alder*

Efter forskelsbehandlingslovens § 2, stk. 1, må en arbejdsgiver ikke forskelsbehandle lønmodtagere ved afskedigelse. Hvis en person, der anser sig for krænket efter § 2, påviser faktiske omstændigheder, som giver anledning til at formode, at der er udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling, påhviler det modparten at bevise, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket, jf. § 7 a.

A har anført, at de statistiske oplysninger viser, at skoleledelsen på Assensskolen udvalgte et uforholdsmæssigt højt antal ældre lærere til opsigelse, da skolen som følge af nedlæggelsen af modtageklasser og faldende elevtal skulle reducere lærerstaben.

Statistiske oplysninger vedrørende f.eks. de opsagtes alder og aldersfordelingen i den samlede medarbejdergruppe kan indgå ved bedømmelsen af, om der er skabt en formodning for forskelsbehandling med den virkning, at det herefter

påhviler arbejdsgiveren at føre bevis for, at ligebehandlingsprincippet ikke er blevet krænket, jf. Højesterets dom af 14. december 2015 (UfR 2016.1168).

I den foreliggende sag var ingen af de opsagte under 53 år.

Ifølge det høringsbrev, som A modtog forud for opsigelsen, var der ved udvælgelsen af hende lagt vægt på faglige kompetencer i forhold til den fremtidige opgaveløsning på skolen samt opgaver, der ville bortfalde. Højesteret lægger efter bevisførelsen til grund, at skolen ved udvælgelsen af de medarbejdere, der skulle opsiges som følge af den opståede arbejdsmangel, lagde vægt på den enkelte lærers linjefagskompetencer og den enkelte lærers mulighed for at kunne indgå i skolens samlede opgavevaretagelse.

Selv om oplysningerne om aldersfordelingen kan pege i retning af en formodning om forskelsbehandling, finder Højesteret på den anførte baggrund, at kommunen har bevist, at opsigelsen af A ikke har haft nogen direkte eller indirekte sammenhæng med hendes alder. Opsigelsen er derfor ikke i strid med forskelsbehandlingsloven.

Med denne begrundelse stadfæster Højesteret dommen.

*Konklusion og sagsomkostninger*

Landsrettens dom stadfæstes.

Under hensyn til sagens forløb og udfald finder Højesteret, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for Højesteret til den anden part eller til statskassen.

### **THI KENDES FOR RET:**

Landsrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for Højesteret til den anden part eller til statskassen.