

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 28. april 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 236/24

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 2002

Advokat Britta Keldsen

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 6. august 2024 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-007-23).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med kredsrettens bevisresultat i forhold 1 og 3 – 6 og frifindelse i forhold 2, samt formildelse.

Tiltalte har påstået formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere foranstaltet ved dom uden retsmøde af 12. april 2021 med 4 dagbøder á 125 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, og ved dom uden retsmøde af 17. oktober 2022 med 6 dagbøder á 200 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, jf. § 89.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er fundet skyldig i vold efter kriminallovens § 88 begået i august 2020. Efter forholdets karakter og henset til den lange sagsbehandlingstid, som ikke skyldes tiltaltes forhold, findes en betinget anstaltsdom med en prøvetid på 1 år tilstrækkelig, jf. kriminallovens § 129.

Dommen er en tillægsforanstaltning til dommene af 12. april 2021 og 17. oktober 2022, jf. kriminallovens § 124.

Kredsrettens dom ændres derfor således, at tiltalte idømmes anstaltsanbringelse i 20 dage, der gøres betinget med en prøvetid på 1 år.

T H I K E N D E S F O R R E T:

Kredsrettens dom ændres, således at tiltalte idømmes betinget anbringelse i anstalt i 20 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udløbet af en prøvetid på 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Camilla Ljørring Adamsen

D O M

afsagt af Kujalleq Kredsret den 6. august 2024.

Rettens nr. 7/2023

Politiets nr. 5502-98530-00031-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2002

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 2. januar 2023.

T er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

5502-98530-00031-20

Færdselslovens §19, stk.1 - Ej anmeldt færdselsuheld

Ved den 8.april 2020 i tidsrummet mellem kl.2045 til 2116 mellem [...] og [...], 3920 Qaqortoq, at have ført ulovlige knallert og påkørt, forurettede; F med flere skader på kroppen til følge, og efterfølgende efterlade forurettede og fortsætte sin kørsel uden at stoppe eller kontakte politiet eller andre for hjælp.

Forhold 2

5502-98530-00032-20

Færdselslovens §40, stk.1 - Ej anvendt lovpligtig styrthjelm

Ved den 8.april 2020 i tidsrummet mellem kl.2045 til 2116 mellem [...] og [...], 3920 Qaqortoq, at have ført ulovlig knallert af mærket VEGA stel nr.[...] uden at have anvendt lovpligtig styrthjelm.

Forhold 3

5502-98530-00034-20

Færdselslovens §39 - Kørsel uden forsikring

Ved den 8.april 2020 i tidsrummet mellem kl.2045 til 2116 mellem [...] og [...], 3920 Qaqortoq, at have ført ulovlig knallert af mærket VEGA stel nr. [...] uden at denne havde lovpligtig forsikring.

Forhold 4

5502-98530-00019-21

Færdselslovens §5, stk.1 - Kørsel i uindregistreret køretøj

Ved den 8.april 2020 i tidsrummet mellem kl.2045 til 2116 mellem [...] og [...], 3920 Qaqortoq, at have ført ulovlig knallert af mærket VEGA stel nr. [...] uagtet at knallerten var tunet således, at den kunne køre mere end 30 km/t, hvorved den var at betragte som motorcykel, for hvilken der kræves, at denne er indregistreret.

Forhold 5

5502-98240-00033-21

Færdselslovens §13, stk.1 - Kørsel uden førerret

Ved den 8.april 2020 i tidsrummet mellem kl.2045 til 2116 mellem [...] og [...], 3920 Qaqortoq, at have ført ulovlig knallert af mærket VEGA stel nr. [...] uagtet at knallerten var tunet således, at den kunne køre mere end 30 km/t, hvorved den var at betragte som motorcykel, hvortil der kræves kørekort, som sigtede ikke havde erhvervet.

Forhold 6

5502-97431-00852-20

Straffelovens §88 - Vold

Ved den 29.august 2020 omkring kl.2000 ud for [...] , 3920 Qaqortoq, at have overfaldet forurettede F2, ved at kaste denne ned på jorden og igen senere samme aften omkring kl.2100 ud for [...], 3920 Qaqortoq igen at have kastet

forurettede ned på jorden flere gange, samt at have sparket denne minimum 2 gange på kroppen, hvorved forurettedes højre underarmsknogle brækkede og denne måtte gå sygemeldes i 6 uger.

Påstande

Anklagemyndigheden påstår følgende foranstaltninger idømt:

Dom til samfundstjeneste jf. kriminallovens §140, således,

1. At tiltalte efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse udfører ulønnet samfundstjeneste i det antal timer, som bliver bestemt af kredsretten, inden for en længstetid der ligeledes fastsættes af kredsretten.
2. Tilsyn af Kriminalforsorgen i det antal måneder, som fastsættes af kredsretten fra dommens dato.

Længstetid og tilsynstid regnes fra endelig dom.

samt en samlet bøde på 4500,00kr. for færdselsforseelserne.
Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F2 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af F1 forbehold for påstand om erstatning/godtgørelse.

T har erkendt sig delvist skyldig i forhold 1 og forhold 6, erkendt sig skyldig i forhold 2, og forhold 3, nægtet sig skyldig i forhold 4 og 5.

T har fremsat påstand om frifindelse i forhold 1 til 6, hvis retten finder T skyldig i nogen af forholdene så nedlægges der påstand om at T idømmes en advarsel og mere subsidært en bøde på 3.000 kroner.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F, V1, V2, F2 samt V3.

Dokumenter

Der er dokumenteret følgende:

Forhold 1, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato den 8. april 2020 kl. 21.16. Gerningssted [...] imellem [...] og [...], [...], 3920 Qaqortoq. Sagens art, FHU ringe mat. skade m/P-skade. Gerningstidspunkt 8. april 2020 kl. 20.45 - 21.16. Anmelder X1, forurettet F1, mistænkt T.

Forhold 1, bilag F-1-1, rapport vedrørende kontrol af knallert med rullefelt. Dato 22. april 2021. "Undertegnet der er godkendt til at benytte BM-45 Rullefelt, har den 10. marts 2021 sammen med Pa. X2, testet knallerten med stel nr. [...], som er en hvid VGA.

Ved test 1 blev knallertens maks fart målt til 38,6 km/t.

Ved test 2 blev knallertens maks fart målt til 39,9 km/t.

Knallertens maksimale fart nedrundes ned til nærmeste hele tal og derefter trækkes et tolerance fradrag fra på 1km/t fra den højeste målte fart.

Dermed fastsættes knallertens max fart til at været 38 km/t."

Forhold 1, bilag F-2-1. Rids over færdselsuhedssted Torvevej, et oversigtsfoto hvor der er angivet hvor det er angivet at have fundet sted samt hvor parterne har befundet sig.

Forhold 1, bilag F-3-1, fotomappe, fotos af forurettede F1, fotos påtaget på sygehuset i Qaqortoq og de viser de skader som der er angivet i anklageskriftet. De sidste fotos viser foto af printplade fra den scooter som var angivet til at have påkørt F1, samt stel nr. på den omtalte scooter og mærket VGA Explora.

Forhold 1, bilag E-1-1, politiattest vedrørende F1 som er undersøgt på sygehuset i Qaqortoq, den 8. april 2020 kl. 22.45.

Af punkt 5, de objektive fund fremgår det:

"Vågen og klar. Fine pupiller. Ikke mistanke om hjernerystelse. Har en anseelig bule i venstre side af panden med blå mærke og overfladiske skrammer. Ingen mistanke om brud. Overfladiske skrammer på venstre hånd. Sv.t. 4. og . fingres knoer ses let hævelse og rødme. Særlig øm ved den mindste berøring af 5.finger. Smerterne udløses ved da jeg forsøger at bevæge fingeren (indirekte ømhed) og ved tryk på knoglen nærmest håndfladen (proximale phalanx: direkte ømhed) Venstre albue øm. Bevæges langsomt men fuldt ud. Ingen objektive tegn på brud. Halter og er øm ved tryk mod ve. hofte. Ikke mistanke om brud."

Af punkt 6 om der er foretaget røntgen fremgår det:

"Kranium, venstre albue og venstre knæ vurderet normale. Venstre hånd: Jeg har indtryk af brug af 5.fingers knogle nærmest håndfladen (proximale phalanx)."

Af punkt 7, om hvilken behandling der er foretaget fremgår det:

"Der blev lagt gips til støtte af venstre 5. finger. Indlæggelse ej nødvendig."

Forhold 2, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 13. april 2020 kl. 22.00. Sagens art overtrådt andre regler i færdselsloven. Beskrivelse kørsel med scooter uden brug af styrhjelm. Anmelder Politiet i Qaqortoq, mistænkt T.

Forhold 3, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 13. april 2020 kl. 22.00. Sagens art overtrådt andre regler i færdselsloven. Beskrivelse kørsel med scooter uden lovpligtig forsikring. Anmelder Politiet i Qaqortoq, mistænkt T.

Forhold 4, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 13. april 2020 kl. 22.00. Sagens art overtrådt andre regler i færdselsloven. Beskrivelse kørsel i uindreg. motorkøretøj. Anmelder Politiet i Qaqortoq, mistænkt T.

Forhold 5, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 13. april 2020 kl. 22.00. Sagens art overtrådt andre regler i færdselsloven. Beskrivelse kørsel på tunet knallert (motorcykel) uden førerret. Anmelder Politiet i Qaqortoq, mistænkt T.

Forhold 6, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, anmeldelsesrapport, anmeldelsesdato 13. april 2020 kl. 22.00. Sagens art overtrådt andre regler i færdselsloven. Beskrivelse vold, udsat for vold brækket arm. Anmelder/forurettet F2, sigtet T.

Forhold 6, bilag E-1-1, politiattest vedrørende F2 undersøgt på sygehuset i Qaqortoq den 29. august 2020 kl. 22.00. Af punkt 5 de objektive fund fremgår det, fejlstilling af højre underarm, håndledsnært.

Af punkt 6, fremgår det at der er foretaget røntgen som viste et kompliceret brud i nederste del af underarmsknoglerne.

Af punkt 7 fremgår det der er foretaget behandling, bruddet blev sat på plads så godt man kunne, der blev påsat gips og han måtte i fuld narkose.

Af punkt 8, fremgår det at han blev henvist til ortopædkirugisk afdeling i Nuuk.

Af punkt 10, fremgår det der skønnes forbigående mén arbejdsudygtig i 6 uder. Mulige varige mén.

Forhold 6, bilag F-1-1, fotomappe der viser fotos af forurettede F2 med gips på armen, fotos optaget på politistationen i Qaqortoq i forbindelse med anmeldelsen.

Forsvareren dokumenterede, ubilageret udskrift fra internettet, vedrørende specifikationer på scooter som i den omtalte sag. Der fremgår at der er tale om en scooter, model Explora 45 km/t. Motortype 4 takts luftkølet. Slagvolumen ccm angivet til 49 ccm. Effekt i HK er angivet som 2,5 HK.

ubilageret udskrift fra google vedrørende omtalte scooter, "scootere med cylindervolumen større end 50 cm³ bliver betragtet som motorcykler"

Personlige oplysninger

T har om sine personlige forhold forklaret, at han har barn med en kvinde som stadig er i hans liv, de er ikke som sådan kærester men de er forældre til deres søn på to år sammen. T bor i egen lejlighed, og hans barn og moderen bor hos hendes forældre, men de er mest hjemme hos T.

T passer sine to søskende på 17 og 18 år, de bor hjemme hos ham. For to år siden rejste deres mor, og hans søskende boede hos deres far som afgik ved døden og siden dengang har han passet sine søskende. T har ikke taget en uddannelse, han fisker og er fanger. T bruger fritiden sammen med sin søn, når han ikke fisker.

T drikker meget sjældent alkohol nu, nu er det to måneder siden han har drukket. T har ikke rørt euforiserende stoffer i tre måneder nu. T har angst og har fået medicin mod dette, men han er stoppet med at tage medicinen.

Sagsbehandlingstid

Sagen er modtaget i Kujalleq Kredsret den 2. januar 2023, anklageskriftet er dateret 25. november 2022, og sagens første 5 forhold er dateret med et gerningstidspunkt 8. april 2020, det sidste forhold er gerningstidspunktet angivet som 29. august 2020.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Sagen omhandler 6 forhold.

Forhold 1 vedrører ifølge anklageskriftets Færdselslovens § 19, stk. 1 - ej anmeldt færdselsuheld.

Der ses at være rejst tiltalte for hvad der lader til at være en forkert paragraf, der skulle muligvis have været tale om færdselslovens § 24, stk. 1. Retten frifinder tiltalte i sagens forhold 1, da der er anført en forkert hjemmel og da man må gå ud fra at den omtalte paragraf i Færdselsloven ikke er normal kutyme at tiltalte burde kende til. T frifindes i anklageskriftets forhold 1.

Forhold 2 vedrører Færdselslovens § 40, stk. 1 - ej anvendt lovpligtig styrthjelm. Retten finder det udfra forklaringerne i sagen, fra vidner og tiltalte selv, at tiltalte er skyldig idet der er

blevet forklaret at de var to personer på scooteren og kun havde en hjelm, og fremgår af omtalte paragraf at også passager og fører skal have hjelm.

T er skyldig i overtrædelse af Færdselslovens § 40, stk. 1 ej anvendt lovpligtig styrthjelm, som beskrevet i anklageskriftets forhold 2.

Forhold 3 vedrører Færdselslovens § 39 - kørsel uden forsikring. Der er rejst tiltalte for hvad der lader til at være en forkert paragraf, der skulle have været § 49. Her finder retten det samme gældende som i anklageskriftets forhold 1, og T frifindes i forhold 3.

Forhold 4 vedrører Færdselslovens § 5, stk. 1 - kørsel i uindregistreret køretøj. Retten finder det ikke bevist at der er tale om en motorcykel, og T frifindes for tiltalen i anklageskriftets forhold 5.

Forhold 5 vedrører Færdselslovens § 13, stk. 1 - kørsel uden førerret. Denne tiltalte er sammenhængende med forhold 4, hvor man tiltaler for såfremt der var tale om en motorcykel som påkræver kørekort. Da der ikke er ført bevis for dette, frifindes T i anklageskriftets forhold 5.

Forhold 6 vedrører ifølge anklageskriftet Straffelovens § 88 - vold.

Retten bemærker at der i Grønland ikke er en Straffelov men en Kriminallov. I denne sag er tiltalte blevet frifundet i to forhold hvor anklageskriftet henviste til en helt forkert paragraf i færdselsloven. Det er meningen iht. retsplejelovens § 437, stk. 1 til stk. 5, står der hvad det er som skal fremgå af anklageskriftet, og i retsplejelovens § 438, står der at anklageskriftet skal udarbejdes på et sprog som tiltalte forstår.

Efter tiltaltes egne forklaringer i retten, så var tydeligt at Færdselsloven for ham ikke var almen viden, og rettens medlemmer vurderede at man var nødsaget til at frifinde tiltalte i to af forhold vedrørende Færdselsloven på baggrund af at der var henvist til forkerte paragraffer.

I sagens forhold 6, mener retten dog at det er helt tydeligt for den tiltalte og for forsvareren, hvad det er som der er tale om. Her er det tydeligt at der skulle have stået Kriminallovens § 88 vold, derfor mener retten at det meget uheldigt at anklagemyndigheden har skrevet det forkert på den måde, men retten mener også at det er forsvarligt at fremme sagen og behandle sagens forhold 6 som en overtrædelse af Kriminallovens § 88 vold.

Retten finder det udfra de afgivne forklaringer i sagen fra tiltalte og forurettede for bevist at T har kastet med F2 så han ramte jorden, og brækkede sin arm. Det er ikke bevist udfor enhver rimelig tvivl at T også har sparket F2 og han frifindes for denne del af tiltalen.

T er delvist skyldig i den del af anklageskriftets forhold 6, der hedder at han har kastet F2 på jorden så han brækkede sin arm og måtte sygemeldes i 6 uger.

Om foranstaltningen

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der er tale om en ung ikke tidligere foranstaltet person.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om samfundstjeneste i et antal timer bestemt af kredsretten med en længstetid også fastsat af kredsretten, samt tilsyn af Kriminalforsorgen i

samme antal måneder som fastsat af kredsretten fra dommens dato. Samt en bøde på 4.500 kroner for færdselsovertrædelserne.

Forsvareren har nedlagt påstand om frifindelse og subsidiært en advarsel, mere subsidiært bøde på 3.000 kroner.

Retten finder det i denne sag for passende at idømme T samfundstjeneste i 40 timer, med en længstetid på 6 måneder, samt tilsyn af kriminalforsorgen i 1 år.

Der er her taget hensyn til at T ikke er tidligere foranstaltet og han er fundet egnet til samfundstjeneste, og tilsyn.

Retten vurderer at T vil få gavn af tilsyn af Kriminalforsorgen og mener at det vil være passende at han får det i 1 år.

Retten vurderer udfra de ting som er fundet skyldig i vedrørende Færdselslovens, og udfra T's personlige forhold, at det er passende at han idømmes en bøde på 500 kroner.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 140, stk. 1, nr. 1, og nr. 1, samt § 141, stk. 1 og stk. 2, samt kriminallovens § 144, stk. 1, samt færdselslovens § derfor som 40 timers ulønnet samfundstjeneste med en længstetid på 6 måneder, og bøde på 500 kroner. For overtrædelse af færdselsloven, og kriminallovens bestemmelse om vold.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T skal efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse udføre ulønnet samfundstjeneste i 40 timer. Den fastsatte arbejdspligt skal opfyldes inden for en længstetid på 6 måneder.

T skal undergive sig tilsyn hos Kriminalforsorgen i Grønland, i en periode på 1 år.

T skal betale 5.00 kroner i bøde.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer

Den 6. august 2024 kl. 09.00 holdt Kujalleq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen i Qaqortoq

Kredsdommer Pia Hjort Larsen behandlede sagen.

[...] og [...] var domsmænd.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 7/2023

Politiets nr. 5502-98530-00031-20

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 2002

[...]

T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 1 til forhold 5, blandt andet, at den 8. april 2020, husker han at han kørte knallert ved siden af museet og en bil kørte ned ved vejen ved Timimut, og midt på vejen gik to personer, det var V1 og F1 og de gik med ryggen til T. T dyttede efter personerne, og drengen løb over på den anden side af vejen uden at se sig tilbage. T regnede med at pigen ville følge efter, men hun gik pludselig nærmest sådan baglæns hen mod T og han kørte ind i hende.

De væltede, T hjalp først pigen dengang, for at høre om hun havde slået sig og havde ondt, og spurgt om han skulle køre hende hjem eller køre hende på sygehuset. Hun blev ved at sige at hun havde det fint, så han kørte derfra.

T tog ikke kontakt til Politiet om episoden, fordi pigen lod til at have det fint, hun sagde jo hun havde det fint og ikke havde slået sig.

Den knallert som T kørte på, var hans egen knallert. T havde købt den af en privat person, han husker ikke mærket af knallerten. Det var en hvid knallert, han har som sagt købt den af en privat person, og vedkommende havde vist sat en tuner på ved lyskontakten, så knallerten kunne køre hurtigere ved at trykke på knappen.

Det var den tidligere ejer som havde lavet det på knallerten, derfor troede politiet nok at knallerten var tunet.

Da T købte knallerten havde den tidligere ejer forklaret ham om at den var tunet.

T havde ikke hjelm på den dag da han kørte knallerten.

T havde ikke forsikring på knallerten, han vidste slet ikke at der var sådan nogen krav dengang. Det var først på politistationen han fandt ud af at man skal forsikre knallerter.

Dengang var T lige fyldt 18 år, han havde ikke kørekort.

T kørte måske under 20 km i timen da han ramte pigen, han stødte også først ind i pigen efter han havde bremsat.

T husker ikke hvor mange kubik knallerten den havde, men mener dog det var under 40.

Da T spurgte pigen om han skulle hjælpe hende blev hun ved med at sige at hun havde det fint. T mener at pigen havde måske nogen rifter ved panden, men udover det så han ikke nogen synlige skader på pigen som han ramte med knallerten.

Efter episoden, havde T set pigens storebror skrive på facebook at han var sur over at hans lillesøster var blevet ramt af en knallert, T havde skrevet til familien med det samme den aften og fortalt at det var ham som havde kørt ind i hende, han ville ikke skjule noget.

Da T købte knallerten, undersøgte han ikke hvilke regler der var for knallerter, dengang havde så mange unge knallerter og han tænkte at alle bare kunne have sådan nogen, ligesom cykler. T vidste godt at folk brugte hjelm på knallerter, men han vidste ikke at det var lovkrav.

[...]

T forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 6, blandt andet, at den 29. august 2020, husker han faktisk ikke rigtigt hvad det var som der skete. Men hans ven som han drak sammen med dengang, havde hans ven givet fingeren til politiet og var blevet anholdt af politiet, og vennen ville ikke anholdes af politiet og havde overdrevet.

F2 havde filmet T dengang, og den aften havde T mødt F2 og spurgt ham om han havde slettet filmen og han havde sagt nej.

Der havde T så skubbet F2 to eller tre gange ned på jorden, det viste sig at T's mor havde set episoden og råbte at T skulle stoppe.

T sparkede slet ikke F2 eller andet, han skubbede ham bare ned på jorden.

T havde ligesom løftet F2 først og kastet ham ned på jorden, og da F2 rejste sig for at flytte sig så kastede T ham igen ned på jorden.

Den sidste gang han gjorde det, så hørte T sin mor råbe og han stoppede.

T husker ikke helt hvordan F2 han landede på jorden når han kastede ham, F2 havde sagt at han ikke kunne slette filmen fordi hans mobil var løbet tør for batteri.

T lagde ikke mærke til om F2 fik nogen skader.

T stoppede med det samme da han hørte sin mor råbe.

Spar var ved at lukke og han var på vej derover, og mødte så T og det her skete, T tog bare hjem bagefter.

F2 tog sine sko på og tog vist også bare hjem.

[...]

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 8. april 2020, husker hun at hun var ude at gå tur og blev pludselig kørt ned af en scooter, men hun fik ligesom blackout efter det skete. F1 gik tur sammen med V1 og X3.

De gik på vejen under Lallaatis corner, velkommen til Qaqortoq gik de forbi.

F1 gik på vejen og en bil kørte forbi, så hun gik til den ene side, hun hørte ikke scooteren bagved hende på grund af bilen. F1 mener at der var nogen som dyttede.

Det næste F1 husker er at hun spurgte om hendes pande var hævet.

Da hun blev påkørt, havde hun ondt og råbte og havde stærke smerter. F1 så sine hænder og at de var hævede, det var måske først efter 5 minutter hun fik ondt og begyndte at skribe. Hun var hævet i panden og på hænderne.

F1 ved ikke navnet på ham som påkørte hende, hun spurgte ham om hendes pande var hævet, han sagde ja, og kørte derfra. Manden havde spurgt hende om hun var okay og hun havde sagt ja, men det husker hun ikke selv.

F1 ved ikke om der var andre mennesker tilstede.

[...]

V1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at den 8. april 2020, husker han ikke noget til. V1 kender godt F1, hun var i Qaqortoq dengang i 2020, V1 husker ikke så meget fra da F1 blev påkørt.

V1 husker kun at F1 blev påkørt, de gik vist ved siden af Museet dengang. De havde ryggen til begge to, så de så vist ikke scooteren. Det er det eneste som han husker, at F1 blev påkørt af en scooter, han husker T på scooteren og husker ikke hvem den anden person var.

V1 husker ikke hvordan F1 reagerede, han husker ikke rigtigt mere fra den episode.

Foreholdt afhøringsrapport bilag D-2-1, side 2, første afsnit: ”På vej ned og nået næsten ned af den lille bakke mod havnpakhuset, kom der en scooter ned af bakken i høj fart, hvorpå den kørte ind i forurettede, F1 bagfra.”

V1 husker ikke at have talt med politiet dengang.

Foreholdt samme rapport, samme side, sidste afsnit: ”Adsp. Til om T og V2 havde hjulpet forurettede, opl. han, at de blot havde talt med forurettede i kort tid, hvorefter de kørte fra stedet igen begge to på scooteren”

V1 husker det ikke.

[...]

V2 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 1 til 5, blandt andet, at den 8. april 2020, husker han at dengang kørte de scooter og gennem byen, fordi skolen og forbi Sissamut, forbi museet, de så to unge mennesker, en dreng og en pige som gik på midten af vejen. De kørte ud til siden, da de kom tættere på dem, så gik pigen hen mod scootererne og da de næsten nåede dem, så begyndte pigen at løbe og de bremsede ellers men de ramte pigen.

V2 sad bagpå T's scooter, det var T's scooter.

Scooteren var en vega, som pisiffik plejer at sælge, en hvid med lidt sort.

V2 havde ikke hjelm på, men T havde hjelm på da de kørte.

V2 forklarer at pigen og drengen som gik, så gik drengen hen til den anden side, og da de kom tæt på hende, så løb pigen pludselig og de ramte hende med scooteren.

Pigen så sig ikke for, hun kiggede ikke bagud eller så sig for.

De væltede og V2 så ikke hvor pigen landede, de spurgte pigen om hun var okay og de skulle meddele det til nogen, men pigen blev ved at sige hun var okay og ikke havde brug for hjælp, så de kørte derfra.

Han så ikke om pigen havde nogen skader.

Drengen kom hen til pigen med det samme, men han så ikke hvad der skete.

V2 husker ikke hvor hurtigt de kørte, han sad bagpå og kunne ikke se speedometeren eller noget.

Pigen som de ramte hedder vist F1, han kender ikke hendes efternavn.

Da de kørte på scooteren, havde de drejet ved museet, og det var deromkring det skete. Der var vist mennesker i området, han husker ikke om der var biler eller andre køretøjer der på det tidspunkt.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at V2 måske har glemt at der var en bil som kom mod dem. T husker ikke det med hvem der havde hjelm på, om det var T eller V2 fordi T havde kun en hjelm, han husker ikke hvem der brugte den.

[...]

F2 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 6, blandt andet, at den 29. august 2020, husker han at han gik på højskole og havde været i byen dagen før, om lørdagen havde han tømmermænd og en fra hans skole havde inviteret ham til efterfest i en af blokkene tæt ved brugsen. F2 tog derover, de drak en enkelt øl, og købte ind i lille brugsen ham og hans ven. De tog tilbage til vennens hjem, så måske et par timer efter, gik hans ven under bordet og F2 var alene iblandt en masse ukendte mennesker.

F2 hørte at en masse fra hans skole var henne ved lille brugsen hvor de drak udenfor, og han tog hen til dem, var der et par timer og drak der.

F2 var så sammen med en anden fra hans skole, og vedkommende ville hen til en af blokkene med ham, de tog til lille brugsen og købte ind, da de kom ud så de nogen som var oppe at skændtes. De kiggede bare på, så gik de pludselig hen mod dem. De ville gå og blev hevet fat i, og blev væltet, da de væltede ødelagde deres øl i en pose. F2's ven slog sig på sin ankel, og de havde begge ikke nogen mobil. Deres mobiler var løbet tør for batteri. Vennen ville hentes af en ambulance, og heldigvis gik en fra deres skole forbi, og vedkommende ringede til ambulancen. De blev hentet af ambulancen, de kom ind på sygehuset, lægen sagde at fordi F2's ven var fuld kunne de ikke rigtigt gøre noget.

Så lidt efter det gik de fra sygehuset og gik ned mellem blokkene, så kom T pludselig frem, og der blev der taget fat i F2 og han blev smidt bagover måske 4 til 5 gange, hvor han blev smidt eller kastet ned på jorden.

F2 gjorde ikke noget, han gjorde ikke gengæld, og blev kastet rundt med.

F2 forsøgte rigtig meget at flygte derfra, hans kasket, briller og jakke tabte han, og efter meget kæmpen kom han fri og løb ned af vejen ved blokkene.

Ved højskole kollegierne skyndte han sig at komme ind, han var så forskrækket og det hele gik så hurtigt. Han gik ellers i seng med det samme, men da han så begyndte at falde til ro, så kunne han mærke at hans arm hævede rigtig meget og han fik rigtig stærke smerter i armen. Så begyndte hans venner at komme og de havde taget hans briller, jakke og ting med til ham. De spurgte ham hvad der var sket, og ringede til ambulancen som kom og hentede ham.

Han fik morfin og ventede på lægen, og han blev undersøgt og de lagde ham i narkose og de havde forsøgt at sætte armen på plads, hans arm var brækket.

F2 forklarer at det var T som kastede med ham, F2 kender ikke T, det var første gang han mødte ham dengang.

T tog fat i F2 bagfra, og løftede ham ligesom sidelæns og smed ham ned på asfalten. F2 landede så på sin arm og den brækkede.

F2 fik også hævet læbe dengang, men det var hans arm som fik mest skade.

F2 havde forsøgt at ligge og skærme og beskytte sig selv på jorden, T slog ud efter F2 mens han lå på jorden og der ramte T vist F2 læbe.

F2 blev opereret vist nok dagen efter, med sin brækkede arm, dagen efter i Nuuk, og der lagde de ham også i fuld narkose.

F2 har haft angst for at gå ud siden dengang, han kan først tage ud hvis han er sammen med flere personer som han er tryk ved.

Da han kom tilbage til højskolen i Qaqortoq, fik han at vide at han skulle tage på sygehuset og genoptræne armen, men det kunne han ikke engang fordi han ikke ville gå ud alene.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at han ikke slog ud efter F2, og han nævnte ikke at han havde provokeret T ved at filme ham ved episoden med politiet. T mener at det kun var to til tre gange han smed med F2, F2 forsøgte ikke at komme fri så meget, han slap da hans mor råbte.

[...]

V3 forklarede på grønlandsk vedrørende forhold 6, blandt andet, at den 29. august 2020, husker hun at de havde drukket og været ved siden af brugsen, og tog hen til blokkene. Da de

gik mellem blokkene, havde de set nogen som skændtes mens de gik, så gik de videre, og bagved dem begyndte de at tæske dem, de tog deres øl og smed deres øl og ødelagde dem.

V3 slog sit venstre knæ som blev forstuvet, og ambulancen hentede dem men fordi de var fulde kunne sygehuset ikke hjælpe dem. V3 kunne ikke selv rigtigt gå, de gik fra sygehuset og der kom nogen frem igen, som igen begyndte at slå dem.

F2 havde flygtet da de havde fået tæsk og V3 kunne ikke gøre noget, dem som slog dem gik derfra, og de ting som de havde haft i lommerne og F2's briller havde hun samlet sammen. Der kom en dansk mand som var ude at løbe, han hjalp hende og fik hende op at stå, hun havde bedt ham om hjælp og sagde de havde fået tæsk og peget hvor hendes ven F2 boede.

Der kom en taxa forbi, og han kørte dem, og hun tog hjem til F2 som tog sig til armen og havde rigtig ondt i sin arm. Hun sagde til ham at han havde brækket armen.

Senere fik de ikke tæsk igen.

De blev overfaldet da de gik ud fra sygehuset, og det var mest F2 som blev overfaldet, han blev slået med knytnæveslag og sparket, og hans jakke og trøje gik i stykker. F2's kasket og briller fløj også væk.

V3 mener at F2 blev slået med knytnæveslag, men det hele gik så hurtigt, det er svært for hende at huske præcist hvad der skete. V3 har talt med F2 for nylig, og kommet lidt i tanker om nogen af de ting som skete.

F2 blev vist skubbet eller kastet væk, det er svært for hende at huske.

V3 husker ikke andet end det som hun har forklaret, vedkommende som overfaldt dem, havde de mødt i byen senere, og hun fik at vide at han hed T. På det tidspunkt for overfaldet vidste de ikke hvem T han var.

T var sammen med en der hedder X4, men hun har svært ved at adskille første og anden gang de blev overfaldet.

V3 mener at de var to der overfaldt dem på det tidspunkt.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at hele vidnets forklaring er løgn, det passer slet ikke det som hun siger. T mener at F2 var alene, V3 var slet ikke der, hun var slet ikke med og T var alene. T gik kun hen mod Spar med X4, han slog ikke F2 men kastede ham kun.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 14.07.

Pia Hjort Larsen
Kredsdommer