



## DOM

afsagt den 6. december 2017

BS 11-1059/2015:

A

...

(advokat Jesper Ravn, København, beskikket)

mod

Unibet (Denmark) Limited

"Fawwara Bldgs"

Msida Road, Gzira

GZR 1405

Malta

(advokat Henriette Gernaa, København)

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen er anlagt den 22. december 2015. Den angår, om et spillefirma har handlet ansvarspådragende over for en storkunde, og om storkunden i så fald kan forlange erstatning af spillefirmaet.

Sagsøgeren, A, har nedlagt påstand om, at sagsøgte, Unibet (Denmark) Limited, skal betale 2.064.029 kr. med procesrente fra den 22. december 2015.

Unibet har påstået frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et mindre beløb fastsat efter rettens skøn.

A har fået fri proces til sagen. Retten har som følge heraf beskikket advokat for ham.

Der har deltaget 3 dommere i afgørelsen af sagen.

### Oplysningerne i sagen

Den 21. november 2009 udarbejdede 1. reservelæge i psykiatri Rikke Lau-lund Schultz, Svendborg, en speciallægeerklæring angående A. Det fremgår af denne, at han var udstationeret for forsvarets mission i Bosnien i 1996. Under udstationeringen var han udsat for flere traumatiske oplevelser. Siden 1996 har han haft kontakt med det psykiatriske behandlingssystem med flere indlæggelser fra 2005-2009 på grund af selvmordshandlinger. Erklæringens konklusion lyder således:

”Patienten fremtræder svært dekompeniseret i hans hverdag under ledet af en PTSD. Han er invalideret iht. aktiviteter udenfor hjemmet og i sociale sammenhænge, med en deraf svært indskrænket livsførelse forbundet med angst og sårbarhed overfor at udvikle forværring i depressive symptomer.

Behandlingsmuligheder og prognose:

Patientens tilstand er kronisk, men det forventes, at han med den rette behandling vil kunne hjælpes til at optimere indhold og form af hans dagligdag.

Patienten har en PTSD med svære depressive- og angstsymptomer som kræver medicinsk og terapeutisk behandling samt støtte ift potentielt belastende udfordringer.

Patienten kan på nuværende tidspunkt ikke varetage nogen former for erhverv på ordinære vilkår. Patienten har en varig lidelse, hvor enhver form for belastning vil være forbundet med risiko for yderligere forværring i hans psykiske tilstand. Hans arbejdsevne vurderes derfor at være varigt nedsat til en ubetydelighed.

Psykiatriske diagnoser:

F43.1 Posttraumatisk belastningsreaktion (PTSD)

...”

A oprettede i 2010 en konto hos Unibet, der dengang ikke udbød spillevirksomhed i Danmark. Da Unibet fik koncession til at udbyde spillevirksomhed her i landet, blev hans konto overflyttet til Danmark.

Ved en afgørelse meddelt A i et brev af 10. november 2011 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen et varigt mén til ham på 20 procent.

Det fremgår af en livechat mellem A og en medarbejder hos Unibet, at han den 22. januar 2012 havde lukket sin konto hos Unibet. Dette havde han gjort i vrede, fordi han ikke kunne logge på kontoen. Da Unibets ansatte tilbød at genåbne kontoen, tog han imod dette tilbud.

Ved en afgørelse meddelt A i et brev af 22. februar 2012 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen hans tab af erhvervsevne til 75 procent.

Fra sommeren 2012 og indtil Unibet lukkede As konto ved udgangen af august 2013, havde A i forbindelse med sit spil hos Unibet kontakt til en medarbejder hos Unibet ved navn B. Hun var hos Unibet ansat som ”Account Manager Denmark”.

For retten er der fremlagt en del korrespondance mellem A

og B. Der er fortrinsvis tale om mailkorrespondance.

Det fremgår blandt andet af denne mailkorrespondance, at A sammen med en ledsager blev inviteret til at overvære en fodboldkamp i Parken i København angående kvalifikation til Champions League i fodbold den 21. august 2012. Det fremgår også, at de har korresponderet om, hvorvidt A skulle have bonus eller refundereret beløb som følge af tekniske problemer ved online casinospil. Det fremgår også, at A den 7. september 2012 gav udtryk for, at han ønskede at lukke sin konto, fordi han fandt, at der var for mange tekniske problemer med online Casinospillet. I sin mail anførte han, at han indtil videre havde brugt ca. 1,5 mio. kr. på spil hos Unibet med tillæg af det, som han havde vundet.

Som led i denne korrespondance blev han den 11. oktober 2012 kontaktet af B. Baggrunden for hendes henvendelse var, at hun fra Unibets kundeservice havde fået oplyst, at A havde oplevet flere betalingsproblemer. Det fremgår også, at han var inviteret til Stuttgart for at overvære en fodboldkamp der. Om baggrunden for problemerne har B oplyst, at de skyldes et såkaldt "Limit", som A selv havde sat. Dette afviste han imidlertid, idet han samtidig gav udtryk for, at det var lykkedes for ham at spille, som han ønskede. I en mail af 11. oktober 2012 klokken 15:13 anførte B blandt andet:

"Nå ok, men godt det virkede for dig

Bare lov mig, at du siger til hvis jeg skal gøre noget i forhold til limits osv. Og at du kun spiller så længe du hygger dig med det.

...."

I svaret fra samme dag klokken 15:50 anførte A blandt andet:

"...

Jeg er ved at have spillet så meget op på unibet.dk at jeg ikke sådan heelt hygger mig med det længere... Nu er det lidt mere desperation for at prøve at vinde lidt af det tabte tilbage! Og det kan man jo ikke selvom jeg tog 100.000 ud i går... Jeg så lige at min limit er 400.000 på 30 dage, hvilket vil sige, at jeg indenfor 30 dage har fyret 400.000 af... Det gav da godt nok stof til eftertanke.....Jeg har ikke spillet for mere end jeg har råd til at tabe endnu, men de penge kunne da helt sikkert være brugt til noget mere fornuftigt

...

Men, men, man skal ikke være bitter og ikke spille hvis man ikke er

indstillet på at tabe, så det er jo som det er....

...”

Den 21. november 2012 sendte B en mail til A, hvori hun på vegne af Unibet tilbød at sende ham en julegave, hvis han oplyste sin adresse. Han svarede på mail senere samme dag, at han gerne ville modtage en julegave. Samtidig oplyste han sin adresse.

Han modtog senere en julegave fra Unibet. Med gaven fulgte et håndskrevet julekort til ham fra B. I kortet var blandt andet anført:

”...

Det har været super fedt at lære dig, at kende og møde dig til diverse events i løbet af året, og glæder mig til at se dig igen hos Unibet i 2013.

...”

Den 3. januar 2013 sendte B en mail til A med information om ansvarligt spil med et link til en hjemmeside med titlen ”Spil med omtanke”.

Den 30. januar 2013 klokken 14:15 sendte A en mail med følgende ordlyd til B:

”Du havde sat en indbetalingsbonus ind til mig på 2.000.-... Desværre var det først over midnat at jeg så det, da jeg ikke har kunnet læse mail i noget tid...

Kunne jeg ikke bede dig om at sætte den ind igen, så vil jeg forsøge mig lidt selvom jeg nærmest er ude i en kold tyrker...;) Har brugt 1,5 million hos jer, det er sgu ´ flovt!

Håber alt ellers går godt hos dig?

Min far er ret syg med hjertet, så helt godt går det ikke her...”

Hun besvarede den klokken 16:29:

”Det var hyggeligt at snakke med dig igen.

Som lovet har jeg nu sat et nyt bonus tilbud op til dig, så du har muligheden for at få 100% op til 2000 kr. i bonus med næste indbetaling. Du skal blot huske at gå ind og acceptere tilbuddet inden du indbetaler. Tilbuddet er gyldig fra og med i dag og udløber på lørdag den 2.

februar kl. 23.59.

Jeg ønsker dig en god dag.”

Den 18. marts 2013 sendte B en mail til A med følgende ordlyd:

”...

Jeg kunne forstå du havde haft nogle problemer i vores casino i weekenden. Så jeg har nu sat 100 kr. ind på din Unibetkonto.

...”

Af en mail af 28. marts 2013 fremgår det, at B har valgt at sætte en ”goodwill bonus” på 500 kr. ind på As konto. Den er ifølge meddelelsen givet, ”for ulejligheden for de tekniske problemer”.

Den 9. april 2013 er der også udvekslet mails mellem A og B. Den første er sendt af A til B kl. 8:12. Det fremgår heraf, at han flere gange har oplevet problemer, når han har indbetalt via EWIRE. Videre har han blandt andet anført:

”Men lige nu har jeg ikke nogen penge at bruge, så en bonus uden jeg skal indbetale noget for at få den ville da ikke være af vejen... Jeg har vidst brugt +100.000,- den sidste måned, så et lille offer fra jer ville da være et godt træk... Ikke fordi jeg går tigger gang altså...”

Håber alt vel og at vi snart skal ses til fodbold måske?”

B besvarede mailen kl. 14:15. Det fremgår af hendes mail, at der ikke umiddelbart er andre, der har haft tilsvarende problemer med EWIRE. Videre har hun anført:

”Jeg har sat en bonus på 500 kr. kr. ind på din Unibet konto, som en goodwill bonus du kan spille for uden omsætningskrav.”

Afslutningsvis fremgår det, at hun tilbød ham to VIP-billetter til FC Midtjylland hjemmekamp den 14. april 2013.

Af en mail af 8. maj 2013 kl. 17:30 fra B fremgår det, at A også modtog en goodwill-bonus på 1.000 kr. den 27. april 2013. Videre er i mailen blandt andet anført:

”Jeg godkendte din goodwill bonus på 1.000 kr., da jeg informerede kundeservice om, at du er en loyal kunde hos os og jeg gerne ville kompensere for ulejligheden i forhold til ventetiden, da jeg ved det

somme tider kan tage et par dage før vi får svar fra vores live casino udbyder vedrørende tekniske undersøgelser. Så det er korrekt forstået, at de 1.000 kr. var en goodwill bonus indtil vi fik svar omkring sagen. Desværre kan vi dog ikke refundere selve indsatsen i dette tilfælde som nævnt ovenfor.”

Den 10. juli 2013 klokken 14:40 modtog A en mail fra B om, at der var reserveret to VIP-billetter til superligakampen mellem FCM og FCK den 28. juli 2013 på MCH Arena. Det fremgår af mail fra hende samme dag klokken 14:11, at tilsvarende tilbud var sendt til andre af Unibets kunder.

Den 12. juli 2013 sendte A en mail til B, hvori han anførte, at det lød super, at billetterne var reserveret. Herefter er det i mailen anført:

”Har jeg snart fortjent en kontant bonus uden jeg behøver at indbetale? Jeg har pt. ikke noget at indbetale med... UPS...”

Den 16. juli 2013 sendte B en mail til A, hvori det er anført:

”...

Jeg har sat en goodwill bonus på 500 kroner ind på din Unibet konto.

Fortsat god dag.

...”

Den 2. september 2013 havde A og B 3 telefonsamtaler med hinanden. Samtalerne er optaget, og udskrifter af samtalerne er fremlagt for retten. Samtalerne drejer sig om, hvorvidt A har problemer med at styre sit spil. Samtalerne blev fulgt op af mails mellem dem. I en mail sendt kl. 15:38 fra A anførte han afslutningsvis, at han må se i øjnene, at han lider ret kraftigt af ludomani. Han vil derfor opsøge sin læge for at undersøge, hvilke behandlingstilbud der kan gives til personer, der lider af ludomani.

I en mail sendt klokken 17:49 fra B anførte hun, at hun desværre er nødsaget til at lukke As Unibet-konto permanent som følge af hans ludomani. I mailen henviste hun til ”en fast procedure ifølge vores regler omkring ansvarligt spil.” Herefter blev kontoen lukket permanent.

I de vilkår og betingelser, der var gældende for spil via konti hos Unibet på det tidspunkt, har punkt 14 overskriften ”Ansvarsfraskrivelse”. Af punkt

14.5 fremgår det blandt andet, at Unibet ikke anerkender og accepterer noget ansvar af nogen art for skade lidt af en kontoindehaver og/eller tredjemand, der direkte og/eller indirekte er forårsaget af tab af penge som en direkte konsekvens af at spille på hjemmesiden. Punkt 16 har overskriften ”Ansvarligt spil”. I punkt 16.1 er der redegjort for mulighederne for, at spilleren kan sætte en grænse for det beløb, som han kan indbetale i løbet af en dag, uge eller måned (sætte Limits for sit spil) og udelukke sig selv. Der er også redegjort for konsekvenserne af dette. Nærmere er anført:

”En kontohaver, der har opsat en grænse som ovenfor anført under (a), kan ændre eller ophæve grænsen under Unibets kontoindstillinger. En forøgelse eller ophævelse af grænsen træder i kraft 24 timer efter, at Unibet har registreret ændringen. En nedsættelse af en grænse træder i kraft umiddelbart efter, at Unibet har registreret ændringen.

...”

I punkt 16. 2 forbeholder Unibet sig ret til at lukke kontoen, hvis Unibet mener, at spillerens spil vil give ham eller hende finansielle eller personlige problemer.

Der er fremlagt udskrift af mails mellem A og B sendt i perioden fra den 2. oktober til den 28. november 2013. I den sidste af disse meddelte A, at han havde i sinde at indgive en officiel klage over Unibet til Spillemyndigheden.

Den 2. januar 2014 sendte A en mail til Spillemyndigheden, hvori han redegjorde for sine oplevelser som kunde hos Unibet.

Den 24. januar 2014 reagerede Spillemyndigheden på hans henvendelse ved at sende en mail til ham. Det fremgår af mailen, der er udarbejdet af en medarbejder ved navn C, at der forinden havde været en telefonsamtale mellem A og hende. I mailen anførte hun blandt andet:

”...

Du er navnlig interesseret i, om der påligger spiludbydere en handlepligt, hvis de blive opmærksomme på, at en spiller kan være spilafhængig.

Der er ikke i lovgivningen et direkte krav om, at spiludbydere skal udelukke en spiller, hvis de bliver opmærksomme på, at spilleren kan have et afhængighedsforhold til det af spille.

...”

Videre fremgår det af mailen, hvilke oplysninger der skal findes på spilud-

byderens hjemmeside samt henvisning til lovgivning. Endelig er der også oplysninger om, hvordan man kan få behandling mod spilafhængighed, og at Spillemyndigheden ikke har mulighed for at afgøre en konkret klage mellem en spiludbyder og ham.

Den 16. juli 2014 sendte C på vegne af Spillemyndigheden en mail til A, Unibet. Det fremgår af mailen, at den sker på baggrund af en klage fra A, der hos Unibet anvendte spiller-id "Maxlucca70". Spillemyndigheden anmodede i mailen Unibet om at redegøre for dels om der er givet A eller andre spillere individuelle bonusser dels hvordan sagen er behandlet i forhold til anti-hvidvasknings-reglerne.

Unibets direktør, D svarede den 12. august 2014 Spillemyndigheden. Det fremgår heraf blandt andet, at Unibet har udleveret alt materiale til belysning af As kundeforhold til ham, og Unibet mener at have levet op til alle lovgivningsmæssige krav og til Unibets "Ansvarligt spilpolitik", der er baseret på den uafhængige paneuropæiske standard, CEN Workshop Agreement. Denne er sanktioneret i EU-Kommissionens handlingsplan for onlinespil. Videre fremgår det, B flere gange har diskuteret ansvarligt spil med A. Hun har også tilskyndet ham til at oprette en indbetalingsgrænse, hvilket han også gjorde. Unibet afviser at have haft detaljerede oplysninger om oprindelsen af As midler. Afslutningsvis fremgår det, at A var en værdsat kunde, og at han modtog et stort antal bonustilbud. Disse bonustilbud er også blevet tilbudt andre kunder end ham afhængigt af forskellige kriterier. Gennemgangen af hans sag har imidlertid vist, at han i et par tilfælde er givet et personligt bonustilbud. Unibet er bevidst om, at dette ikke er i overensstemmelse med den gældende bekendtgørelse. Unibet understreger også, at man "for længe siden fuldstændig er stoppet med at give personlige bonustilskud til kunder".

D afgav den 15. september 2014 et uddybende svar til Spillemyndigheden. Heri er indeholdt en beskrivelse af udviklingen på As konto, som Unibet har set den. Det fremgår heraf, at der i alt er seks transaktioner på kontoen, som Unibet beskriver som "store transaktioner", hvilket vil sige transaktioner af beløb på mere end 2.000 euro. Alle seks transaktioner er udbetalinger, der fandt sted mellem den 4. oktober 2012 og den 12. august 2013 og varierer i beløb mellem 35.000 kr. og 100.000 kr. Samtlige udbetalinger er sket til hans konto i Nordea. Dette indikerer efter Unibets vurdering en jævn anvendelse af kontoen uden store udsving i indbetalinger, som i teorien kunne give anledning til bekymring. Desuden var han en kendt kunde, og udbetalingerne skete til bankkonti, der også var kendte. Redegørelsen indeholdt også Unibets bemærkninger til spørgsmålet om overtrædelse anti-hvidvaskreglerne.

Ved et brev af 26. september 2014 meddelte C på vegne af Spille-



myndigheden til Unibet, at Spillemyndigheden ville melde Unibet til politiet for overtrædelse af anti-hvidvaskreglerne. Samtidig forlængede Spillemyndigheden fristen for Unibet til senest den 6. oktober 2014 at redegøre for, hvordan man i fremtiden ville sikre, at der ikke bliver givet spillere individuelle bonusser.

D besvarede på Unibets vegne Spillemyndigheden ved et brev af 7. oktober 2014. Brevet var vedhæftet Unibets såkaldte AML-politik og relaterede AML-procedurer. Endvidere hedder det blandt andet:

”...

Alt i alt handler sikring af overholdelse af bonus-kravene om uddannelse, dvs. sikring af at de personer, der kommunikerer om bonustilskud til danske kunder, er bevidste om begrænsningerne. Sådan information er blevet kommunikeret ud til alle ansatte, der arbejder med det danske marked, og støttes i sidste instans af Unibets Landechef for Danmark. Systemet er sat sådan op, at bonustilbud (internt kaldet ”kampagner”) for det danske marked kun kan aktiveres, når et vist antal kunder opfylder kriterierne for at modtage bonustilbuddet. Hver kampagne evalueres ugentligt, og hvis der ikke er nok kunder, der opfylder kriteriet for en specifik kampagne i en given uge, vil en sådan kampagne ikke blive aktiveret, men vil blive flyttet til den følgende uge, hvor den vil blive evalueret igen. Denne proces for kontinuerligt at evaluere kampagner sikrer, at bonus ikke tilbydes på individuel basis.

...”

Ved et brev af 16. oktober 2014 indgav Spillemyndigheden politianmeldelse mod Unibet. Anmeldelsen angik manglende overholdelse af regler om dels offentliggørelse af en såkaldt ”årsredegørelse” dels hvidvaskreglerne.

Det fremgår af et notat af 6. januar 2015 fra Forskningsklinikken for ludomani, Aarhus Universitetshospital, at A har deltaget i en informationssamtale der. Under denne har han fået besked om, at han opfylder eksklusionskriterierne, og at han således ikke kan behandles i klinikken regi, fordi han er kendt i psykiatrien med PTSD, bipolar lidelse og en række selvmordsforsøg.

Det fremgår af rapporter fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, at E, D og F er afhørt den 15. juli 2015. Det fremgår også heraf, at E har forklaret, at så vidt han ved, var det under et VIP-arrangement i forbindelse med en fodboldkamp i august 2013, hvor G var til stede fra Unibet, at Unibet fik kendskab til, at A havde sine midler fra en erstatningssag. F har forklaret, at det var den 21.

juni 2013, at Unibets sikkerhedssystem – Player Safety Early Detection System – opfangede As spillemønster som mistænkeligt. Han var begyndt på det, der kaldes ”chasing losses”, hvilket betyder, at en spiller prøver at vinde sit tab hjem.

Det fremgår af en rapport fra Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet (SØIK), at B blev afhørt den 16. marts 2016. Det fremgår også, at hun mødte A til en fodboldkamp i Parken med FCK i efteråret 2012. Videre er i rapporten blandt andet anført:

”Afhørte beskrev A som en meget behagelig kunde. A var snaksaglig og rar at have med til arrangementer.

Afhørte forklarede, at udover mails til/fra A vedr. tekniske problemer, har hun også sendt mails til ham vedr. ansvarligt spil. Dette var dog ikke kun rettet mod A, men til alle kunder.

A havde overfor afhørte givet udtryk for, at han ikke have noget spilleproblem og, at han havde masser af penge. A havde fortalt afhørte, at han havde pengene fra noget erstatning i forbindelse med, en sag han havde kørt mod Forsvaret. Afhørte kunne ikke huske præcist, hvornår hun fik disse oplysninger. Men det var relativt tidligt i forløbet, idet A var meget åben om sin person.

...”

Den 27. juni 2016 sendte Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet et bødeforlæg til Unibet. I dette blev Unibet sigtet for 4 forhold. Sigtelsen i forhold 2 lyder således:

”lov nr. 848 af 1. juli 2010 om spil § 60, jf. § 61, jf. bekendtgørelse nr. 67 af 25. januar 2012, om onlinekasino § 37, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 4,

ved forsætligt eller groft uagtsomt, i perioden fra marts 2012 til september 2013 ikke løbende at have overvåget kundeforholdet med A, der i perioden samlet netto indsatte ca. 2,2 millioner kr. på sin spilkonto hos tiltalte med henblik på at sikre, at omfanget af dennes spil var i overensstemmelse med tiltaltes viden om kunden, og i forbindelse hermed ikke at have søgt oplysninger om midlernes oprindelse.”

Unibet har vedtaget bødeforlægget.

*Oplysninger om omfanget af As spil hos Unibet og andre* Til belysning af omfanget af As spil er der for retten frem-

lagt et omfattende materiale. Der er tale om bilag i form af blandt andet udtog over hans konto hos Unibet i perioden fra den 27. april 2010 til 31. august 2013, opgørelse over hans indbetalinger fra januar 2011 til september 2013, oversigt over hans forbrug hos Unibet i perioden fra den 23. januar til den 16. maj 2012 fratrukket udbetalinger, aktivitetsoversigt for hans spilkonto hos Unibet i perioden fra den 19. juli 2012 til den 31. august 2013, oversigt over størrelsen af det beløb, som han selv havde sat, som det han højst måtte spille for om måneden hos Unibet i perioden fra den 14. maj 2012 til den 2. september 2013 (Limit), transaktionsoversigt hos Danske Spil for perioden fra den 7. september 2013 til den 16. juni 2014 og skærmpoint fra www.sharkscope.com.

Det fremgår af oversigten over det såkaldte Limit, at det den 14. maj 2012 var på 100 kr. Den 19. juli 2012 blev det hævet til 10.000 kr. Den 25. juli 2012 blev det hævet til 75.000 kr. Den 16. august 2012 blev det hævet til 100.000 kr. Den 23. august 2012 blev det hævet til 200.000 kr. Den 29. august 2012 blev det hævet til 250.000 kr. Den 3. september 2012 blev det hævet til 350.000 kr. Den 12. september 2012 blev det hævet til 400.000 kr. Den 11. oktober 2012 blev det hævet til 450.000 kr. Den 3. november 2012 blev det hævet til 600.000 kr. Den 2. september 2013 blev det nedsat til 2.000 kr.

Parterne har til brug for hovedforhandlingen sammenfattet materialets oplysninger i en række støttebilag.

I henhold til As bilag har hans forbrug hos Unibet i perioden fra den 23. januar til den 16. maj 2012 (Indbetalinger fratrukket udbetalte gevinster) været 318.682 kr., mens hans tilsvarende forbrug i perioden fra den 19. juli 2012 til den 31. august 2013 har været 1.745.347 kr. Summen af disse to beløb er 2.064.029 kr. svarende til beløbet i henhold til påstanden. For månederne juli til og med oktober 2012 har hans forbrug været således:

Juli:	10.000 kr.
August:	242.999 kr.
September:	275.140 kr.
Oktober:	351.940 kr.

For perioden fra 1. november 2012 til den 31. august 2013 har hans samlede forbrug været på 956.573 kr.

### *Forklaringer*

A har forklaret, at han er 46 år og uddannet automekaniker. Han var i 1996 i 4-5 måneder udstationeret i Bosnien som automekaniker. Da han kom hjem fra Bosnien, blev han indlagt på psykiatrisk afdeling. Efter 4-5 måneder blev han udskrevet. Herefter var han i en længere periode ikke i kontakt med psykiatrien. I 2010 blev han tilkendt førtidspension på

grund af psykiske lidelser, og i december 2011 fik han udbetalt nogle store erstatningsbeløb som følge af psykiske traumer efter opholdet i Bosnien. Det kan godt passe, at han i marts 2012 fik udbetalt 2.580.000 kr. Herudover får han stadig udbetalt godt 5.000 kr. før skat som en løbende ydelse.

I perioden primo 2011 til primo 2012 mistede han både sit barn og sin far. I november 2011 fik han at vide, at han skulle være far for første gang. Det var følelsesmæssigt voldsomt for ham, fordi han og barnets mor egentlig havde besluttet at gå fra hinanden. Barnet døde under graviditeten, hvilket påvirkede ham meget. Barnet blev dødfødt i marts 2012, og herefter afsluttede han og barnets mor deres forhold.

I oktober 2012 forklarede han i en mail til B, at hans bedste ven H var død. Han havde kendt H, siden de var børn, og H var som en bror for ham. Han var meget påvirket af Hs død. Hans far døde i maj 2013. Han havde et tæt forhold til sin far, som forinden havde været syg.

I 2010 oprettede han en konto hos Unibet. Han blev anbefalet Unibet af en kammerat, som fortalte ham, at Unibet var en af de mere ansvarlige operatører på markedet.

Det er korrekt, at hans forbrug i december 2011 steg til 54.700 kr. Han spillede for at lukke sine problemer ude, ligesom han spillede, fordi han på dette tidspunkt havde fået råd til at spille på grund af den udbetalte erstatning. Han fandt ud af, at han kunne bruge spillet som en form for terapi. Han spillede primært Blackjack. Unibet udbød live Blackjack, og på den måde følte han et socialt samvær, selv om han sad hjemme hos sig selv, hvor han havde det bedst.

Den 22. januar 2012 deltog han i en live chat med en medarbejder fra Unibet. Kontoen blev åbnet umiddelbart efter deres korrespondance, hvor han beklagede sig over, at hans konto var blevet lukket. Korrespondancen bærer præg af, at han dagen forinden havde været beruset, da han bad om at få lukket kontoen. Som det fremgår af korrespondancen fik han dog med det samme åbnet kontoen igen, så han kunne spille videre.

Den 1. februar 2012 skrev han en sur mail til kundeservice hos Unibet. Han oplyste bl.a., at han de sidste par måneder havde brugt ca. 150.000 kr. Der var udsving i hans forbrug i 2012. Det var først efter ansættelsen af B i juli 2012, at han begyndte at få bonustilbud. Han brugte henholdsvis 134.587 kr. og 132.232 kr. i februar og marts 2012, formentlig fordi han brugte det som en form for terapi, og fordi han nu havde råd til at spille for så meget.

I marts 2012 fik han udbetalt den store erstatning på godt 2 mio. kr. Alligevel faldt hans forbrug i april, maj og juni, fordi han indså, at det var ”noget lort” at spille så meget. Han fortsatte dog med at spille, fordi han oplevede, at han herved kunne slappe af. I juli 2012 havde han et spilforbrug på 10.000 kr. Forud for Bs ansættelse i juli 2012 havde han primært haft

kontakt til kundeservice. I perioden fra den 22. januar til omkring august 2012 modtog han alene normale bonusser. Det drejede sig om helt små beløb, som skulle omsættes et vist antal gange, før den pågældende bonus kunne bruges. Der var vist et omsætningskrav på 30 gange, og han modtog kun et få antal bonusser af denne karakter.

Han fik enten en mail eller et opkald med oplysning om, at han var blevet tilknyttet kundechef B. Han kan huske, at han var til et arrangement i august 2012 i Parken, hvor der skulle spilles en Champions League kvalifikationskamp. Han var beruset. Det var ikke muligt for ham at deltage, hvis ikke han var bedøvet af alkohol. B var vidende herom, idet han som person er meget åben. Han mødte B i løbet af sommeren 2012, og han mener, at B deltog i arrangementet i august 2012 i Parken. Han kan huske, at han ret hurtigt fortalte B, at han var førtidspensionist, og at han havde modtaget en erstatning fra Forsvaret. Han oplyste også, at det var grunden til, at han var blevet VIP kunde hos Unibet.

Han har vist været med til 3-4 VIP-arrangementer. Det er korrekt, som MB har forklaret til afhøringsrapporten, at hun ret tidligt i forløbet blev gjort bekendt med hans situation. Han havde ikke generelt et alkoholproblem, men når han skulle være sammen med andre mennesker, havde han brug for at være beruset. Han drak således altid alkohol, inden han deltog i arrangementerne. Social angst er en del af lidelsen PTSD. De ansatte i Unibet var bekendt med, at han kun deltog i arrangementerne, hvis han kunne være beruset.

I starten af august 2012 modtog han kun bonus fra B. Han kan ikke huske, om B begrundede, hvorfor han fik disse bonusser. Han tror, at han fik de pågældende bonusser for at lokke ham til at spille efter perioder med begrænset spilleaktivitet. En bonus kunne f.eks. indebære, at hvis han betalte 4.000 kr., ville han få yderligere 4.000 kr. at spille for. De bonusser, som ikke fremgår af de fremlagte e-mails, har han også modtaget af B. Der er dog en enkelt bonus på 50 kr., som er automatisk genereret. Når han modtog en e-mail fra B, fremstod det som om, at der var tale om en bonus til ham og ikke til alle andre kunder. I de perioder, hvor han forsøgte at undlade at spille, modtog han en bonus. Han har flere gange fortalt B herom. De talte ofte sammen telefonisk, og de var også venner på Facebook. De skrev om personlige forhold på Facebook. Han er som person meget åben. Han og B talte sammen i hvert fald 2 gange om måneden. Nogen gange var det B, som ringede ham op. Han følte, at de fik en form for venskab, selv om han i dag kan se, at der var tale om et professionelt venskab fra Bs side. Telefonopkaldene kunne handle om alt andet end spil.

I august 2012 accelererede hans spil, idet B begyndte at tildele ham bonus. I september og oktober fik han 3-4 bonusser. Han fortsatte med at spille, idet han forsøgte at genvinde noget af det, som han havde tabt. Han skrev blandt andet til B, at han havde ondt i maven, når han

spillede, men at han spillede for at genvinde nogle af de tab, som han havde lidt.

Hvis han kontaktede kundeservice, fik han hævet sin limit. Den 19. juli 2012 fik han hævet sin limit fra 100 kr. til 10.000 kr. Han var i en periode stoppet med at spille, men fra den 19. juli 2012 til november 2012 blev hans limit hævet ganske betydeligt. I september var hans limit hævet til 400.000 kr., i oktober til 450.000 kr., og i november til 600.000 kr. Hvis han i forbindelse med sine spil ramte limit, ringede han til Kundeservice og fik med det samme hævet sin limit.

B skrev til ham den 11. oktober 2012 og forklarede, hvordan han kunne ændre sin limit, herunder at det tager 24 timer, før en ændring af indbetalingslimit træder i kraft. Han svarede, at det var lykkedes ham at hæve limit, og at det havde virkning med det samme. Han kunne uden videre få Kundeservice til øjeblikkeligt at hæve hans limit. Han tror ikke, at der var en maksimum limit for hans vedkommende. B svarede altid på hans mails. Han og B grinede nærmest, da han nævnte for B, at han havde spillet uden at være i kontrol.

Han tog med Unibet til Stuttgart for at se en kamp med FCK, vist nok den 23. og 24. oktober 2012. Han kan ikke huske turen i detaljer. B var med på turen, hvor de blandt andet så Mercedes museet. Han mener, at G også deltog i arrangementet. Han så imidlertid ikke kampen, idet han fik at vide, at hans bedste kammerat H havde været involveret i en arbejdsulykke. Den besked fik ham til at bryde fuldstændig sammen. Han mødte heller ikke op, da bussen skulle køre hjem, fordi han sad på et værtshus. Han undskyldte herfor ved en mail af 12. november 2012 til B.

Han fik efterfølgende en bonus på 8.000 kr. fra B. Han begyndte efterhånden selv at udbede sig bonus, når han løb tør for penge. Han havde blandt andet købt en båd og et B&O fjernsyn for sin erstatning, men begge dele måtte han sælge for at kunne spille videre. Han fortalte B, at han havde solgt sine genstande med henblik på at kunne spille videre.

Mailen af den 9. april 2013 er et eksempel på, hvordan han ofte fik bonus. Det foregik ofte på den måde, at hvis han spillede for f.eks. 1.000 kr., ville han få beløbet fordoblet. Der var ikke tale om generelle bonusser til alle spillere.

I februar 2013 løb han tør for penge, hvorefter han begyndte at sælge sine værdier. Han begyndte bl.a. at sælge ud af sine investeringskonti for at kunne fortsætte med at spille. Han solgte også sit B&O fjernsyn, som han fik godt 80.000 kr. for. Herefter begyndte han at sælge ud af sin aktiebeholdning, og til sidst solgte han sin båd.

Han blev inviteret til en hjemmekamp med FCM den 16. august 2013, som han deltog i. Han tabte ca. 375.000 kr. på denne kamp. På det tidspunkt var

han ellers begyndt at vinde større beløb, når han oddsede. Til fodboldkampen den 16. august 2013 talte han med G. Han fortalte G, at han havde et spilleproblem. Han havde fortalt det mange gange, men måske var han lidt oprevet, fordi han var tæt på at vinde 375.000 kr. Han kan også huske en episode, hvor han fortalte om et selvmordsforsøg, men han har desværre slettet denne korrespondance.

Han blev sur, da han fik at vide, at hans konto skulle lukkes. Han var blevet afhængig af at spille, og det fjernede hans mulighed for at fortsætte. Endvidere troede han på daværende tidspunkt, at det skyldtes, at han endelig var begyndt at vinde. Endelig følte han, at Unibet først lukkede hans konto, da han ikke havde flere penge at spille for.

Han kan ikke huske at have modtaget mailen af 28. juni 2013 om ansvarligt spil. Han var bekendt med, at der på Unibets hjemmeside var links til bl.a. spil med omtanke. Han brugte ikke disse links. Han spillede for flest penge, hvis han var påvirket af alkohol.

Han havde også en konto hos bet24, som på et tidspunkt blev købt af Unibet. Denne konto havde han før 2012. Han tror, at han alene spillede odds for mindre beløb. Han skiftede til Unibet, fordi han her kunne spille live Blackjack.

I 2014 eller 2015 registrerede han sig på ROFUS for at udelukke sig selv fra at kunne spille. Han registrerede sig efter at have talt med Center for Ludomani.

Partypoker er en site, som man går ind og spiller på. Det er muligt at spille for sjov uden at bruge penge.

G har forklaret, at han er i 2012 og 2013 var landechef for Unibet Danmark. Han havde begrænset kundekontakt, men selskabet var dengang i en fase, hvor de gerne ville lære deres kunder bedre at kende. Han så blandt andet nogle fodboldkampe, som A var inviteret til af Unibets B havde kontakten til kunderne, og til udvalgte kunder havde hun en relativ hyppig kontakt. Unibets kunder segmenteres, blandt andet på baggrund af hvor lang tid de har været kunder. A var en såkaldt VIP kunde.

Han deltog i turen til Stuttgart i november 2012. Det var en relativ stor gruppe, som var afsted. Der deltog 50-70 personer fra FCK, og fra Unibet deltog de 10 personer inklusiv medarbejdere og kunder. Han talte med A under turen. De talte blandt andet om den kamp, de skulle se. A virkede ikke beruset. A forlod gruppen på et tidspunkt, og han fik efterfølgende at vide, at A havde mistet sin ven. Der blev efterfølgende fulgt op på sagen. Der var efter hans opfattelse en god grund til, at A havde reageret, som han gjorde. Han og B havde løbende evalueringer om visse af deres kunder. De talte om A, herunder at A havde en adfærd, som de måske skulle være opmærksomme på. De talte blandt andet om, at de

skulle dele deres information om ansvarligt spil med A.

Han mener, at han har mødt A to gange. Ud over turen til Stuttgart mødte han A i august 2013 til en kamp i Herning mellem FCM og Brøndby. Han og A fik mulighed for at tale sammen, og A gav udtryk for, at han var spændt på kampen, idet han havde placeret et væddemål på den. A havde angiveligt sat 5.000 kr. på, at FCM ville vinde med 5-1. Det var til odds 75. Han syntes, at der var tale om et ret voldsomt beløb, og han talte med A om, at det var en stort beløb. Han sagde også, at han var bekymret for A. A forlod kampen, da der blev scoret til 5-2, og A hermed gik glip af den store gevinst. Han sad efterfølgende med en fornemmelse af, at de måtte monitorere A yderligere og informere yderligere om ansvarligt spil. Han var bekymret, idet As væddemål var højt i forhold til oddset, og idet A gav udtryk for stor frustration, hvis ikke han vandt. Der var tale om en personlig vurdering fra hans side. De evaluerer løbende spillernes adfærd, men til FCM kampen havde han en personlig dialog med A, og det forekom ham som sagt bekymrende, at A havde brugt 5.000 kr. Han vidste ikke, hvor meget A normalt spillede for. Han vidste heller ikke, at A havde fået erstatning for PTSD. Efter episoden tog han fat i bl.a. B, og de forsøgte at lægge en kommunikationsplan i forhold til A og deres bekymring for ham.

De ville opfordre A til at lave en selvudelukkelse eller i hvert fald have en meget lille limit. Det var hans indtryk, at det ikke længere blot var et hyggeligt spil for A.

Han ved ikke specifikt, hvad A fik i bonus. Bonus gives til en udvalgt gruppe af kunder baseret på nogle kriterier herfor. Selv om der er tale om en bonus til en gruppe, vil der på henvendelsen til den enkelte kunde stadig stå f.eks.: Kære A - og Med venlig hilsen B.

Det fremgår blandt andet af aktivitetsoversigten for As spilkonto, at A er blevet tildelt Premium deposits. Premium deposit er en bonus, hvortil der normalt ikke er de samme krav til gennemspil som ved en almindelig bonus.

Unibet giver ikke individuelle bonusser, ud over at man som ny kunde får en bonus. Han ved ikke, om der kan sendes en individuel mail til en person omfattet af den gruppe, der kan få bonus. Han er enig i, at mailen af 12. november 2012 fra B til A fremtræder som en individuel bonus, men det er hans opfattelse, at alle andre omfattet af gruppen også ville få et sådant tilbud.

I har forklaret, at hun er ansat hos Unibet, hvor hun er med til at udvikle analyser af ansvarlig spiladfærd. I 2015 blev hun en del af Unibets Responsible Gaming Team. De er 6 ansatte i teamet, og de forsøger blandt andet proaktivt at analysere, hvornår der foreligger en problematisk spiladfærd. Teamet bistår de account managers, som er i direkte kontakt med spillerne, og teamet er således ikke i kontakt med spillerne.



Hendes chef, J, har udviklet et system, der kan indikere problematisk adfærd hos en spiller. Dette system fokuserer bl.a. på adfærden ” chasing losses”, hvilket vil sige, at en spiller forsøger at vinde det tilbage, som er tabt.

I februar 2012 var parameteret chasing losses tilgængeligt i Unibets systemer. Som andre indikatorer på en problematisk spiladfærd kunne være demografi, hvilke spil og for hvor meget blev der spillet. Indikatorer på problematisk adfærd skal altid vurderes samlet, og der kan ikke blot fokuseres på en enkelt indikator.

Hvis systemet viser, at en kunde har en problematisk adfærd, lukkes kundens konto alene, hvis kunden klart anerkender, at der er et problem. Ellers vil kunden formentlig blot fortsætte med at spille hos en anden spiludbyder. Det er nødvendigt, at kunden selv kommer til den konklusion, at vedkommende bør stoppe med at spille.

De redskaber, der blandt andet fremgår af Responsible Gaming Policy and Procedures for Unibet, skal kunden reagere på, idet det er op til kunden at indikere, hvilket niveau kunden er komfortabel med. Der er tale om et delt ansvar, men i sidste ende er det op til kunden at tage ansvar. Når Unibet skal reagere på en mulig problematisk spiladfærd, kan det for eksempel ske i form af en e-mail eller et telefonopkald til kunden med vejledning om Responsible Gaming værktøjer, herunder en test eller selvekskludering. Hendes chef J har fulgt op på, om Unibets værktøjer virker.

I 2012 og 2013 blev en spillers indtægt ikke afvejet i forhold til det beløb, der blev spillet for. Hvis der var tale om et stort beløb, ville det blive drøftet med kunden i form af åbne spørgsmål. Hvis kunden for eksempel gav udtryk for at lide af en depression, ville det blive taget i betragtning. Det er dog ikke automatisk ensbetydende med, at kunden har en problematisk adfærd. Der må foretages en helhedsvurdering.

Det er ikke i sig selv bekymrende, at der er udsving i en spillers forbrug. Spillere kan have perioder, hvor der spilles forskelligt. Det kan skyldes mange årsager, at en spiller i en periode ikke spiller. Det er positivt, hvis en spiller udviser en så ansvarlig adfærd, at spillet kan begrænses i perioder.

For at Unibet i 2013 kunne lukke en konto, krævede det, at kunden klart informerede Unibet om, at der var et problem med kundens gambling. Når først kunden havde informeret Unibet om, at der var et problem, kunne kunden ikke efterfølgende fortryde.

Hvis en kunde konstant forhøjer sine limits, vil det ikke nødvendigvis blive fanget af systemet chasing losses. Det vil dog indgå i en samlet vurdering af kunden og kan for eksempel følges op af en henvendelse til kunden herom.

I 2012 og 2013 var der ikke en specifik afdeling for Responsible Gaming i Danmark. Afdelingen skulle servicere samtlige lande, som Unibet opererede

i.

E har forklaret, at han blev ansat i Unibet i marts 2012. Han er i dag ansvarlig for forskellige regioner, herunder de nordiske lande. Han blev involveret i denne sag, da Unibet blev kontaktet af de danske spillemyndigheder. Han var ikke manager for Unibet Danmark i 2012.

Formålet med spillemyndighedens Compliance Certificate vedrørende Unibet er blandt andet at overvåge, at Unibet overholder alle danske krav på området. Spillemyndighederne kontrollerer en række parametre for ansvarlig adfærd, som Unibet lever op til.

Han mener ikke, at alle Unibets kunder får 10% i bonus. For en kunde som A ville der være en bonus på omkring 10% af det beløb, som A havde tabt.

Aktivitetsoversigten for As spilkonto viser alle aktiviteter på As konto. Normalt er en konto kronologisk, men i dette tilfælde er oversigten muligvis lagt i et regneark. Informationen er delt med A. Når det af oversigten fremgår, at der er "Envoy deposit" og "Paypoint Lloyd deposit", er der tale om tilførsler af penge fra kunden. Når der er an-ført "Withdraw", er der trukket penge fra As konto hos Unibet, som går ind i et spil. "Deposit" viser, at A har vundet penge.

"Bonus granted bonus" betyder, at A har fået indsat bonus på sin konto. "Bonus granted cash" betyder, at man skal man opfylde visse betingelser for at få tildelt bonus.

Det fremgår af e-mailen af 12. november 2012 fra B, at A fik en bonus på 8.000 kr. med den begrundelse, at A ville have opfyldt betingelserne for en sådan bonus, hvis den var blevet aktiveret korrekt. Idet en kunde kun kan have én bonus ad gangen, kan det ske, at en bonus "forsvinder." For ham ser den omhandlede bonus ud til at være en generel bonus for alle, der opfyldte betingelserne.

"Premium bonus deposit" betyder, at der er betingelser forbundet til en bonus, som for eksempel at kunden har oplevet tekniske problemer eller dårlig service. Ved tekniske problemer er nogle af bonusserne af natur individuelle.

Bonus og Premiums er ikke det samme. Han diskuterede ikke Premiums med spillemyndighederne. Unibet bruger stadig Premiums og er ikke blevet kritiseret herfor. Unibets svar til Spillemyndigheden af den 12. august 2014 var Unibets første svar til Spillemyndigheden. Hvis han husker rigtigt, havde spillemyndighederne påpeget, at A var blevet tildelt bonus som kompensation for, at A allerede havde billet til en kamp, som A var inviteret til. Spillemyndigheden har ikke påpeget andre individuelle bonusser.

Det er ikke muligt at få hævet sine limits med øjeblikkelig varsel. Det varer

24 timer, før det træder i kraft. Kundeservice kan ikke ændre en limit, med mindre kunden har anmodet herom. Hvis en kunde derimod vil reducere sin limit, kan det gøres med øjeblikkeligt varsel. Som det fremgår af As live chat med en medarbejder hos Unibet den 22. januar 2012, er det muligt at åbne en konto, som en kunde har bedt om at få lukket. Hvis kontoen ikke er lukket af Responsible Gaming årsager, kan den uden videre åbnes igen.

Unibet har erkendt nogle af de forhold, som Unibet er sigtet for, og som fremgår af bødeforelæg af 27. juni 2016. Unibet mistænkte ikke på noget tidspunkt A for at hvidvaske penge. Hvis Unibet havde orienteret SØIK om As spilleadfærd, ville Unibet ikke nødvendigvis have fået at vide, hvorfra pengene stammede.

Medarbejderne fik en fast løn og var ikke provisionslønnede. Måske kunne de få en årlig bonus på baggrund af deres personlige præstation.

### **Parternes synspunkter**

A har til støtte for sin påstand anført, at Unibet under afhøringerne hos SØIK har erkendt, at man vidste, at han var en storspiller, at man ikke havde undersøgt, hvorfra pengene til hans spil stammede, at man var bekendt med As psykiske udfordringer og hans arbejdsskadeerstatning "relativt tidligt i forløbet", og at man kunne have lukket As konto. Unibet har vedtaget en bøde for ved forsæt eller grov uagtsomhed at have undladt at overvåge hans spillkonto hos Unibet. Overvågningen havde til formål at sikre, at omfanget af hans spil var i overensstemmelse med Unibets viden om kunden og i forbindelse hermed ikke at have søgt oplysning om midlernes oprindelse. Allerede af denne grund har Unibet handlet ansvarspådragende i forhold til ham, idet Unibet både kunne, skulle og ville have gennemført nærmere undersøgelser af hans spilleforbrug og tilstand, hvis man havde opfyldt sin forpligtelse til at indhente oplysninger om, hvorfra hans midler stammede. Under disse omstændigheder må det påhvile Unibet at sandsynliggøre, at man ikke - uanset den positive viden om hans psykiske forhold og oprindelsen af hans midler, som man skulle have opnået, hvis man havde opfyldt sine forpligtelser - havde pligt til at indføre begrænsninger eller at bringe hans konto til ophør forud for september 2013. Unibet har ikke løftet denne bevisbyrde.

Vedrørende ansvarsgrundlaget i øvrigt har han anført, at Unibet havde en forpligtelse til på et tidligere tidspunkt at iværksætte tiltag for at forhindre, at han brugte hele sin arbejdsskadeerstatning på spil. Unibet havde - som andre spiludbydere - en forpligtelse til at indhente oplysninger om den enkelte kundes - og således også hans - tilsigtede spilleomfang. Unibet skulle også have truffet rimelige foranstaltninger for at indhente oplysninger om formue- og indtægtskilderne, som var omfattet af spilleaktiviteten, jf. bekendtgørelse om onlinekasino § 2, stk. 7 og 8, og SØIK's bødeforelæg. I medfør af bekendtgørelsens § 4 har Unibet haft pligt til at overvåge, om de

enkelte transaktioner er i overensstemmelse med det tilsigtede spilleomfang og hidtidige spillemønstre. Om fornødent har Unibet også haft pligt til at indhente oplysninger om midlernes oprindelse. Disse forpligtelser har Unibet undladt at iagttage. Endvidere har Unibet ikke dokumenteret at have udarbejdet interne skriftlige regler, hvori storspillere var defineret, og hvori der var retningslinjer for Unibets håndtering af disse storspillere. Unibet må anses for rent aftaleretligt at have udnyttet hans psykiske vanskeligheder ved adskillige gange at tilbyde ham spil og indbetalingsbonuser, når han forsøgte at holde spilpauser. Unibet har tilmed gjort dette, selv om Unibet var bekendt med hans psykiske sårbarhed. Herved har Unibet handlet i strid med princippet i aftalelovens § 31. Unibet bærer bevisbyrden for, at de meddelte spillebonuser til ham var ydet efter generelle kriterier, der var gældende for alle Unibets kunder. Det må således påhvile Unibet at bevise, at bonuserne ikke var individuelt tildelt ham og dermed egnede til at fastholde ham i spilmisbruget. Ved bedømmelsen heraf må retten lægge betydelig vægt på indholdet af hans korrespondance med B, navnlig i forbindelse med han fik tildelt bonuser. Retten må også lægge betydelig vægt på, at Unibet har undladt at efterkomme hans opfordringer til at fremlægge dokumentbevis for, at de pågældende bonuser ikke var individuelle.

Bestemmelsen i § 21 i bekendtgørelse om onlinekasino har ikke alene til formål at give brugere af spilletjenester visse rettigheder ved bonustildeling. Den regulerer også, hvad der er forsvarlig optræden over for de individuelle spillere. Unibet har selv henvist til bestemmelsen og har anført, at han ved forskellige lejligheder har modtaget kompensation for tekniske vanskeligheder i form af såkaldte "premiums", der ikke var "underlagt sædvanlige bonuskrav om, at beløbet skal spilles et vist antal gange eller lignende". Det må komme Unibet bevismæssigt til skade, at Unibet elektronisk ikke har kunnet rekonstruere grundlaget for såkaldte kampagner, og at Unibet øjensynlig ikke har bibeholdt grundlaget herfor på trods af, at Spillemyndigheden allerede i sommeren 2014 rettede henvendelse til Unibet. Herved foreligger der også en overtrædelse af § 5 i bekendtgørelse om onlinekasino, da oplysninger om bonuser må anses for omfattet af forpligtelsen til at gemme oplysninger relaterende sig til transaktioner i kundeforholdet. Når Unibet har undladt at imødekomme opfordringerne til at oplyse om kriterierne for tildeling af bonus, må retten lægge til grund, at det er muligt at tildele bonus, når spilleren har haft spilstop i en række dage ("lokkebonus"), og at tidligere spilleforbrug og parametre indgår i den individuelle bonustildeling. Det må også komme Unibet bevismæssigt til skade, at Unibet har undladt at fremlægge komplet korrespondance med ham i form af registrering af webchats, telefonopkald og e-mailkorrespondance. Den samme betydning må det have, at Unibet har undladt at fremlægge dokumentation for, at man ved (endnu) flere lejligheder skulle have opfordret A til at sætte beløbsgrænser og/eller foretage selvudelukkelse. I øvrigt har Unibet ikke overholdt egne regler for "karens"/"cooling-off periode", da Unibet i januar 2012 omgående åbnede hans konto, til trods for at han selv havde lukket den, og det fremgår af punkt 16.1 i Unibets Vilkår og betingelser for onli-

ne-spil, at åbning først kan ske efter 24 timer. Korrespondancen mellem B og ham viser, at B som key account manager havde mulighed for individuelt at regulere beløbsgrænserne for hans spil, som han selv havde sat, Limits, selv om Unibet påstår, at der gælder en 24-timers "karens", før en forhøjelse af Limits kunne træde i kraft. Under hensyn til de hos Unibet foreliggende oplysninger burde Unibet have lukket kontoen, herunder for at opfylde spillelovgivningens krav. I øvrigt undlod Unibet at foretage indberetning til Spillemyndigheden efter lukningen af hans konto, hvilket Unibet eller var forpligtet til jf. § 20 og § 21 i bekendtgørelse 66/2012 om onlinevæddemål.

Vedrørende Unibets viden om As personlige, herunder helbredsmæssige forhold, har han anført, at han løbende har givet Unibets medarbejdere oplysninger om hans psykiske konstitution, herunder i forbindelse med arrangementer som han var inviteret til af Unibets medarbejdere, og hvor han tydeligvis fremstod psykisk svækket/påvirket. Således oplevede Unibets medarbejdere under et arrangement i Stuttgart i oktober 2012 hans "sammenbrud" under betydelig alkoholpåvirkning. Medarbejderne fik under og i umiddelbar tilknytning til kampen oplysninger fra ham om baggrunden for "sammenbruddet". Indholdet af det julekort fra B, der fulgte med julegaven, som Unibet i december 2012 sendte til ham, understøtter og illustrerer sammen med den øvrige kommunikation mellem B og ham den tætte relation, der var opstået (i professionel henseende fra Unibets side) mellem Unibets medarbejdere, først og fremmest B på den ene side og ham på den anden. Det er uden betydning for Unibets kundskab eller for den sags skyld Unibets erstatningspligt, at han ikke har fået stillet en "officiel" ludomani-diagnose.

Ved at undlade at benytte de for Unibet til rådighed stående midler til at lukke kontoen eller at foretage andre konkrete tiltag til begrænsning af hans betydelige spilleforbrug har Unibet handlet ansvarspådragende over for ham.

Hans tab i anledning af Unibets ansvarspådragende adfærd kan opgøres til de beløb, han har forbrugt hos Unibet i perioden 23. januar 2012 til kontoen blev lukket den 31. august 2013. Baggrunden for skæringsdatoen den 23. januar 2012 er, at han på dette tidspunkt fik genåbnet sin spillekonto. Senest på dette tidspunkt burde Unibet have undersøgt forholdene omkring hans spil, der allerede var forøget væsentligt i december 2011. Efter denne dato eskalerede hans forbrug via denne konto dramatisk. Særligt drastisk blev det i efteråret 2012, hvor han inden for en periode på under et år havde mistet både sin datter og bedste ven, hvilket var Unibet bekendt.

Vedrørende årsagssammenhæng, adækvans, værnet interesse, egen skyld med videre har han anført, at der er en direkte årsagssammenhæng mellem Unibets undladelse af at overholde sine forpligtelser i forhold til ham og det tab, som han er påført ved påbegyndelse og opretholdelse af hans spilfor-

brug hos Unibet, herunder som en direkte følge af, at Unibet undlod at overholde sine forpligtelser til at foretage en simpel Googlesøgning eller at påse hvorfra hans midler stammede. Bevisbyrden for, at hans tab måtte være indævkat eller udtryk for en manglende erstatningsretlig værnet interesse, påhviler i det hele Unibet, og denne bevisbyrde er ikke løftet. Hvorvidt han ville have opretholdt sit massive overforbrug på spil hos andre spiludbydere, hvis Unibet havde lukket hans konto, er irrelevant i forhold til det tab, som han er påført af Unibet frem til lukningen af hans konto der. Det er således uden relevans for afgørelsen af sagen, at han spillede hos Danske Spil for ca. 133.000 kr. (netto) på ni måneder efter lukningen af kontoen hos Unibet og nogle få tusinde kroner hos andre spiludbydere. Under de foreliggende omstændigheder må det i øvrigt påhvile Unibet at sandsynliggøre, at andre spiludbydere/operatører på linje med Unibet skulle have undladt at overholde deres forpligtelser til monitorering af hans spillemønstre med klare tegn på en adfærd, der kunne tyde på ludomani, og at andre spilleoperatører/udbydere skulle have undladt at overholde deres forpligtelser efter hvidvasklovgivningen, og at han derved - som påstået af Unibet - alligevel ville have forbrugt alle sine penge. Hvis Unibet havde overholdt sine forpligtelser og havde foretaget lukning eller suspension af hans konto, skulle der også være foretaget indberetning heraf til Spillemyndigheden.

Unibet har til støtte for sine påstande anført, at Unibet ikke har handlet ansvarspådragende over for A. Unibets ansvar over for A må vurderes på grundlag af de normer, der gjaldt under kundeforholdet fra 2010 til 2013. Unibet har overholdt de dagældende forpligtelser for ansvarligt spil, der fulgte af spillelovgivningen, Global Gambling Guidance Groups regelsæt og etiske standarder vedrørende gambling og ansvarligt spil samt internationale standarder for ansvarligt spil fastsat af organisationerne European Gaming and Betting Association and Remote Gambling Association og eCOGRA. Det følger hverken af lovgivningen eller branchestandarderne, at Unibet skulle have forholdt sig anderledes end gjort. Unibet var ikke forpligtet til at lukke As konto efter reglerne om ansvarligt spil og/eller en erstatningsretlig norm. Der gælder ingen pligt efter spillelovgivningen til at lukke en spillers konto. Efter bekendtgørelse om onlinekasino gælder der kun en pligt til at lukke en spillers konto, når spilleren selv har anmodet om det, jf. § 18, stk. 3, og når spilleren har registreret sig i Spillemyndighedens "Register over Frivilligt Udelukkede Spillere ("ROFUS"), jf. § 19, stk. 5. Herudover gælder der ikke en pligt til at lukke en konto – selv ikke ved mistanke om eller konstatering af ludomani. Kunden bør selv træffe valget om at lukke sin konto. Reglerne om ansvarligt spil hviler blandt andet på hensyn til spillere med høj spilaktivitet. Tvungen kontolukning kan have alvorlige konsekvenser for en spiller, da spilleren herefter ofte vil 'shoppe' rundt mellem spiludbydere, der kan have mindre eller ingen kendskab til spilleren og dennes spil. Herved begrænses muligheden for at hjælpe spilleren. Unibets kontraktlige ret til at lukke en konto skal også kun anvendes som yderste nødløsning. Unibet lukkede straks As konto, da han oplyste, at han muligvis led af ludomani. Unibet gik

herved videre, end hvad der følger af reglerne om ansvarligt spil, og udviste behørig omsorg over for A.

Unibet er ikke underlagt en erstatningsretlig pligt til at lukke en spillers konto, som rækker videre end reglerne efter spillelovgivningen. Den relevante ansvarsnorm må fastlægges i henhold til den regulatoriske ramme for ansvarligt spil. Der gælder ikke særlige erstatningspligter, som går videre end disse regler. En sådan retstilstand vil indebære vilkårlighed, hvor (udenlandske) spiludbydere skal gætte sig til omfanget af danske pligter. Dette vil stride mod spillelovgivningens udgangspunkt om ensartet regulering efter samme regelsæt. Det samme er tilfældet i andre lande, herunder i England hvor High Court i sagen *Calvert v. William Hill Credit Ltd* har fastslået, at der ikke gælder en erstatningsretlig omsorgspligt ("duty of care") for spiludbydere til at udelukke spilafhængige spillere fra at deltage i spil. Der gælder ikke en særlig ansvarsnorm over for kunder, der er "psykisk skrøbelige" eller har deres midler fra en erstatningsudbetaling. De fremlagte dokumenter vedrørende As psykiske konstitution kan ikke tillægges betydning ved bedømmelsen af ansvarsgrundlaget. Der gælder ikke en særlig omsorgspligt over for psykisk sårbare personer. Unibets forpligtelser over for A skærpes heller ikke af, at As spillemidler stammede fra en erstatning. Spillelovgivningen foreskriver ingen særlige forpligtelser eller forholdsregler for spil med erstatningsmidler. Det er udokumenteret, at A opfyldte diagnosekriterierne for ludomani forud for eller på datoen for kontolukningen. Det er udokumenteret, at Unibet burde have været vidende herom. A har flere gange vist, at han var i stand til at sætte grænser for spilforbruget ved at benytte sig af muligheden for at sætte en grænse for indbetalinger. Unibet var og er underlagt en forpligtelse til at stille anerkendte redskaber til forebyggelse af spilafhængighed til rådighed for spillerne. Alle sådanne redskaber blev stillet til rådighed for A, herunder mulighed for selvudelukkelse, Cooling-off-perioder, og fastsættelse af beløbsgrænser (Limits). Disse redskaber gjorde det muligt for A at regulere sit spilforbrug frivilligt. Efter lovgivningen og branchestandarderne er der ikke krav om mere eller andet end dette. Selv om Unibet ikke var forpligtet hertil, opfordrede Unibet flere gange, herunder den 11. oktober 2012, den 3. januar 2013, den 28. juni 2013 og den 2. september 2013, A til at sætte beløbsgrænser og/eller selvudelukke. Unibet fremsendte desuden information og links om ansvarligt spil, ludomani samt muligheden for indbetalingslimits og selvudelukkelse. A valgte at fortsætte spilaktiviteten og øgede i en periode indbetalingsniveauet. Da Unibet senere lukkede kontoen, ønskede A spiladgangen genåbnet. Unibet har ikke forøget eller ophævet beløbsgrænser (Limits) med omgående virkning. Kun formindskelse af beløbsgrænsen kan træde i kraft med det samme. Mailkorrespondancen fra januar 2012 omhandler en fejl lukning af As konto (ikke forøgelse/ophævelse af beløbsgrænse/selvudelukkelse). Indholdet af denne korrespondance dokumenterer ikke, at Unibet ophævede en beløbsbegrænsning/selvudelukkelse med øjeblikkelig virkning. Alle ænd-

ringer af beløbsbegrænsninger på As konto blev foretaget af A. Unibets mail af 11. oktober 2012 betyder ikke, at B på vegne af Unibet kunne forøge eller ophæve beløbsbegrænsninger med øjeblikkelig virkning. Tværtimod handler denne mail om en formindskelse af beløbsgrænsen.

Udbetaling af bonusser til A er sket i overensstemmelse med lovgivningen samt Unibets vilkår og har ikke ført til det påståede tab. Han har således fået tildelt bonus ud fra generelle kriterier og modtaget kompensation for tekniske problemer. Han har ikke fået individuelle bonusser som opfordring eller tilskyndelse til forøgelse af spilforbruget. A har lejlighedsvist modtaget individuel kompensation for tekniske systemproblemer navnlig i form af såkaldt ”premiums”. Premiums adskiller sig fra bonus ved, at beløbet ikke skal anvendes gennem et vist antal spil eller lignende. Hverken SØIK eller Spillemyndigheden har fundet grundlag for at rejse kritik af Unibets bonus- eller kompensationsbetalinger til A. Unibet har ikke anvendt bonusser til at påvirke spilforbruget utilbørligt i perioder, hvor A holdt spillepause. Tværtimod viser det ene af Unibets støttebilag (støttebilag B), at A modtog bonusser uafhængigt af hans spillemønster.

Unibets udbetalte kompensationer forøgede ikke As spilforbrug, og aftalelovens § 31 er ikke relevant for denne sag. Bekendtgørelse om onlinekasino § 20 er ikke relevant for bedømmelsen af ansvarsgrundlaget. Efter dens ordlyd fastslår den kun, at spiludbyderen skal ”undgå at sende markedsføring til spillere, der har udelukket sig selv fra deltagelse i spil midlertidigt eller endeligt”. Ordlyden finder anvendelse, hvor spilleren har benyttet sig af selvudelukkelse enten via spiludbyderens egne funktioner, jf. § 18, eller ved registrering i ROFUS, jf. § 19. A har hverken via Unibet eller ROFUS benyttet sig af selvudelukkelse. Det er ikke i strid med § 20 at markedsføre til en spiller, der ikke har spillet i en kortere periode. Bekendtgørelse om onlinekasino § 21 om udbetaling af bonus er heller ikke relevant for bedømmelsen af ansvarsgrundlaget. Denne bestemmelse har ikke til formål at regulere ansvarligt spil eller fastlægge, hvornår spiludbydere kan ifalde erstatningsansvar for at have udbetalt bonusser. Tværtimod skal reglen sikre transparens og ligebehandling blandt brugere af online spilletjenester samt sikre brugernes rettigheder i forhold til optjening og udbetaling af bonusser. Reglen er ikke relevant for spørgsmålet om, hvorvidt Unibet har handlet ansvarspådragende over for A, da reglen ikke har til formål at regulere, hvad der er forsvarlig optræden i den indtrådte skadesituation, jf. doktrinen om forskrifters *schutzzweck*. Bødeforlægget af 27. juni 2016 vedrørende overtrædelse af hvidvaskreglerne er heller ikke relevant for bedømmelsen af ansvarsgrundlaget. Bødeforlægget vedrørte således navnlig overtrædelse af hvidvaskreglerne, det vil sige forpligtelserne til at indhente oplysninger om spilleres økonomiske forhold med henblik på at forebygge hvidvask af udbytte og finansiering af terrorisme. Disse oplysninger skal anvendes med henblik på at varetage formål og hensyn bag hvid-



vaskreglerne. Oplysningerne skal ikke anvendes til at gribe ind over for individuelle spillere og spilaktivitet inden for reglerne for ansvarligt spil. Bødeforlægget adresserer hverken manglende spiludelukkelse eller bonustildeling, som A støtter sin påstand i sagen på. Bødeforlægget angår endvidere kun den del af spilleaktiviteten, der vedrører onlinekasino. Fordelingen mellem gennemførte spil på onlinekasino og/eller væddemål er uoplyst. A har samtykket til reglerne for ansvarligt spil og Unibets vilkår, herunder ansvarsfraskrivelsen for direkte/indirekte tab, der fremgår af vilkårenes pkt. 14.5.

Da Unibet har opfyldt lovgivningens regler for ansvarligt spil og tilmed anvender et sofistikeret prisbelønnet overvågningssystem, Player Safety-Early Detection System (PS-EDS) til at opfange problematisk spilaktivitet, har Unibet ikke handlet ansvarspådragende overfor A.

A har ikke dokumenteret, at der er årsagssammenhæng og adækvans mellem Unibets handlinger og/eller undladelser og det påståede tab. Efter erstatningsreglerne skal tab påvises at være en direkte følge af en individuel skadegørende handling. A har ikke konkretiseret, hvilke af de påståede ansvarspådragende handlinger, der har ført til hvilke påståede tab. Han har således ikke løftet bevisbyrden for årsagssammenhæng, adækvans og tab.

A har ikke lidt et erstatningsberettiget tab, da han har modtaget den ydelse, som han har kontraheret om. Erstatningsreglerne hviler på et grundprincip om ”genopretning”. Skadelidte skal kompenseres for lidt tab og må ikke opnå en berigelse. As spil og væddemål hos Unibet repræsenterede en værdi, som A har høstet. Hvis A kan høste værdien af spil og samtidig kræve erstatning for indskudsmidlerne, vil A opnå en berigelse i strid med erstatningsreglerne.

Selv om Unibet havde lukket As konto på et tidligere tidspunkt end 2. september 2013, havde han ikke haft en bedre ’formuestilling’. Det må lægges til grund, at A ville have fortsat med at spille hos andre spiludbydere, og at det påståede ’tab’ ville være indtrådt uanset Unibets handlinger eller undladelser. Dette støttes af As egne udtalelser til Unibet. Det må videre lægges til grund, at As spilleforbrug hos andre spiludbydere har været markant, også efter den 2. september 2013. På trods af Unibets opfordring har A nægtet at fremlægge dokumentation for omfanget af spilaktiviteten hos for eksempel PartyPoker og andre spiludbydere, herunder i spillehal.

Den 23. januar 2012 var der ikke indtrådt en pligt for Unibet til at lukke As konto. Den 23. januar 2012 var As konto gjort utilgængelig ved en teknisk fejl. Genåbning af kontoen gav ikke Unibet anledning til nærmere undersøgelser eller lukning af kontoen.

Hvis retten mod forventning måtte finde, at Unibet var forpligtet til at lukke

As konto, kan denne pligt tidligst være indtruffet den 21. juni 2013, hvor Unibets overvågningsystem for første gang registrerede et spilmonster ("chasing losses"), der afveg fra det hidtidige spillemønster. As tab (netto) i perioden fra 21. juni 2013 til den 2. september 2013 kan opgøres til 121.495 kr.

Hvis retten finder, at der indtrådte en pligt til at lukke As spilkonto på en senere dato end 23. januar 2012, men tidligere end 21. juni 2013, skal tabet opgøres på grundlag af As indbetalinger fratrukket udbetalte gevinster i perioden fra denne dato og frem til den 2. september 2013. På specifikke datoer vil dette "tab" være negativt, hvis A på datoen har trukket flere penge ud (som følge af gevinster), end han efterfølgende har indbetalt.

### **Retten's begrundelse og afgørelse**

As tab ved spil hos Unibet er i alt overvejende grad opstået ved væddemål og online kasinospil, der er reguleret ved Lov om spil (Lov nr. 848 af 1. juli 2010). Det fremgår af lovens § 1, nr. 3, at lovens formål blandt andet er at beskytte spillere ved at sikre, at spil udbydes på en rimelig ansvarlig og gennemsigtig måde. Spiludbyderne er undergivet specifikke krav til godkendelse af deres spil for at sikre, at disse lever op til lovens formål. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til loven, at den blandt andet har til formål at beskytte mod ludomani. Formålsbestemmelsen udgør et fortolkningsbidrag og kan indgå i skønspregede afgørelser i henhold til loven.

Der er hverken efter loven, dens forarbejder eller bekendtgørelser, der er udstedt i medfør af loven, fastsat regler, der foreskriver, at en spillers konto hos en spiludbyder skal lukkes, med mindre spilleren selv har anmodet om det, eller spilleren har registreret sig i Spillemyndighedens Register Over Frivilligt Udelukkede Spillere (ROFUS).

Unibet lukkede As konto den 3. september 2013. Hvis Unibet har haft pligt til at lukke As konto på et tidligere tidspunkt end den 3. september 2013, følger denne pligt af en generel norm for, hvordan Unibet som spiludbyder skal handle i forhold til deres kunder (spillere). Til at fastlægge, om der findes en sådan pligt – og i så fald dens indhold/rækkevidde – skal retten anvende betragtninger af samme karakter, som domstolene anvender, når de bedømmer, om der foreligger ansvarspådragende handlinger eller undladelser fra en parts side. Regler og principper, der fremgår af spilleloven, kan i den forbindelse have betydning. Det er A, der skal godtgøre, at Unibet har haft en sådan pligt, og hvornår den i så fald er indtrådt.

As forklaring om, at han er en åben person, og at han talte åbent blandt andet med Unibets key account manager, B, er uimodsagt. Den har desuden støtte i andre oplysninger, der er fremlagt for retten, herunder det der fremgår af kommunikationen mellem dem. Retten læg-

ger derfor hans forklaring til grund ved vurderingen af, hvilke oplysninger Unibet havde om hans helbredsmæssige, økonomiske og personlige forhold, og hvornår Unibet havde disse.

Det fremgår af hans forklaring, at han blev inviteret i Parken i august 2012, og at han forud herfor er ret sikker på, at han fortalte B, at han var på førtidspension, og at han havde modtaget en erstatning, der gjorde det muligt for ham at spille. Det fremgår også, at han fortalte hende, både da han mistede sin rigtig gode ven og sin far. Han fortalte også til Unibets ansatte, at han kun deltog i sammenkomster arrangeret af Unibet i forbindelse med sportskampe, hvis han var beruset. Til B fortalte han også, at han havde ondt i maven, når han spillede, og at han nogle gange havde spillet uden at være i kontrol. Det sidste grinede de sammen af.

A modtog langt størstedelen af sin erstatning i begyndelsen af 2012. Det fremgår af oplysningerne om As spil, at det i perioden fra 1. januar til 31. maj 2012 medførte et forbrug på op mod 320.000 kr. Det fremgår også, at han med virkning fra den 14. maj 2012 havde sat en grænse for sit månedlige forbrug til spil hos Unibet, Limit, på 100,00 kr.

Efter B tiltrådte i sommeren 2012, blev Limit hurtigt hævet meget kraftigt, således at det med virkning fra den 11. oktober 2012 var på 450.000 kr. og den 3. november 2012 600.000 kr. Han udnyttede også Limit i betydelig grad, så hans månedlige forbrug steg til beløb på mellem godt 240.000 kr. og 350.000 kr.

Da B den 11. oktober 2012 stillede ham spørgsmål til hans spil, svarede han, at han ikke havde tabt mere, end han havde råd til endnu. Han svarede dog også, at han ikke helt hyggede sig med sit spil længere, og at han nu mest spillede for at prøve at vinde noget af det tabte tilbage.

Unibet har over for Spillemyndigheden erkendt i enkelte tilfælde at have ydet A individuel bonus i strid med reglerne. Det er blandt andet baggrunden for, at Unibet har vedtaget bødeforlægget for forsætligt eller groft uagtsomt i perioden fra marts 2012 til september 2013 ikke løbende at have overvåget kundeforholdet til A med henblik på at sikre, at omfanget af hans spil var i overensstemmelse med Unibets viden om ham.

Unibets overtrædelser af spillelovgivningen blandt andet i forbindelse med As spil, der har medført, at Unibet har vedtaget en bøde, kan dog ikke i sig selv føre til, at Unibet også har handlet ansvarspådragende over for ham. Retten lægger herved vægt på, at overtrædelserne ikke har forringet hans mulighed for at opnå gevinst ved sit spil, og at de bonusser, der er ydet i strid med reglerne, udgør meget beskedne beløb i forhold til størrelsen af det samlede beløb, som A har spillet for.

Der foreligger hverken oplysninger om, at Unibet var bekendt med, hvor

stor en formue A var i besiddelse af, eller hvilke psykiske lidelser han havde.

Efter det, der er oplyst under sagen, herunder As egen forklaring, må retten lægge til grund, at det først var i forbindelse med de 3 telefonsamtaler den 2. september 2013 mellem B og ham og hans opfølgende mail samme dag, at han direkte gav udtryk for, at han led kraftigt af ludomani.

På denne baggrund er det rettens vurdering, at Unibet tidligst omkring dette tidspunkt havde så mange oplysninger om A og hans evne til kontrollere sit spil, at Unibet som spiludbyder ud fra en generel norm kan have haft en pligt til at lukke As konto. A har således ikke godtgjort, at Unibet har handlet ansvarspådragende over for ham. Han har heller ikke godtgjort, at Unibet har udnyttet hans personlige vanskeligheder på en sådan måde, at det har været i strid med aftalelovens § 31 eller principperne i denne bestemmelse. Da han som følge heraf ikke kan gøre noget erstatningskrav gældende mod Unibet, tager retten Unibets frifindelsespåstand til følge.

#### *Sagsomkostninger*

A har tabt sagen, men da han har fået fri proces skal statskassen betale sagens omkostninger til Unibet med 332.577 kr. Af dette beløb er 132.577 kr. til dækning af de udgifter, som Unibet har haft til at føre sagen, først og fremmest udgifter til oversættelse af dokumenter, mens resten, 200.000 kr., er til dækning af Unibets udgifter til advokatbistand. Ved fastsættelsen af størrelsen af dette beløb, der ikke omfatter moms, har retten lagt vægt på sagens karakter, værdi og omfang, herunder at hovedforhandlingen har taget to hele retsdage.

#### **Thi kendes for ret:**

Unibet (Denmark) Limited frifindes.

Inden 14 dage skal statskassen betale 332.577 kr. i sagsomkostninger til Unibet. Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

