

**NUNATTA EQQARTUUSSISUUNEQARFIANI
EQQARTUUSSUTIP ALLASSIMAFFIATA
ASSILINEQARNERA**

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

EQQARTUUSSUT

oqaatigineqarpoq Nunatta Eqqartuussusuuneqarfianit ulloq 17. maj 2021 suliami suliareqqi-tassanngortitami

K 104/21

Unnerluussisussaataasut

illuatungeralugu

U

(eqqartuussissuserisoq Naja Joelsen, ivertinneqarsimavoq)

Siullermeeriffiusumik eqqartuussuteqartuusimavoq Eqqartuussisoqarfik Sermersooq ulloq 19. februar 2021 (KS-SER-921-2020).

Piumasaqaatit

Unnerluussisussaataasunit piumasaqaatigineqarpoq akiligassiisummik 3.000 kr.-imik aki-liisitsisussanngortitsisoqassasoq.

U piumasaqaateqarpoq pinngitsuutinneqarnissamik.

Eqqartuussisooqataasartut

Suliaq suliarineqarpoq eqqartuussisooqataasartut peqataatillugit.

Ilassutitut paasissutissat

Piviusulersaarut ”Byen hvor børn forsvinder” tigulaariffigineqarnera takutinneqarpoq.

Nassuiaatit

U ilassutitut nassuiaateqarpoq, 2018-mi Sermersuup kommuniani Tasiilami inulerisutut suliniikuulluni. 2019-mi Qaqortumut nuuppoq Kommune Kujalleq suliffigilerlugu. 2018-mi filmilioriartortut Tasiilamut tikipput piviusulersaarutilioriartorlutik, ateqartumik ”Byen hvor børn forsvinder”. Misigisimavoq piviusulersaarummi taamaallaat pissutsit ajortussarsiornernut tunngasut sammitinneqartut. Periuseq nalinginnaasumik atorneqartartoq naluneqanngitsoq tassaavoq, meeraq atonerlunneqarsimappat, siullermik politiinut nalunaarutiginninneq pissasoq, kingornalu inunnik isumaginnittut tusarneqassallutik, tassanngaaniillu ilaqutariit familiecenterimut innersuunneqassallutik. P-p ilaqutaanut sullissisuunngilaq, aamma suliami pappialat ilaqutariinnut tunngasut takunikuunngilai. Ilisimasani taamaallaat piviusulersaarummit aamma ikinngutiminit pissarsiarinikuugamigit.

Unnerluussissummi pineqartoq pillugu, eqqarsaqaarsimannngilaq facebook aqqutigalugu ikkussigami. Ikkussani peqqissimissutigalugu kinguninngua piiqqippaa. Ikkussamini takutiniarsimavaa ilumuunngimmat piviusulersaarummi inuit pineqartut ikiorneqarsimannginneri. Allattussaasimanngikkaluarpaa kommunimi sulisuunerarluni. Kommunimi sulisuunerarnini kukkunertut allatatut misigisimavaa. Taamaammat ikkutani tamakkiisumik piiqqissimavaa. Qaqortumi sulilluni piviusulersaarut fjernsynikkut aallakaatinneqarpoq.

Unnerluutigineqartup inuttut atukkani pillugit nassuiaavoq, Qaqortumeereernermi kingornatigut maannakkut Tasiilamut uteqqissimalluni, aammalu inigisani uterteqqinnikuullugu. Elevhjemmemi inspektøritut atorfinitsitaavoq. Tamatuma kingornatigut P Sermitsiamut saaffiginnissuteqarsimavoq, pissutigalugu, P-p apeqquersimagamiuk unnerluutigineqartoq inspektøritut sulisinnaanersoq nipangiussisussaataanermik unioqqutitsinikuunini pissutigalugu pineqaatissinneqarnikuulluni. Maannakkut unnerluutigineqartoq atuarfimmi siunnersortitut sulivoq.

Nunatta eqqartuussisuuneqarfiata tunngavilersuutaa inerniliineralu

Nunatta eqqartuussisuuneqarfianut uppersaasiissuteqartoqartoreerneratigut eqqartuussisuuneqarfimmit isumaqatigineqarpoq, unnerluutigineqartup facebookikkut ikkussinermigut pisussaanani paasissutissat inunnut allanut ingerlateqqusaanngitsut ingerlateqqissimagai, kommunimi atorfeqarnermigut ilisimalersimalersimasani.

Nunattali eqqartuussisuuneqarfia isumaqannngilaq, pisimasoq imatut peqqarniissuseqartoq, pinerluttulerineri inatsimmi § 50, imm. 1-mut attuumassuteqartinneqarsinnaalluni. Nunatta eqqartuussisuuneqarfianit pingaartinneqarpoq, ilaqutariit facebookimi ikkunneqartumi pineqartut, oqaatigineqartut naapertorlugit piviusulersaarummi pineqartumi nammineerlutik paasissutissat inuttut atugarisat pillugit tamanut takusassiarereersimavaat, paasissutissallu facebookimi saqqummiunneqartut imaqarsimasut paasissutissanik killilerujussuarmik, taakkualu piviusulersaarummut atatillugu tamanit takuneqarsinnaanngoreernikuullutik.

Taamaalilluni U pinngitsuutinneqarpoq.

TAAMAATTUMIK EQQORTUUTINNEQARPOQ:

U pinngitsuutinneqarpoq.

Eqqartuussisoqarfinnut marluusunut suliami aningaasartuutit naalagaaffiup karsianit akilerneqassapput.

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. maj 2021 i ankesag

K 104/21

Anklagemyndigheden

mod

T

(advokat Naja Joelsen, beskikket)

Sermersooq Kredsret har afsagt dom i 1. instans den 19. februar 2021 (KS-SER-921-2020).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået betaling af bøde på 3.000 kr.

T har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er fremvist uddrag af dokumentarprogrammet: ”Byen hvor børn forsvinder”.

Forklaring

T har supplerende forklaret, at hun i 2018 arbejdede som sagsbehandler for Sermersooq Kommune i Tasiilaq. I 2019 flyttede hun til Qaqortoq og arbejdede for Kommune Kujalleq. I 2018 kom et filmhold til Tasiilaq for at lave et dokumentarprogram, der hedder ”Byen hvor børn forsvinder”. Hun følte, at dokumentaren udelukkende havde en negativ vinkel. Det er en almindelig kendt fremgangsmåde, at når et barn er blevet misbrugt, skal det først anmeldes til politiet, som derefter underretter de sociale myndigheder, som derefter kan henvise familien til et familiecenter. Hun har ikke været sagsbehandler for Fs familie, og hun har heller ikke set akterne fra familiens sag. Hendes kendskab til sagen stammer fra dokumentaren og fra en veninde.

Hun tænkte sig ikke om, da hun lavede det Facebook-opslag, som tiltalen drejer sig om. Hun fortrød opslaget og slettede det kort efter. Hun ville med opslaget vise, at det ikke var rigtigt, at nogle af de personer, som dokumentaren omhandler, ikke fik hjælp. Hun burde dog ikke have skrevet, at hun arbejder ved kommunen. Hun følte, at det var forkert, at hun skrev, at hun arbejdede på kommunen. Hun slettede derfor opslaget i sin helhed. Hun arbejdede i Qaqortoq, da dokumentaren blev bragt i fjernsynet.

Tiltalte har vedrørende sine personlige forhold forklaret, at hun er vendt tilbage til Tasiilaq efter sit ophold i Qaqortoq, og at hun siden har fået sin lejlighed tilbage. Hun blev ansat som inspektør på elevhjemmet. F har siden henvendt sig til avisen Sermitsiaq, fordi F har rejst spørgsmål ved, om tiltalte kan være inspektør, når hun er foranstaltet for brud på tavshedspligten. Tiltalte har nu arbejde som skolerådgiver.

Landsrettens begrundelse og resultat

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltræder landsretten, at det er bevist, at tiltalte med Facebook-opslaget uberettiget har videregivet fortrolige oplysninger, som hun fik kendskab til i forbindelse med sin ansættelse hos kommunen.

Landsretten finder dog ikke, at forholdet er af en sådan grovhed, at det falder ind under kriminallovens § 50, stk. 1. Landsretten har lagt vægt på, at den familie, som Facebook-opslaget vedrører, efter det oplyste gennem den omtalte dokumentar allerede selv havde offentliggjort en række oplysninger om sine private forhold, og at de oplysninger, som Facebook-opslaget indeholdt, kun i meget begrænset omfang bragte yderligere oplysninger, som ikke allerede var gjort offentligt tilgængelige i forbindelse med dokumentarprogrammet.

Herefter frifindes T.

THI KENDES FOR RET:

T frifindes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for begge retter.

Jakob Julskjær

E Q Q A R T U U S S U T

Nalunaarutigineqartoq Eqqartuussisoqarfik Sermersuumit ulloq 19. februar 2021

Eqqaartuussiviup no. 921/2020
Politiit no. 5516-97196-00001-19

Unnerluussisussaataasut
illuatungeralugu

U
cpr-nummer [...] 1981

Suliap matuma suliarineqarnerani eqqartuussisooqataasut peqataapput.

Unnerluussissut tiguneqarpoq ulloq 8. juni 2020.

makkuninnga unioqqutitsinermut unnerluutigineqarpoq:

Pinerluttulerinermik inatsimmi § 50, imm. 1 – Suliffimmi nipangersimasussaataanermik unioqqutitsineq

9. maj 2019 Facebookikkut allalluni, pisussaanani isumaginninnermi suliami P pillugu paasissutisat, Kommuneqarfik Sermersuumi inunnik isumaginnittut atorfeqarnini aqutigalugu pissarsiarisimasani, isertuussassat ingerlateqqikkamigit, allakkami: ”suliaq misissorneqareerpoq, piffissami tasani, ikiorserneqarnissamut neqeroorfigineqarput, pania, ilaqutai ingammillu anaanaava”.

Piumasaqaatit

Unnerluussisussaataasunit piumasaqaatigineqarpoq:

Ulluni 30-ni inissiisarfimmiitusanngortitsineq. Pineqaatississutsip naammassineqarnissaataa kinguartinneqarpoq, ukiullu ataatsip ingerlanerani misilinneqarfimmi pineqartoq inatsisinik unioqqutitsinngippat atorunnaassalluni.

U pisuunnginnerarpoq.

U pinngitsuutinneqarnissamik piumasaqaateqarpoq.

Suliap paasissutissartai

Nassuiaatit

Suliaq suliarineqartillugu U aamma ilisimannittut P nassuiaateqarput. Nassuiaatit eqqartuussisut suliaannik allassimaffimmi 19. februar 2021-imeersumi issuarneqarput.

Allagartat uppernarsaatit

Suliap bilagia E-1-2-mi assi nr. 1-imi facebookimi allaaserinninnermit mobiltelefonimit screenshotersimasunit ima allassimasoqarpoq: "U Soriarneqanngitsoq ilumuunngilaq, piffissami tassani suliaq misissorneqarpoq aamma ikiorserneqarnissaminnik neqeroorfigineqarnikuupput, pania aamma ilaqutlaat ingammik anaanaasoq. Eqqunngitsoqarpoq allataq. **X1**: U qanoq ilillutit paasinikuugakku ikiorserneqarnissamik neqeroorfigineqarnikuusut?"

Assi nr. 3-mi takuneqarsinnaavoq U-p X1 akigaa ima: "U suliffiginikuugakku"

Suliap bilagia B-2-2, qupp. 3-mi X2 X3-imut ima akissuteqarsimavoq: "Ts svar på FB, kan godt være udtryk for viden fra arbejdet, men der står ikke noget konkret om hvilke hjælpeforanstaltninger der har været tilbudt. Det der kan være belastende er, at T i svaret skriver, at sagen har været undersøgt.", men hvor personfølsomt det er, må politiet jo vurdere." Aamma qupp. 4-rami X2 X3-imut ima allagaqaqqissimavoq: "Hej igen T har været ansat i forvaltningen i perioden Maj 2018 - marts 2019. T har ikke været sagsbehandler i sagen, men ligesom andre ansatte i Forvaltningen for Børn og Familie, myndighedsområdet i Tasiilaq, har hun haft adgang til de forskellige sager gennem sagsbehandlings systemet winformatik. Om hun har gjort brug af muligheden, kan jeg ikke svare på. Der har været andre sagsbehandlere, der har været sagsbehandlere i sagen. Der har i den periode været ydet hjælp."

Eqqartuussisut tunngavilersuutaat aalajangiinerallu

Pisuunermik apeqqut pillugu

U aallaqaammut pisuunnginnerariarluni, nassuiaateqarnermini kukkusimalluni nassuerutigivaa aammalu allatani piipallassimallugu, kisianni screenshoterneqareersimasoq. Mobiltelefonimi screenshotimi allassimasunit takuneqarsinnaavoq, U aperineqarluni paasissutissat qanoq pissarsiarisimanerai, akissuteqarsimasoq suliffikuminit pissarsiarisimagai. Kommunimi direktøríp allakkiamini ersersippaa ilimanaateqartillugu U-p paasissutissat suliffimminit pissarsiarisimasinnaagai, aammalu suliap misissorneqarsimaneranit paasissutissiisimanera imaannaanngissinnaasutut nalilersimagaa. Taanna uppernarsaat tapersiutigalugu eqqartuussisut U pisuutippaat unnerluutigineqarnermisut pinerluttulerinermik inatsit § 50, imm. 1 unioqqutissimagaa.

Pineqaatissiissut pillugu

Eqqartuussisut sakkukinnerulersitsinissamut pissutissarsinngillat.

Sakkortunerulersitsinissamulli pissutissaqarpoq, paasissutissat sulinerminut atatillugu pissarsiarisimasani suliuunaareeraluaruniluunniit nipangiussimasussaallugit nalunngikkaluarlugu pisussaaffimminik unioqqutitsimmat. Eqqartuussisut unnerluussisussaataasut ulluni 30-imi utaqqisitamik inissiisarfimmiittussanngortitsinermik ukiumik ataatsimik misiligaaffilimmik piumasaqaataat naaper-tuutippaat.

Pineqaatissiissut aalajangersarneqarpoq pinerluttulerinermi § 50, aamma § 129 malillugit.

Eqqartuussisarnermik inatsimmi § 480, imm. 1 malillugu naalagaaffiup karsiata suliamut aningaasartuutit akilissavai.

Taamaattumik eqqortuutinneqarpoq:

U ulluni 30-ini utaqqisitamik inissiisarfimmiittussanngortinneqarpoq. Pineqaatissiissutip naammas-sineqarnissaa kinguartinneqarpoq atorunnaassallunilu ukiumi ataatsimi piffissaq misilinneqarfik qaangiuppat.

Naalagaaffiup karsiata suliamut aningaarsartuutit akilissavai.

DOM

afsagt af Sermersooq Kredsret den 19. februar 2021

Rettens nr. 921/2020

Politiets nr. 5516-97196-00001-19

Anklagemyndigheden

mod

T

cpr-nummer [...] 1981

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 8. juni 2020.

T er tiltalt for overtrædelse af

Kriminallovens § 50, stk. 1 – Brud på tjenstlig tavshedspligt

Ved den 9. maj via et opslag på Facebook, uberettiget at have videregivet fortrolige oplysninger om en socialsag vedrørende F, som hun havde kendskab til i kraft af sin ansættelse som socialrådgiver i Sermersooq Kommune, idet hun oplyste: ”sagen blev undersøgt, på det tidspunkt, de fik også tilbudt hjælp, datteren, familien især moren”.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrkelse af foranstaltning udsættes og bortfalder efter en prøvetid på 1 år, hvis den pågældende i prøvetiden ikke begår ny lovovertrædelse.

T har nægtet sig skyldig.

T har fremsat påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af T, og vidneforklaring af F. Forklaringerne er gengivet i retsbogen af den 19. februar 2021.

Dokumenter

Af sagens bilag E-1-2, screenshotede kommentarskrivelser på facebook, foto 1 fremgår: "T Det passer ikke, at man ikke reagerer på det, sagen blev undersøgt, på det tidspunkt, de fik også tilbudt hjælp, datteren, familien især moren. Noget af skrivelsen er ikke sand. X1: T Hvordan har du fundet ud af at de havde fået tilbudt hjælp?"

Af foto 3 ses Ts svar til X1 således: "T Jeg har arbejder der."

Af sagens bilag B-2-2, side 3, har X2 svaret X3 således: "Ts svar på FB, kan godt være udtryk for viden fra arbejdet, men der står ikke noget konkret om hvilke hjælpeforanstaltninger der har været tilbudt. Det der kan være belastende, er at T i svaret skriver at sagen har været undersøgt.", men hvor personfølsomt det er, må politiet jo vurdere." Og på side 4, har X2 skrevet igen til X3 således: "Hej igen T har været ansat i forvaltningen i perioden Maj 2018 - marts 2019. T har ikke været sagsbehandler i sagen, men ligesom andre ansatte i Forvaltningen for Børn og Familie, myndighedsområdet i Tasiilaq, har hun haft adgang til de forskellige sager gennem sagsbehandlings systemet winformatik. Om hun har gjort brug af muligheden, kan jeg ikke svare på. Der har været andre sagsbehandlere, der har været sagsbehandlere i sagen. Der har i den periode været ydet hjælp."

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

T nægtede sig skyldig i starten, men under sin forklaring erkendte at have fejlet og slettet sin kommentar, men at det allerede var blevet screenshotet. Fra de screenshotede konstateres fra kommentarfejlterne, at T var blevet spurgt hvorfra hun har fået informationerne, hvor tiltalte havde svaret, at det var fra hendes tidligere arbejde. Direktøren i kommunen har i sin skrivelse oplyst, at Ts svar kan godt være udtryk for viden fra arbejdet og det kan være belastende at T har skrevet at sagen har være undersøgt. Retten har med støtte af denne dokumentation, fundet T skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 50, stk. 1 som beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Retten har ikke fundet anledning til formildende omstændigheder. Til gengæld af retten tillagt skærpende omstændighed, at T havde videregivet oplysninger som hun har fået igennem sit tidligere arbejde og således brudt sin tavshedspligt, der som velvidende fortsat gælder også selvom man har forladt det arbejde. Retten finder anklagemyndighedens påstand om 30 dages betinget dom med prøvetid på 1 år som passende foranstaltning.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 50, jf. § 129-

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

T idømmes betinget anbringelse i anstalt i 30 dage. Fuldbyrnelsen af foranstaltningen udsættes og bortfalder ved udlbet af en prøvetid på 1 år.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kristine Olsvig
Kredsdommer

Den 19. februar 2021 kl. 13.00 blev retten sat af kredsdommer Kristine Olsvig med domsmændene [...] og [...]. Tolk var [...].
Retsmødet var offentligt. Reglerne i retsplejelovens §§ 52, stk. 2, og 42 er overholdt.

Rettens nr. 921/2020
Politiets nr. 5516-97196-00001-19

Anklagemyndigheden
mod
T
cpr-nummer [...] 1981

[...]

T forklarede, at hun ikke var ved siden af sig selv, beruset eller på anden måde påvirket på daværende tidspunkt. Hun havde ikke set dokumentaren ”Byen hvor børn forsvinder”. Adspurgt hvad det var tiltalte mente ikke var korrekt på X4s opslag, ønskede tiltalte ikke at udtale sig om det. Adspurgt hvorfra tiltalte har fået de informationer som hun har skrevet, ønskede tiltalte ikke at udtale sig om det.

Adspurgt hvad tiltaltes mening var om sin kommentar til X1, forklarede tiltalte på grønlandsk, illoqarfik mikigami taavalu innuttaasut tamarmik nalunngimmassuk, taamatut taamaallaat apeqqut akisinnaallugu. U-p oqaluttuarilaarniarpaa taamanikkut allannginmermermi susoqarnersoq. 1 time sioqqullugu energidrikinik marlutorsimavoq. Angerlarami energi-qarsuaarluni facebook ammarpaa. Eqqarsanngitsoorluni kommentarerpoq. Taava piipallakkaluarpaa, kisianni screenshoterneqareersimavoq. Ajortumik pisoqarsinnaa kissaatiginngikkaluarpaa. Aperineqarluni iluoornermoq nammi-neerluni kommentarini peerlugu, U-p uppernarsarpaa. Aperineqarluni sooq kukkusimasorinngikkuni peersimaneraa, U nassuiaavoq, kukkulluni misigisimagami ajortoqartoq.

Illersuisuminit apersorneqarluni U nassuiaavoq, taamanikkut maajimi Qaqortumi najugaqarluni, Kommune Kujallermi sagsbehandleriuvoq, socialimit pisartagallit sullillugit. P-kut pillugit sagimik ingerlatsinikuunngilaq. Arlaatigut suliamut suliaqarnikuunngilaq. Aperineqarluni suliaq atuarsimanageraa imaluunniit ilisimasaqarfigineraa, U apeqqutinut tamanut naaggaarpoq. Screenshotikkat takutinneqartut pillugit sooq akissuteqarfigisimanerai aperineqarluni U nassuiaavoq, eqqarsarluanninnami tassani. U-p apeqqut akerusunngilaa paatsiveeruppoq. Aperineqarluni pissanganerminik akerusunnginnermoq, U naaggaarpoq. Aperineqarluni P-kut ikiorserneqarnikuunersut ilisimaneraa U nassuiaavoq, 2018-imi tassani tusarnikuullugu ikiorserneqartut. Tasiilamiilluni inuinnarnit tusarpaa. Piffissami tassani filmiliorneqarpoq. Qallunaq filmiliorpoq taamani aperigami, U-p paasivaa tassani taanna pineqartoq ikiorserneqarnikuusoq.

Dansk oversættelse i sin helhed

T forklarede, at hun ikke var ved siden af sig selv, beruset eller påvirket på daværende tidspunkt. Hun havde ikke set dokumentaren ”Byen hvor børn forsvinder”. Adspurgt hvad det var tiltalte mente ikke var korrekt på X4s opslag, ønskede tiltalte ikke at udtale sig om det. Adspurgt hvor fra tiltalte har fået de informationer som hun har skrevet, ønskede tiltalte ikke at udtale sig om det. Adspurgt hvad tiltaltes mening var om sin kommentar til X1, forklarede tiltalte på grønlandsk, at byen er ret lille og alle borgerne kendte til det, at det var hendes svar på spørgsmålet. T ønskede at berette hvad der skete forud for sin kommentarskrivning. 1 time før det, havde hun drukket 2 stk. energidrikke. Da hun kom hjem, havde hun masser af energi og åbnede facebook. Hun kommenterede uden at tænke. Så slettede hun det hurtigt, men det viste sig, at der allerede var taget screenshot. Hun havde ikke ønsket at noget galt skulle ske. Adspurgt om det var korrekt, at hun selv har slettet sin kommentar, bekræftede T dette. Adspurgt hvorfor hun sletter noget som hun mener ikke var forkert, forklarede T, at hun fejlede og følte noget var galt.

Afhørt af sin forsvarer forklarede T, at hun på daværende tidspunkt i maj boede i Qaqortoq og var sagsbehandler for modtagere af sociale ydelser på Kommune Kujalleq. Hun har ikke været sagsbehandler på familien Fs sag. Hun har ikke været indblandet på nogen måde i sagen. Adspurgt om hun havde læst sagen eller haft kendskab, benægtede T til begge spørgsmål. Med henvisning til de dokumenterede screenshots, og adspurgt hvorfor hun havde kommenteret på dem, forklarede T, at hun ikke tænke sig grundigt om på det tidspunkt. T ønskede ikke at besvare spørgsmålet, da hun bliver forvirret. Adspurgt om det skyldes anspændthed at hun ikke vil svare, benægtede T dette. Adspurgt om hun har haft kendskab til om Fs familien har fået tilbudt hjælp, forklarede T, at hun i 2018 havde hørt at de fik hjælp. Hun hørte det af folk mens hun var i Tasiilaq. På daværende tidspunkt var der filmoptagelser. En dansk kameramand spurgte, og T erfarede at hovedpersonen i denne filmoptagelse har fået hjælp.

[...]

F afgav forklaring på dansk, at hun husker det nogenlunde. Hun blev kontaktet af ret så mange mennesker, at tiltalte har brudt sin tavshedspligt om vidnets datter og som familie. Da man skal føle sig tryk ved politiet og kommunen, føles det ubehageligt at blive lagt ud på den måde, om hvordan kommunen skulle have grebet deres sag an. Så vidt vidnet husker, så var ordret i opslaget, at den pågældende pige og familien havde fået tilbudt hjælp og at det ikke var sandt, at der ikke var blevet tilbudt hjælp og især med vidnet, og om at hvad der skal ske i det videre.

Foreholdt sagens bilag E-1-1, som følger: ”**Billede 2 & 3. T:** Det passer ikke, at man ikke reagerer på det, sagen blev undersøgt, på det tidspunkt, de fik også tilbudt hjælp, datteren, familien især moren. Noget af skrivelsen er ikke sand.”, forklarede vidnet, at hun ikke ved om tiltalte har haft sagen, fordi mange har haft sagen.

Tiltalte sad som sagsbehandler på kommunen, og i den forbindelse haft forbindelse til datterens sag. Vidnet mener ikke, at kommunalarbejdere har ret til at udstille personer på den måde. På daværende tidspunkt var det kun kommunalarbejdere der skal vide, at datteren skal have hjælp. Datteren fik ikke hjælp. Først da datteren kom på efterskole, som de selv har betalt, fik datteren hjælp.

Adspurgt om vidnet fik ekstraordinært hjælp, svarede vidnet benægtende. De havde fået mulighed for at få samtale med en unge rådgiver. Da de kom ind sagde denne unge rådgiver, at vidnet har langt mere erfaring med børn og at vidnet støtter sin datter. De hoppede og dansede i at datteren ikke skulle begå selvmord. Før datteren rejste, fik hun individuel hjælp til samtale med en psykoterapeut.

Adspurgt hvordan tiltalte havde brudt tavshedspligten, forklarede vidnet, at tiltalte var gået ind i vidnets og datterens sag, uden at have aftalt det med vidnet. Man skal føle sig trykt ved systemet og vidnet mente bestemt ikke at det var.

Adspurgt hvor åben hun var, forklarede vidnet, at de lavede dokumentar i 1½ års tid og kæmpet med systemet. Politiet skrev om deres bekymring om underretninger i kommunen. Sygehuset, sundhedspersonalet, alle var ind over datterens sag, også skolen. De kæmpede med kommunen om underretning. Vidnet var klar over, at hun var meget åben ved at påpege fejl og mangler, når der har været nogen der var udsat for seksuelt overgreb. Vidnet mente ikke, at det var i orden at en kommunalarbejder skriver sådan på facebook, også når tiltalte selv arbejdede der.

Før dokumentaren blev offentligt, var det kun naboen der har hørt om det. De havde god kontakt til deres naboer. Det var det offentlige og deres nærmeste venner og familie der kendte til deres sag. Vidnet havde ikke engang fortalt sine forældre om det.

Afhørt af forsvareren forklarede vidnet, at dokumentaren ”Byen hvor børn forsvinder” blev udsendt i april 2019. Datoen husker hun ikke, men mente at det var i april. Fotos på bilag E-1-2 var fra vidnets mobiltelefon, der var udledt fra dokumentaren. Adspurgt om vidnet har haft kontakt til tiltalte forklarede vidnet, at det mente hun ikke, men husker det ikke. Det mindes hun ikke. Kommunalarbejderne i børn og familie afdelingen arbejdede tæt sammen.

[...]

Tiltalte der påhørte vidneforklaringen havde ingen bemærkning.

T afgav forklaring om sine personlige forhold, at hun er rådgiver på skolen. Hun har ikke undersøgt om ren straffeattest kræves på hendes job, men mente at det måtte kræves. Hun har egen bolig, har en 17 årig søn på efterskole i Danmark og at hendes indkomst er ret afgørende i forhold til sønnens ophold.

[...]

Kristine Olsvig