



ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 29. oktober 2025

Sag BS-32024/2024-OLR
(10. afdeling)

Inside Media ApS
(advokat Thomas Weitemeyer)

mod

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen
(advokat Maiken Toftgaard)

Retten på Frederiksberg har den 7. juni 2024 afsagt dom i 1. instans (sag BS-21592/2022-FRB).

Landsdommerne Katja Høegh, Anne Bendfeldt Westergaard og Uffe Sørensen har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellanten, Inside Media ApS, har nedlagt påstand som for byretten om, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen skal betale 400.000 kr. med procesrente fra sagens anlæg, subsidiært et efter landsrettens skøn fastsat mindre beløb.

Indstævnte, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Forud for den mellem parterne primo 2022 opståede uenighed tilbød Inside Media ApS ved mail af 22. oktober 2018 Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen "abonnement til alle medarbejdere i organisationen (både mulighed for IP-adgang og adgang via mail/nyhedsbrev) for sammenlagt 15.000 kr. om året

inklusiv eksisterende abonnementer. Det betyder også, at I frit kan dele nyhedsbrevet uden at komme på kant med copyright." Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har anført, at styrelsen som forklaret af Hanne Arentoft ikke mener at have modtaget denne mail.

Af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 28. januar 2022 vedrørende Inside Media ApS' anmodning om aktindsigt i medfør af forvaltningsloven i "undersøgelse af bankers køb af it-ydelser", herunder konkret i "alt materiale vedr. gennemførsel af spørgeskemaer med videre, kommunikationsbreve til de adspurgte, journalister og baggrundsmateriale for gennemgang af undersøgelsen" fremgår bl.a.:

"Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen finder efter en samlet vurdering, at InsideBusiness ikke kan anses for at være part i sagerne.

...

Aktindsigt efter offentlighedsloven

Efter konkurrencelovens § 13, stk. 1, 1. pkt. finder offentlighedslovens regler om aktindsigt som udgangspunkt ikke anvendelse i sager og undersøgelser efter konkurrenceloven. Virksomheder har dog, med en række undtagelser, ret til egenaces efter offentlighedslovens § 8 i sager, hvori der er eller vil blive truffet afgørelse efter konkurrenceloven, jf. konkurrencelovens § 13, stk. 1, 2. pkt.

Det indebærer, at en virksomhed kan få adgang til oplysninger om den på gældende virksomhed i en afgørelsessags akter, med mindre undtagelserne nævnt i § 13, stk. 1, 2. pkt. finder anvendelse.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har gennemgået sagernes akter, og styrelsen har konstateret, at der på sag nr. 20/05615 er akteret én artikel fra InsideBusiness. Styrelsen træffer som følger heraf afgørelse om at meddele InsideBusiness aktindsigt i artiklen efter reglerne om egenaces. Der er herudover ikke akteret dokumenter på sagerne, der indeholder oplysninger om InsideBusiness, og der er således ikke i øvrigt mulighed for at meddele InsideBusiness yderligere aktindsigt efter reglerne om egenaces.

Meroffentlighed

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har overvejet at give aktindsigt ud fra den ulovbestemte retsgrundsætning om meroffentlighed. På baggrund af en konkret afvejning af på den ene side hensynet til de beskyttelsesinteresser, der ligger bag konkurrencelovens § 13, stk. 1, 2. pkt. og på den anden side hensynet til den interesse, som InsideBusiness har i aktindsigt, finder styrelsen imidlertid ikke anledning til at give aktindsigt ud fra et princip om meroffentlighed."

Af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 18. marts 2022 vedrørende Inside Media ApS' yderligere anmodning om aktindsigt fremgår:

"Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen modtog den 17. februar 2022 din anmodning om aktindsigt. Det fremgår af anmodningen, at:

".. InsideBusiness mener, at bruddet på copyright bedst kan afgøres ved domstolene. I den forbindelse har vi dog brug for højere grad af indsigt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens praksis omkring intern deling af InsideBusiness' artikler. Derfor anmodes der hermed om aktindsigt i alle interne mails, skrivelser, dokumenter presseklip med mere, hvori der indgår artikler fra InsideBusiness, links med www.ib.dk fra både Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen såvel som Forbrugerombudsmanden for de seneste fem år.

På den måde kan vi bedst klarlægge Deres brug af InsideBusiness' artikler som udgangspunkt for den kommende sag om brud på InsideBusiness' copyright."...

Overordnet skal det fremhæves, at det i styrelsen er kontorchefen for kommunikationsafdelingen og fire direktionsmedlemmer, som har login til InsideBusiness. Login er anvendt løbende af kommunikationsafdelingen og i meget begrænset omfang af direktionsmedlemmerne.

Det er kommunikationsafdelingen, der varetager den almindelige mediovervågning. Det foregår i praksis som hovedregel ved, at en medarbejder i kommunikationsafdelingen gennemgår Infomedias overvågning og herigennem bliver opmærksom på, om en artikel i InsideBusiness kunne være interessant i forhold til styrelsens arbejde. Derefter tilgår medarbejderen fra kommunikationsafdelingen den specifikke artikel gennem www.ib.dk og videresender den i sin helhed til den eller de relevante medarbejdere, typisk kontorchefen.

Styrelsen har foretaget en gennemgang af den interne deling af artikler fra InsideBusiness i styrelsen i årene 2017-2021, jf. nedenfor. De seneste fem år har kommunikationsafdelingen gennemsnitligt delt knap 23 artikler årligt. Det er i stort omfang de samme medarbejdere, der i løbet af et år får tilsendt artikler. I gennemsnit er hver artikel sendt til fire modtagere, men tages der højde for, at der er gengangere i modtagerkredsen, er antallet, som artiklen er delt med, markant lavere.

Modtagerkredsen er kendetegnet ved, at artiklerne vedrører den opgave, de varetager, og modtagerkredsen afhænger derfor af artiklens tema. En stor del af de delte artikler, er artikler, hvor Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen er omtalt eller citeret.

Det er således langt fra alle artikler fra InsideBusiness, styrelsen deler internt, og det er en lille andel af styrelsens ca. 300 medarbejdere, der modtager sådanne artikler.

2. Identifikation af akter omfattet af aktindsigtsmodningen – styrelsens interne deling af artikler fra InsideBusiness

Som følge af karakteren af InsideBusiness' aktindsigtsanmodning har styrelsen været nødsaget til at foretage en række søgninger for at identificere den interne deling af artikler fra InsideBusiness.

For det første har alle de medarbejdere, som enten er tilknyttet et brugerlogin hos InsideBusiness, eller som har benyttet et brugerlogin som led i den daglige medieovervågning (*herefter kaldet i 1. led*), foretaget søgninger i deres mailbokse i perioden 17. februar 2017 til 17. februar 2022 for at identificere hvornår, de har videresendt e-mails med artikler fra InsideBusiness til andre i styrelsen.

Det bemærkes i den forbindelse, at en medarbejder med brugerlogin (ncb@kfst.dk) er fratrådt tilbage i februar 2017. Dette login er ikke overgået til en anden medarbejder og således ikke brugt siden. En anden medarbejder (bts@kfst.dk) er fratrådt i januar 2022, og vurderes at have brugt sit login i meget begrænset omfang. Styrelsen har dog ikke umiddelbart adgang til at undersøge om disse logins er blevet benyttet i de relevante perioder. Desuden har en medarbejder (mwc@kfst.dk) som har benyttet brugerlogin i den daglige medieovervågning i 1. led, slettet al sin sendte post fra 2019 og tidligere.

For det andet har de medarbejdere, som har modtaget e-mails med artikler fra InsideBusiness fra 1. led, ligeledes foretaget søgninger i deres mailbokse (*herefter kaldet i 2. led*).

Det bemærkes i den forbindelse, at henover perioden på fem år, som der er anmodet om aktindsigt i, er der 23 af medarbejderne i 2. led, som enten er fratrådt på et tidspunkt i løbet af perioden eller har orlov. Styrelsen har ikke umiddelbart adgang til at undersøge disse mailbokse.

Da InsideBusiness har anmodet om aktindsigt i "intern deling af InsideBusiness", har styrelsen ikke undersøgt, om nogle af modtagerne af disse emails i 1. eller 2. led evt. måtte have tilakkeret artikler fra InsideBusiness til konkrete sager eller undersøgelser efter konkurrenceloven eller anden lovgivning.

Det er vurderingen, at den interne deling i meget vidt omfang er identificeret via søgninger i 1. og 2. led. Det skyldes bl.a., at modtagerne i 1. led er relevante kontorchefer, og modtagerne i 2. led er de medarbejdere, som kontorcheferne har vurderet også kan være relevante modtagere af en artikel.

Styrelsen skal endvidere fremhæve, at InsideBusiness' aktindsigtsanmodning efter ovennævnte afgrænsning til søgninger i 1. og 2. led har krævet en gennemgang af et betydeligt materiale og et betydeligt resourceforbrug. Hvis styrelsen skulle foretage søgninger i et evt. 3. led ville det kræve et yderligere og uforholdsmæssigt stort tidsforbrug. Styrelsen skal i den forbindelse fremhæve, at det følger af offentlighedslovens § 9, at:

...

3. Afgørelse om aktindsigt i de identificerede akter

3.1 Retsgrundlaget

...

3.2 Vurderingen

Det er styrelsens vurdering, at det følger af ovenstående retsgrundlag, at der ikke er adgang til aktindsigt i styrelsens interne korrespondance vedrørende deling af InsideBusiness' artikler.

Det skyldes, at korrespondancen vedrørende styrelsens interne deling af artikler ikke udgør administrativ sagsbehandling, jf. offentlighedslovens § 7. Hverken korrespondance i 1. led og i 2. led om intern deling af artikler indgår i konkrete sager og undersøgelser efter konkurrenceloven eller anden lovgivning.

Det bemærkes, at da InsideBusiness har anmodet om aktindsigt i "intern deling af InsideBusiness", har styrelsen ikke undersøgt, om der evt. måtte være nogle af de artikler, der er delt via den interne korrespondance, som efterfølgende måtte være tilknyttet konkrete sager - og dermed indgået i administrativ sagsbehandling af konkrete sager.

Det skyldes endvidere, at korrespondancen er interne dokumenter, som der som udgangspunkt ikke er adgang til aktindsigt i, jf. offentlighedslovens § 23. Det bemærkes, at da der er tale om intern korrespondance vedrørende styrelsens interne deling af artikler, er der ikke indeholdt faktiske oplysninger af betydning for en sag i disse dokumenter, jf. offentlighedslovens § 28.

Det er således styrelsens vurdering, at InsideBusiness ikke har krav på aktindsigt i styrelsens interne mailkorrespondance vedr. InsideBusiness' artikler.

Styrelsen har imidlertid valgt i medfør af princippet om meroffentlighed – ud fra en afvejning af de hensyn, der begrundet undtagelserne fra aktindsigt over for hensynet til InsideBusiness' interesse i aktindsigt i styrelsens interne brug af InsideBusiness' artikler – at udarbejde en oversigt, som illustrerer, hvor ofte artikler fra InsideBusiness har været delt i henholdsvis 1. og 2. led i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen og til hvilket antal medarbejdere.

Styrelsen bemærker, at oversigten er udarbejdet ved manuel gennemgang af mailbokse og manuel gennemgang af hver enkelt mail. Oversigten kan derfor være behæftet med en lille grad af usikkerhed, men det er dog styrelsens vurdering, at oversigten giver et retvisende billede af omfanget af styrelsens interne deling af artikler fra InsideBusiness.

Denne oversigt vedlægges som bilag til denne afgørelse og en kort opsummering er indsat nedenfor.

Styrelsen har som følge af hensynet til beskyttelse af styrelsens interne korrespondance ikke fundet grundlag for at give yderligere meroffentlighed.

...

4. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens abonnement og brug af InsideBusiness artikler.

Styrelsen kan i forlængelse af ovenstående afgørelse om aktindsigt oplyse følgende om styrelsens brug af login til InsideBusiness.

4.1 Anvendelse af login

Styrelsen har i 2017 tegnet et abonnement hos InsideBusiness, hvortil i alt fem brugerlogins er tilknyttet.

Det fremgår således af e-mail af 23. januar 2017, at:

... [mailen er gengivet i den ankede dom]

Som det fremgår, var prisen oprindeligt 5.500 kr. for et abonnement med fem logins. Prisen er efterfølgende steget til 8.561 kr. (2022).

Det fremgår af e-mail af 15. januar 2021:

"Kære Hanne Arentoft

Jeg skriver til dig for at følge op på, om I har ret rigtige abonnement på Inside Business, her i forbindelse med at abonnementet skal gentegnes i denne måned.

I har et abonnement, der giver 5 af Jeres medarbejdere adgang til Inside Business og vi kan se, at adgangene flittigt bliver brugt, hvilket er godt, da det jo tyder på, at det vi skriver er relevant for Jer.

Jeg tænker derfor om der ikke var flere af Jeres medarbejdere der skulle have adgang til vores artikler?

Faktisk tænker jeg, at det kunne være relevant, at alle Jeres medarbejdere fik adgang, og vil godt give Jer et rigtigt godt tilbud på dette.

Normalt ville jeg kunne tilbyde, at alle Jeres medarbejdere fik adgang får 25.000 kr. årligt, men her i januar måned kører vi en kampagne overfor nye abonnenter, hvor vi giver 20% rabat det første år og som en god gammel kunde, syntes jeg, at I også skal have dette tilbud.

I kan altså få adgang til alle Jeres medarbejdere for 20.000 kr. - I betaler i dag 8.561 kr for 5 medarbejdere, så det er altså kun 11.439 kr. mere for at alle får adgang.

Lad mig vide om dette kunne være interessant for Jer. "

Det fremgår af e-mail af 15. januar 2021, at:

"Tak for tilbud – vi er supergodt tilfredse med abonnement lige nu. Er faktisk ikke sikker på, at alle fem bruger det aktivt, så jeg gennemgår lige, om det er de fem rigtige, men ingen planer og intet budget til udvidelse denne omgang."

Styrelsen har gennemgået anvendelsen af de fem logins, som styrelsen har tegnet abonnement for.

Styrelsen kan oplyse, at det ene login – p.t. tilknyttet har@kfst.dk – benyttes når det er relevant i forbindelse med den daglige medieovervågning i styrelsens kommunikationsafdeling. I praksis varetages denne opgave af fire til fem medarbejdere på skift – har@kfst.dk, arl@kfst.dk, chs@kfst.dk, lhm@kfst.dk og mwc@kfst.dk – i kommunikationsafdelingen, som vare- tager den daglige medieovervågning.

Som anført ovenfor gennemgår en af disse medarbejdere i kommunikationsafdelingen Infomedias overvågning, og hvis en artikel i InsideBusiness er nævnt og kunne være interessant i forhold til styrelsens arbejde, tilgår medarbejderen fra kommunikationsafdelingen den specifikke artikel gennem www.ib.dk og videresender den i sin helhed til den eller de relevante medarbejdere, typisk kontorchefer. I disse tilfælde sættes de øvrige medie- overvågningsansvarlige ofte cc som intern orientering. I nogle tilfælde er enkelte medarbejdere selv blevet opmærksomme på en artikel som kan have relevans i arbejdet og har bedt kommunikationsafdelingen om at hjælpe med at få artiklen i sin helhed.

Styrelsen kan også oplyse, at af de øvrige fire logins, er det alene det ene, der bliver benyttet, og at de tre andre enten slet ikke eller kun i begrænset omfang er blevet benyttet. Styrelsen har således undersøgt og fundet, at for så vidt angår login tilknyttet jah@kfst.dk, benyttes det. For så vidt angår jsm@kfst.dk har dette alene været benyttet sporadisk. For så vidt angår login tilknyttet ncb@kfst.dk, har det ikke været anvendt siden vedkommendes fratrædelse i februar 2017, og for så vidt angår login tilknyttet bts@kfst.dk, har styrelsen ikke umiddelbart haft adgang at undersøge, som følge af vedkommendes fratrædelse i januar 2022, men som anført er det styrelsens vurdering, at det kun har været anvendt i meget begrænset omfang. Som anført ovenfor er intern deling primært sket via kommunikationsafdelingen og ikke via direktionsmedlemmer.

Sammenfattende fører dette til, at kommunikationsafdelingen har brugt et login som en del af den løbende medieovervågning, samt at der derudover er 1-2 medarbejdere, der har anvendt de i alt fem logins, som styrelsen har. I kommunikationsafdelingen har opgaven med at overvåge

indholdet skiftet mellem 4-5 forskellige medarbejdere, som har anvendt samme login.

4.2 Deling af artikler

Det fremgår af InsideBusiness' hjemmeside, at vilkårene for deling af artikler bliver beskrevet således:

"Deling af artikler

Det er som udgangspunkt i strid med gældende regler for copyright, hvis en artikel bag betalingsmur deles bredt i en organisation. Et standarderhvervsabonnement på InsideBusiness giver imidlertid mulighed for at tilknytte fem abonnenter til samme abonnement via "Min konto". Der er også mulighed for at tilkøbe IP-adgang eller få 10 eller flere abonnenter knyttet til samme konto. Konstaterer InsideBusiness, at en artikel med f.eks. et enbrugers abonnement er blevet delt bredt i en større organisation, forbeholder vi os ret til at opkræve et gebyr for krænkelse af ophavsret."

Som et resultat af den ovenfor beskrevne praksis fremgår det derfor også af det skema, som styrelsen udleverer i medfør af meroffentlighed, jf. vedlagte, at der internt i styrelsen i et vist omfang er sket videresendelse af artikler fra InsideBusiness.

Her er blot indsat et forenklet overblik år for år. Som det fremgår er der de seneste 5 år (2017-2021) delt knap 23 artikler årligt i gennemsnit, jf. tabel 1 første søjle. Disse artikler er i gennemsnit videresendt til knap 4 modtagere (når der ses bort fra interne – typisk cc-mails – inden for kommunikationsafdelingen, KOM), jf. søjle 2. Tages der højde for, at der er gengangere i modtagerkredsen, er antallet, som artiklen er delt med, typisk en del lavere i de enkelte år, jf. tabel 2 søjle 2. I 2021 var der fx 4,8 modtagere af en artikel i gennemsnit, men 1,7 unikke brugere. Den nærmere beskrivelse af tabellen fremgår af anmærkningerne:

Tabel 1. Artikler og modtagere

År	Antal delte artikler	Gnst. antal modtager* pr. artikel		Antal modtagere* i alt	
		Ekskl. KOM**	Inkl. KOM	Ekskl. KOM**	Inkl. KOM
2022 (1.1-17.2)	3	5,3	5,3	16	16
2021	22	4,8	6,3	103	139
2020	27	2,2	2,4	58	66
2019	22	4,6	5,4	89	118
2018	20	2,9	3,1	54	62
2017 (17.2-31.12)	20	4,3	5,1	79	102
Opgjort over hele perioden, 2017-21	22,8 årligt	3,7	4,4	85 årligt	100,6 årligt

Tabel 2. Artikler og unikke brugere

År	Antal delte artikler	Gnst. antal unikke brugere* pr. artikel		Antal unikke brugere* i alt	
		Ekskl. KOM**	Inkl. KOM	Ekskl. KOM**	Inkl. KOM
2022 (1.1.-17.2)	3	4,3	4,3	13	13
2021	22	1,7	1,9	37	41
2020	27	0,7	0,9	19	24
2019	22	1,1	1,3	25	29
2018	20	1,6	1,8	31	35
2017 (17.2-31.12)	20	2,8	2,9	55	58

*Artiklerne er sendt til en gruppe af *modtagere*. Da flere af artiklerne er sendt til de samme modtagere, er der en række gengangere. Gengangerne er fratrasket i opgørelsen af *unikke* brugere, som er det antal medarbejdere, som har modtaget artikler i løbet af det pågældende år.

**Tallene er opgjort eksklusive de fire medarbejdere fra styrelsens kommunikationsafdeling (KOM), som benytter login tilknyttet har@kfst.dk. Når en medarbejder fra kommunikationsafdelingen internt har sendt en mail med en artikel fra InsideBusiness, er en eller flere af de fire andre medarbejdere typisk cc på mailen (for at vise, at artiklen allerede var sendt til de relevante modtagere).

Styrelsen skal samtidig fremhæve, at styrelsen og herunder Forbruggerombudsmanden har i alt ca. 330 medarbejdere.

Det er styrelsens opfattelse, at denne interne deling *ikke* kan sidestilles med, at artiklerne er blevet delt bredt i styrelsen. Det fremgår således af skemaet, at deling kun er sket i mindre omfang; det vil sige kun ift. konkret udvalgte artikler og til konkret udvalgte medarbejdere.”

Af den oversigt, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udarbejdet med henblik på at opfylde Inside Media ApS’ aktindsigtsanmodning, fremgår (i uddrag):

” ...

Oversigt over artikler fra Inside Business delt i KFST

Personer med adgangsløgin
 Personer ansat i Center for Kommunikation

Dato	Artikel	1. led		2. led		Antal modtagere
		Afsender	Modtager	Afsender	Modtager	
07-02-2022	Nykredit nærmer sig magisk grænse - og det kan give problemer for Totalkredit-samarbejdet	CHS	KDK			1
27-01-2022	Konkurrencestyrelsen kulegraver datacentraler på kritisk tidspunkt for salg af Handelsbanken	CHS/MWC	SBR, MHR, MMW, ASJ / MHR, ASJ, HAR	MHR	JKM, KDK, VHK, LWO, ANN, TDB, BFG, SBK	15
06-01-2022	Kommer det store opgør om dansk realkredit?	CHS	NE, MHR, ASJ, HAR			4
07-12-2021	Har bankerne fortæret erhvervsminister Simon Kollerup?	ARL	MHR, NE, FLSN, HAR, LHM, MWC, CHS	MHR	JKM, SEB	9
23-11-2021	Speget spil om Handelsbanken. Se favoritten på købersiden	CHS	SBR, MHR, NE, HAR, MWC, ARL, LHM	MHR/SBR	JKM, ANN / MMW, SSN	11
18-11-2021	Lukrative bilforsikringer: Selskaber beholder næsten halvdelen af præmien	CHS/ARL	SBR/ NE, ERJ, MWC, LHM, CHS, HAR			7
09-11-2021	Afsløring: Jyske Bank går i struben på Totalkredit-aftale	HAR/LHM	JKM, MHR / JAH, JSM, NE, MHR, ASJ, HAR, CHS, MWC, ARL	JKM	LWO, JMA, VKH	14
04-11-2021	PFA-topchef advarer mod nye spillere på pensionsmarkedet	HAR/HAR	JAH, JSM, BTS, NE, ERJ / ARL, LHM, CHS, MAB, LTI, MAAN			11
26-10-2021	Omstridt realkreditafale er brandvarm kartoffel ved salg af Handelsbanken	CHS	MHR, SBR, HAR, ARL, MWC, LHM	MHR / MHR / SBR	JAH, JSM / JKM, LWO, JMA, VKH / MMW, SSN	14
08-10-2021	Tryks mægsag om pristigninger lever videre	MWC	JHH, HAR, ARL, LHM, CHS			5
07-09-2021	Revisorernes nye direktør jagter politiske venner til advokatopgør	CHS	NE, HAR, ARL, MWC, LHM	NE	ERJ	6
12-08-2021	Pensionsbranchen har et stort forklaringsproblem	MWC	TLT, NE, ARL, HAR, CHS			5
24-06-2021	Ugens tabere: Ny nedtur for førende advokathus - Pinlig sag rammer betalingsløsninger	CHS	MHR, CGJ, HAR, ARL, LHM	MHR	VKH	6
15-06-2021	Et kæmpe sats: Se problemerne ved Alm. Brands køb af Codan	CHS	SBR, MHR, CGJ, HAR	SBR	MMW, NVH	6
07-06-2021	Alm. Brand gør klar til milliardopkøb af Codan	HAR	SBR	SBR	NVH, MMW	3
01-06-2021	Konflikt i hele pensionsbranchen: Flere spillere bolkerer for flytning af pensioner	HAR	NE	NE	ERJ, JTB, TLT	4
25-03-2021	Køreplan for salg af Codan Danmark tager form. Rådgivere på plads	CHS	SBR, MHR, HAR	SBR	MMW, NVH	5
16-03-2021	Her er giftillerne og mulighederne i Codan-køb opd.	CHS	MHR, SBR, CGJ, HAR	MHR/SBR	JKM/NVH, MMW	7
25-02-2021	Omstridt storkundefatle afslører ny retning på pensionsmarkedet	CHS	NE, CGJ, MHR	NE	JTB, ERJ, TLT	6
23-02-2021	Hvem stopper Nykredits dominans på boliglån?	ARL	MHR, NE, CHS, HAR	MHR	JKM, SEM, KDK, VKH, LWO	9
26-01-2021	Store udbud og giftig konkurrenceituation præger pensionsbranchen	CHS	NE, MHR, CGJ, HAR	NE	JTB, ERJ, TLT	7
21-01-2021	Ugens vindere: Ny chef i kapitalfond - Tryk-boss runder milepæl i opkøb, men hvad med Codan?	CHS	SBR, HAR	SBR	CHS, HAR, MMW, NVH, KWS, MNI, MGM	9
...						
03-09-2018	Tandlægekæder presset på to fronter	CHS	LKA, Julie Kjersgaard (fhv), Thomas Herping (fhv)			2
20-08-2018	Slip for tandlægeregninger. Tandforsikringer stormer frem	CHS	Philip Heymans Pallesen (fhv KFST)			1
20-08-2018	Sigtelser på vej mod pensionsgiganter for ulovligt samarbejde	CHS/CHS	BTS, MWP, HAR/TR, LOB			5
14-08-2018	Kæmpe opkøb kan falde til jorden	HAR / HAR /LHM / LHM / CHS	SBR, MMW, MHR, CHS / BTS, JAH, JSM /BTS / SBR / BTS, JSM, JAH	CHS / MMW / SBR	JKM/ MMW, NVH, KBA, LWO, JKM, SBR, Trine Kærslund Bundgaard (fhv), Mathilde Sylvest-Johansen (fhv) / NE	22
07-08-2018	Udsældte udbud skal granskes af Rigsrevisionen	HAR	KSI, MRS			2
23-05-2018	Fremadstormende forsikringsaktør nærmer sig sorte tal	CHS	JKM	JKM	Maria Markman (fhv)	2
03-04-2018	Rivegilde i konsulentbranchen efter tabt udbud	CHS	MRS, KSI			2
21-03-2018	Kapitalfond spinder guld på advokaternes bibel	CHS	SBR, CHJ, HAR, HBK			4
05-01-2018	Investeringschef forlader pensionskasse efter bitter strid	HAR	Mads Sohnemann (fhv)			1
Minister slukker drøm om ejendomsmæglere som						
03-11-2017	uafhængige lånerådgivere	HAR/HAR/HAR	DEB/JAH, NE, DEB / Christian Schultz Mads Sohnemann (fhv), Signe Salling (fhv)			4
24-10-2017	PFA gør klar til angreb	HAR	Mads Sohnemann (fhv), Signe Salling (fhv)			2
24-10-2017	Pensionskasser øjner gyldne afkast ved omstridt strategi	HAR	Mads Sohnemann (fhv), Signe Salling (fhv)			2
23-10-2017	Meget på spil for pensionshuse med høje omkostninger	HAR	CHS			1
23-10-2017	Her er de mest veldrevne penionsselskaber - og de værste	HAR	CHS			2
02-10-2017	Rasmussen Historisk ændring af realkreditlån. Boligkøbere straffes, og	HAR	DEB, JKM			2
11-09-2017	boligmarkedet risikerer nedtur	HAR	DEB, JKM			2
16-08-2017	Tandklinikker i ny børs kandidatkaede er langt fra prisførende	CHS	LHM, Lene Andr� (fhv)			1
16-08-2017	Politikere: Sundhedsindustrier skal være varsomme med	CHS	Lene Andr� (fhv)			3
08-08-2017	Ejendomsmæglere skal udfodre bankerne på salg af	HAR	JAH, DEB, ARL			6
04-07-2017	Vi afdækker skjult opgør om boliglån	HAR	JAH, DEB, JSM, ARL, LHM, CHS			6
30-06-2017	JP/POL-topchef i svar linedans om købet af dagbladet Børsen	CHS	SBR, JSM, JAH, BTS, HAR, Jacob Borum (fhv)			6
06-06-2017	Banklobby på kollisionskurs med Konkurrencestyrelsens nye	HAR	JAH, DEB, ARL, LHM			4
23-05-2017	Her er Konkurrencerådets anbefalinger til øget konkurrence på boliglån	HAR	Christian Schultz / DEB, LHM, CHS, ARL, MAB, LTI, AHE	CHS/DEB	Mikkel Bach Madsen (fhv)/JKM, Rune Elkjær (fhv)	11
23-05-2017	Konkurrencerådet freder ingen	HAR/HAR	Christian Schultz / DEB, LHM, CHS, ARL, MAB, LTI, AHE	CHS/DEB	Mikkel Bach Madsen (fhv)/JKM, Rune Elkjær (fhv)	11
22-05-2017	Vi afslører ny realkreditrapport: Alt for ringe konkurrence på boliglån	HAR/HAR/HAR	Christian Schultz/ chefgruppen 2017 (16 personer) / DEB	DEB/CHS/ DEB/DEB	FLSN, ANN, Laurits Skov (fhv)/ Mikkel Bach Madsen (fhv)/JKM, Rune Elkjær (fhv) /M�K (12 personer)	36
01-05-2017	Nu skal der åbnes for private spillere på det danske l�gemarked	HAR	CHS	CHS	Ne, ST, Adrian L�bbert (fhv)	4
Smuthulskontrakter truer kæmpe investering i						
17-03-2017	tandlægekæde	CHS	Lene Thomsen (fhv)			1

579

//
 ...

Forklaringer

Morten Johnsen har supplerende forklaret, at Inside Media ApS opererer med to forskellige abonnementsløsninger for virksomheder, styrelser mv., der enten kan købe adgang for 5 eller 10 brugere eller tegne en såkaldt IP-løsning. Brugeradgangene er personlige, og det er ikke tilladt at dele artikler, medmindre man har IP-løsningen. Inside Media ApS har kun få annoncører, og indtægterne stammer derfor hovedsageligt fra abonnenterne. Da de samtidig bedriver dyberegående journalistik og generelt laver længere artikler, er det "livsfarligt" for et medie som deres, hvis kunderne køber få adgange og deler materialet bredt. Deres forretning ville simpelthen ikke kunne bestå.

Han og Peter Nyholm har tidligere arbejdet med Hanne Arentoft på Berlingske, hvor man også administrerede abonnementsvilkårene som her og anså brugeradgangene for personlige. Det ændrer derfor ikke hans opfattelse, at Hanne Arentoft i en mail af den 23. januar 2017 beskrev abonnementet som omfattende "5 indgange". Det bekræfter blot, at styrelsen købte adgang for 5 personer til at læse deres artikler. Inside Media ApS' øvrige abonnenter, herunder andre offentlige myndigheder, er indforståede med disse vilkår. De har konstateret enkelte brud herpå, hvor en virksomhed eksempelvis har gengivet en artikel på deres hjemmeside. Sådanne hændelser er altid løst i mindelighed, hvor kunden har undskyldt og betalt 6-7.000 kr. i compensation, som svarer til Journalistforbundets vejledende priser for en freelanceartikel. Inside Media ApS opdaterede alene sine abonnementsvilkår i 2022 for at imødegå Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens fortsatte deling af deres artikler. Det var ikke udtryk for en ændret praksis.

Inside Media ApS tilbyder nye kunder en relativt billig IP-løsning, som så kan genforhandles, når man har fastslået, i hvilket omfang løsningen har været anvendt. Hvis brugen er mere omfattende, vil prisen blive højere. Aktindsigten har vist, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har delt artikler i vidt omfang, og han vil derfor anslå, at styrelsen på nuværende tidspunkt ville skulle betale i størrelsesorden 35.000 - 50.000 kr. for en IP-løsning, der modsvarer den brug, der er. Det er en pris, som mange af deres kunder – både private virksomheder og styrelser – betaler og er tilfredse med. Det er tydeligt for ham, at styrelsen ikke blot har delt artikler, der relaterer sig til sagsbehandling. Inside Media ApS udgiver bl.a. en ugentlig artikel med en "overflyvning" over nyhedsbilledet i den forgangne uge. Sådanne artikler, som han vil beskrive som "hyggelæsning", er også delt af styrelsen. Det samme er tilfældet for en række artikler, der omhandler erhvervsmæssige forhold i almindelighed.

Retsgrundlaget

Ophavsretslovens § 28 har følgende ordlyd:

”Det er tilladt i det omfang, som betinges af formålet, at gengive værker i forbindelse med

- 1) retssager og sager i administrative nævn og lignende og
- 2) sagsbehandling inden for offentlige myndigheder og institutioner, som henhører under Folketinget.

Stk. 2. Retten til videre udnyttelse afhænger af de i øvrigt gældende regler.”

Bestemmelsen er affattet ved lov nr. 407 af 26. juni 1998 om ændring af ophavsretsloven.

Af forarbejderne til bestemmelsen i lovforslag nr. 37 af 26. marts 1998 om forslag til Lov om ændring af ophavsretsloven fremgår:

”Almindelige bemærkninger

...

3.4. Kopiering i forbindelse med sagsbehandling inden for offentlige myndigheder.

Den gældende bestemmelse i § 28 foreslås ændret, således at der ud fra et retshåndhævelsessynspunkt åbnes mulighed for, at der kan foretages kopiering i forbindelse med sagsbehandling inden for offentlige myndigheder og institutioner, der henhører under Folketinget (ændringsforslag nr. 6). Formålet er blandt andet at sikre, at bestemmelsen i lovens § 12, stk. 2, nr. 4, hvorefter der gælder et forbud mod fremstilling af eksemplarer i digital form af værker på grundlag af gengivelser af et værk i digitaliseret form, ikke kommer til at stille sig hindrende for indførelse af elektronisk sagsbehandling, journalisering og lignende inden for den offentlige forvaltning.

...

Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser

Til § 1

...

Til nr. 6

Forslaget har til formål at åbne mulighed for, at der uden samtykke fra rettighedshaveren i forbindelse med sagsbehandling inden for offentlige myndigheder og institutioner henhørende under Folketinget kan foretages en sådan kopiering, som er nødvendig for sagsbehandlingen.

Efter den gældende lovs § 28 er det tilladt at gengive værker i forbindelse med retssager og sager i administrative nævn og lignende i det omfang, som betinges af formålet. Retten til videre udnyttelse afhænger af de i øvrigt gældende regler.

Adgangen for offentlige myndigheder og lign. til at foretage kopiering i forbindelse med sagsbehandling er - i det omfang der ikke kan antages at være givet stiltiende samtykke - i dag reguleret i lovens § 12 om kopi-

ering til privat brug og § 14 om aftalelicens for kopiering inden for offentlige myndigheder, erhvervsvirksomheder m.v.

Efter § 12, stk. 1, er det tilladt enhver at fremstille enkelte eksemplarer af offentliggjorte værker til privat brug. Ansatte i offentlige myndigheder m.v. kan med hjemmel i denne bestemmelse i analog form kopiere tidsskriftsartikler og lign. til sig selv og til brug i sagsbehandlingen samt til brug for enkelte kolleger. Det er imidlertid ikke tilladt at fremstille et større antal kopier til almindelig cirkulation eller spredning blandt myndighedens eller institutionens medarbejdere.

Herudover er adgangen til privatkopiering efter § 12, stk. 2, nr. 4, begrænset, således at det hverken for de pågældende myndigheder eller sagens parter er tilladt at fremstille eksemplarer i digital form af andre værker, når eksemplar fremstillingen sker på grundlag af en gengivelse af værket i digitaliseret form.

Efter de gældende bestemmelser vil det således i en række tilfælde kun være muligt i meget begrænset omfang at foretage kopiering, herunder digital kopiering, i forbindelse med sagsbehandling, såfremt der indgås en aftale efter lovens § 14.

Indførelse af nye teknologiske hjælpemidler såsom pc'ere, scannere m.v. i den offentlige sektor vil i de kommende år medføre en markant ændring af sagsbehandlingen hos offentlige myndigheder, hvor man efterhånden vil arbejde hen imod en total elektronisk dokumenthåndtering uden brug af papir. Dette vil fx betyde, at offentlige myndigheder foretager en fuldstændig elektronisk lagring af alle indkomne og udgående dokumenter. Selve sagsbehandlingen kommer til at foregå elektronisk og uden udprintning på papir. Alle dokumenter på en sag arkiveres i elektronisk form. Kulturministeriet skal i denne forbindelse henvises til Forskningsministeriets vejledning fra 1996 om Elektronisk dokumenthåndtering og forvaltningsregler.

På denne baggrund finder Kulturministeriet, at almene samfundsmæssige hensyn tilsiger, at der skabes en klar hjemmel for, at der i forbindelse med sagsbehandling inden for offentlige myndigheder samt institutioner, der henhører under Folketinget, kan foretages den for sagsbehandlingen nødvendige kopiering.

I overensstemmelse hermed foreslås § 28 udvidet, således at det også skal være tilladt i det omfang, som betinges af formålet, at gengive værker i forbindelse med sagsbehandling inden for offentlige myndigheder og institutioner henhørende under Folketinget. Forslaget ligger i naturlig forlængelse af de gældende bestemmelser i § 28 om brug af beskyttede værker i retssager m.v. samt § 27, stk. 1, om aktindsigt.

Forslaget giver kun mulighed for at foretage den kopiering i analog eller digital form, der er nødvendig til brug for sagsbehandlingen, journalisering, arkivering og lign. Det er således ikke tilladt i almindelighed at kopiere værker til brug for en myndighed og lign. og dens medarbejdere, herunder fx indlæggelse i centrale databaser, hvortil alle ansatte har adgang. Forslaget giver heller ikke adgang til at medtage beskyt-

tede værker i betænkninger, brochurer, pjecer, foldere og lignende publikationer, som udsendes af det offentlige.

Adgangen til at gengive værkerne er ikke begrænset til selve sagsbehandlingen inden for den offentlige myndighed, men giver også parterne i en sag mulighed for at gengive værker i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til den konkrete sags oplysning.

For kopiering, der ikke sker i forbindelse med sagsbehandling, vil ophavsretslovens almindelige regler fortsat gælde, herunder navnlig privatbrugsreglen i § 12 samt aftalelicensordningen i lovens § 14 om eksemplarfremsstilling inden for erhvervsvirksomhed m.v.

Udtrykket »inden for offentlige myndigheder« skal forstås i overensstemmelse med udtrykket »den offentlige forvaltning«, således som dette udtryk er fastlagt i offentlighedsloven og forvaltningsloven. Herudover finder ministeriet det naturligt, at forslaget til § 28 skal omfatte institutioner, der henhører under Folketinget, fx Folketingets Ombudsmand.

Forslaget til § 28, stk. 2, svarer til den gældende lovs § 28.

Forslaget har under høringen fået støtte fra Dansk Dataforening, Erhvervsministeriet og Statens Arkiver.

Danske Dagblades Forening og Den danske Forlæggerforening har udtalt sig imod forslaget. De to foreninger finder generelt, at elektronisk lagring af dokumenter inden for det offentlige bør ske efter aftale med rettighedshaverne. Dansk Industri har bl.a. anført, at private virksomheder har samme behov som offentlige myndigheder for at kunne foretage en elektronisk lagring af indkomne og udgående dokumenter, herunder værker i digitaliseret form, hvorfor private virksomheder bør ligestilles med offentlige myndigheder i denne henseende.

Kulturministeriet kan ikke være enig i de fremførte synspunkter. Det er efter ministeriets opfattelse vigtigt, at der skabes de nødvendige rammer for, at offentlige myndigheder kan yde borgerne den bedst mulige service. Forslaget skal endvidere ses i sammenhæng med andre bestemmelser i ophavsretsloven, som tilgodeser almene retshåndhævelseshensyn, og hvor der derfor er foretaget begrænsninger af eneretten. Det drejer sig om den gældende lovs § 9, hvorefter offentlige aktstykker falder uden for den ophavsretlige beskyttelse, lovens § 26, hvorefter forhandlinger i retssager frit kan gengives, samt lovens § 27 om aktindsigt i eksemplarer af værker, der er indgået til en offentlig myndighed. Kulturministeriet må være af den opfattelse, at de hensyn, der ligger bag disse bestemmelser, tilsiger, at der også bør gælde en undtagelse for gengivelse, herunder gengivelse ved hjælp af ny teknologi, af værker i forbindelse med offentlig sagsbehandling.”

Det følger af offentlighedslovens § 15:

”Dokumenter, der er modtaget eller afsendt af en forvaltningsmyndighed som led i administrativ sagsbehandling i forbindelse med dens virksomhed, skal journaliseres, i det omfang dokumentet har betydning for en sag eller sagsbehandlingen i øvrigt. Det samme gælder interne dokumenter, der foreligger i endelig form.

Stk. 2. Et dokument omfattet af stk. 1, som forvaltningsmyndigheden har modtaget eller afsendt, skal journaliseres snarest muligt efter dokumentets modtagelse eller afsendelse.

Stk. 3. Journalsystemet skal være indrettet således, at det indeholder følgende oplysninger om de dokumenter, der journaliseres:

- 1) Dato for dokumentets modtagelse eller afsendelse.
- 2) Kort tematisk angivelse af dokumentets indhold.

Stk. 4. Pligten til at journalisere efter stk. 1-3 gælder for statslige forvaltningsmyndigheder omfattet af § 2 og kommunale og regionale enheder, der kan henregnes til den kommunale og regionale centralforvaltning.
...”

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Inside Media ApS har yderligere gjort følgende anbringender, som fremgår af selskabets sammenfattende processkrift af 24. september 2025, gældende (henvisninger til bilag og ekstrakt samt afsnitsnummerering udeladt):

”Parternes aftale

Byretten fandt - i overensstemmelse med Inside Medias anbringender - at parterne ubestridt den 23. januar 2017 havde indgået en aftale om, at KFST erhvervede adgang til Inside Business for 5 personer i KFST.

...

Byretten fandt, at der ikke var sikkerhed om, hvilken brug af Inside Medias system og artikler, der var tilladelig for KFST, men at aftalen i hvert fald ikke indebar en ubegrænset ret for KFST til at lade flere end 5 medarbejdere have adgang til Inside Medias system, eller til at dele artikler ubegrænset blandt styrelsens medarbejdere.

...

Det bør være hævet over enhver tvivl, at et personligt abonnement er underlagt en sædvanlig begrænsning i brugsretten, da den modsatte fortolkning ville være i åbenbar strid med de grundlæggende principper i ophavsretten.

...

Uanset ovenstående lagde byretten til grund (dommen, s. 31), at KFST ikke havde foretaget deling af artiklerne i et sådant omfang eller på en sådan måde, at KFST derved ikke havde holdt sig inden for rammerne af ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2 og i øvrigt heller ikke havde brudt parternes aftale. Dette bestrides, jf. nærmere nedenfor.

Ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2

...

Det gøres gældende, at byrettens afgørelse indebærer en meget bred fortolkning af ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2, der hverken er i overensstemmelse med bestemmelsens formål eller dens forarbejder.

...

Det fremgår endvidere af lovmotiverne at ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2 blev indført da offentlige myndigheder ønskede at arbejde hen imod en total elektronisk dokumenthåndtering, hvilket den daværende lovgivning ikke tillod. Indførelsen af bestemmelsen skulle dermed lovgiggøre, at offentlige myndigheder kunne foretage en elektronisk lagring af alle indkomne og udgående dokumenter, uden at sådanne former for elektronisk lagring m.v. krævede accept fra ophavsretsmanden.

Der er således intet i lovmotiverne der peger på, at lovgiver ønskede at give offentlige myndigheder en adgang til at udnytte og dele ophavsretligt beskyttet materiale, men snarere en praktisk løsning, som skulle afspejle moderniseringen af sagsbehandlingen hos offentlige myndigheder.

Det fremgår af lovmotiverne, at værksudnyttelse i henhold til ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2 kun kan ske i det omfang, som betinges af formålet.

Det gøres gældende, at byrettens fortolkning af § 28, stk. 1, nr. 2 ikke er foreneligt med lovmotiverne.

Byrettens fortolkning indebærer reelt, at en offentligt myndigheds interne deling af ophavsretlige beskyttede værker principielt er undtaget ophavsrettens regler, hvis disse delinger – uden nærmere krav til begrundelse og ikke mindst dokumentation i form journalisering – kan siges at være til brug for "sagsbehandling" eller endda blot "undersøgelser til brug for varetagelse af myndighedens eventuelle til- syns- og kontrolfunktioner, herunder overvejelser i forbindelse med, om der f.eks. er anledning til at tage en sag op af egen drift, og overvejelser om behov for regelændringer m.v. på myndighedens område", som anført af byretten.

Byretten har om forståelse og fortolkningen af begrebet "sagsbehandling" i ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2 forstand anført at (dommen, s. 29):

...

Denne brede fortolkning af begrebet "sagsbehandling" er imidlertid ikke i overensstemmelse med lovmotiverne og bestemmelsens formål.

Selvom bestemmelsens ordlyd ikke specifikt angiver "konkret sagsbehandling", fremgår det af lovmotiverne, at det ikke i almindelighed er tilladt at kopiere ophavsretlige beskyttede værker til brug for en myndighed og dennes medarbejdere. Dette skal forstås og fortolkes i forlængelse af bestemmelsens krav om, at deling kun kan ske, når det er "nød-

vendigt til brug for sagsbehandlingen, journalisering, arkivering og lign”.

Med andre ord fastslår bestemmelsen og lovmotiverne meget klart, at ophavsretlige beskyttede artikler alene vil kunne deles, når det er nødvendigt til brug for sagsbehandling, journalisering, arkivering og lign.

Dette ses byretten ikke at have taget stilling til i sin begrundelse. Tværtimod medfører byrettens dom, at beskyttede artikler kan deles uanset om det er til sagsbehandling eller blot til informationsdeling.

Dette selvom byretten har henvist til lovmotivernes henvisning til at ”kopieringen” i forhold til ophavsmændenes interesser har karakter af en begrænset værksudnyttelse. Der er i nærværende sag på inden måde tale om en begrænset værksudnyttelse. Tværtimod er der tale om en grov og forsætte udnyttelse af Inside Medias værker.

Landsretten kan på baggrund af Hanne Arentofts forklaring for byretten lægge ubestridt til grund, at delingen af artiklerne hos KFST ikke var til sagsbehandling (dommens s. 5).

Endvidere kan det på baggrund af Michael Christian Høg Riis’ forklaring for byretten lægges til grund at KFST ikke havde processer for, i hvilket omfang artikler har været delt og til hvem. Dette bør i denne konkret sag tillægges negativ bevismæssig værdi i forhold til KFST og det må lægges til grund at artiklerne også er delt bredere end aktindsigten giver udtryk for.

Det fastholdes, at – såfremt delingen af artiklerne var nødvendig for KFST til brug for sagsbehandlingen - burde artiklerne i overensstemmelse med journaliseringspligten i offentlighedsloven have været journaliseret på sagerne. Dette har KFST imidlertid ikke gjort.

I fraværet af anden dokumentation fra KFST og sammenholdt med forklaringen fra Hanne Arentoft, bør Østre Landsret derfor lægge til grund, at delingen af artiklerne ikke har været nødvendig til brug for sagsbehandling, journalisering, arkivering og lign, og derfor er sket i strid med ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2. KFST har under alle omstændigheder ikke løftet bevisbyrden for, at delingen af artiklerne har været nødvendig.

Tværtimod, så fremgår det af aktindsigten dateret den 18. marts 2022, at en del af artiklerne blev delt som ”interne orienteringer” i KFST.

Byretten har ikke foretaget en vurdering af ophavsretsmandens grundlæggende beskyttelse

Byretten har i sin fortolkning af ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2 udeladt en afvejning af det mest fundamentale hensyn i ophavsretsloven; nemlig hensynet til ophavsretsmandens grundlæggende rettigheder, som fremgår af ophavsretsloven kapitel 1.

Byretten har eksempelvis ikke taget højde for den proportionalitetsvurdering, som skal foretages efter ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2., jf. passussen om delingens "nødvendighed". Inside Medias ophavsretlige interesser overfor en eventuel nødvendig deling af artiklerne skal indtages i vurderingen af, hvorvidt delingerne blev foretaget i strid med ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2.

Inside Medias artikler er beskyttet mod deling, og en deling heraf kræver Inside Media samtykke, jf. ophavsretslovens § 2.

Konklusionen, baseret på byrettens dom, er at enhver deling, som en forvaltnings- myndighed foretager, må anses som nødvendig – uanset om artiklen måtte vise sig ikke at være af fornøden interesse alligevel (dommens s. 29 og 30). Dette bestrides og er i strid med ophavsretslovens formål.

Bestemmelsens første led, jf. § 28, stk. 1, nr. 2 foreskriver at, at myndigheden skal overholde det almindelige proportionalitetsprincip ved afgørelsen af, om der er hjemmel til at foretage den pågældende gengivelse eller deling uden samtykke her- til fra den person, der kan påtale det litterære værks ophavsretlige beskyttelse. Dette proportionalitetsprincip tilsidesætter byretten i sin dom, idet det må lægges til grund at KFST ikke har foretaget en sådan vurdering. KFST har blot delt artiklerne uden nogen fast proces herfor, jf. forklaringerne fra Hanne Arentoft og Michael Christian Høg Riis for byretten. I det hele taget må det lægges til grund at KFST ikke har foretaget en proportionalitetsvurdering af delingerne.

Inside Media har en klar legitim interesse i at beskytte sine værker og opretholde sin finansieringsmodel, som bygger på abonnementsbetalinger, hvilket som minimum burde have indgået i byrettens proportionalitetsvurdering overfor KFST's mulighed for undtagelsesvist at dele ophavsretlige beskyttede artikler i henhold til ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2. Denne vurdering har byretten dog helt undladt at foretage.

Det bør grundlæggende kunne forventes, at en offentlig myndighed udviser agtpågivenhed, når den behandler ophavsretligt beskyttet materiale, og at erhvervsdrivende som udgangspunkt burde kunne have tillid til, at en offentlig myndighed ikke forsætligt og systematisk snylter på ophavsretlige beskyttede værker. I nær- værende sag har KFST ikke udvist en sådan agtpågivenhed, og Inside Media er efterladt uden nogen tillid til myndighedens behandling af deres beskyttede ophavsretlige værker."

Inside Media ApS har under hovedforhandlingen oplyst, at det ikke længere gøres gældende, at abonnementsbetingelserne fra juni 2022 udgør en del af parternes aftalegrundlag.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har yderligere gjort følgende anbringender, som fremgår af styrelsens sammenfattende processkrift af 24. september

2025, gældende (henvisninger til bilag, henvisning til punkter i processkriftet samt overskriftsnummerering udeladt):

”Inside Medias ankestævning har givet anledning til følgende nye anbringender:

- Inside Media har gjort gældende, at det ved aftaleindgåelsen burde have stået klart for KFST, at det ikke var tilladt at dele artikler med medarbejdere, der ikke havde et personligt login. KFST gør gældende, at et sådan vilkår ikke fremgår af parternes mailkorrespondance (bilag 1), og at det på ingen måde var forudsat i forbindelse med aftaleindgåelsen.
...
- KFST gør gældende, at Inside Medias henvisning til specialitetsgrundsætningen, jf. ophavsretslovens § 53, stk. 3, bunder i en manglende forståelse af, hvordan bestemmelsen anvendes i praksis, og hvordan den spiller sammen med andre aftalefortolkningsprincipper. Det kan udledes af retspraksis, at specialitetsgrundsætningen ikke konsekvent bruges af domstolene til at fortolke aftaler om ophavsretsoverdragelse restriktivt. Dertil kommer, at specialitetsgrundsætningen ikke har forrang i forhold til almindelige formueretlige principper. Parternes aftalegrundlag giver, ud fra almindelige aftaleretlige fortolkningsprincipper om parternes forudsætninger, utvivlsomt KFST et lovligt grundlag til at bruge artiklerne som sket. Idet specialitetsgrundsætningen ikke har forrang, kan grundsætningen ikke føre til et andet resultat.
- KFST gør gældende, at Inside Medias gengivelse af lovforarbejderne i ankestævningen er både misvisende og ufuldstændig, idet Inside Media belejligt kun har gengivet den indledende del af lovforarbejderne og undladt beskrivelsen af, at det også er tilladt at gengive værker i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til den konkrete sags oplysning. KFST har ikke systematisk kopieret alle – eller en meget stor andel af – Inside Business’ artikler eller indlagt disse i centrale databaser, hvortil alle ansatte har adgang. Denne del af de af Inside Media citerede lovforarbejder er således uden relevans for sagen. KFST fastholder, at det følger af lovforarbejderne, at ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2, ikke er begrænset til konkret sagsbehandling, men også omfatter retten til at gengive værkerne, i det omfang *”det er nødvendigt af hensyn til den konkrete sags oplysning”*.
- Inside Media har gjort gældende, at KFST ikke har haft faste processer for, i hvilket omfang artikler har været delt og til hvem, og at dette bør tillægges negativ bevismæssig betydning i forhold til KFST. Begge dele bestrides. KFST har haft processer for, i hvilket omfang artikler har været delt og til hvem. I øvrigt er det ikke afgørende, om KFST har haft faste processer eller ej, idet de konkrete delinger, der er foretaget af KFST, er lovlige efter ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2.

- KFST gør gældende, at det ikke er korrekt, når Inside Media i ankestævningen anfører, at KFST's kommunikationschef, Hanne Arentoft, under afgivelse af partsforklaring for Retten på Frederiksberg, skulle have udtalt, at artikler fra Inside Business er blevet delt uden for KFST's organisation. Tværtimod understøtter forklaringen, at der ikke er sket deling af Inside Business' artikler uden for organisationen, da KFST's organisation tillige omfatter Konkurrencerådet og Forbrugerombudsmanden."

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen angår som for byretten, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har delt ophavsretligt beskyttede artikler fra mediet InsideBusiness, som ejes af Inside Media ApS, i perioden den 22. februar 2017 til den 22. februar 2022 i videre omfang end tilladt efter parternes aftale eller i medfør af undtagelsesbestemmelsen i ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2, som i det omfang, som betinges af formålet, gør det lovligt at gengive værker i forbindelse med sagsbehandling inden for offentlige myndigheder. Hvis delingen ikke er tilladt efter aftalen og heller ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelsen, skal der tages stilling til Inside Media ApS' krav på vederlag og erstatning.

Der er enighed om, at artiklerne fra InsideBusiness er ophavsretligt beskyttede, jf. ophavsretslovens § 1.

Der er ubestridt sket deling i hvert fald som anført i den opgørelse, Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har udarbejdet i forbindelse med styrelsens afgørelse af 18. marts 2022 om aktindsigt. Efter det i afgørelsen oplyste om, hvorledes opgørelsen er udarbejdet, må det antages, at der er sket en vis yderligere deling, udover det, som fremgår af opgørelsen. Det kan dog ikke antages, at denne yderligere deling har haft et væsentligt videre omfang, end hvad der følger af styrelsens opgørelse.

Det er for landsretten ubestridt, at der i den pågældende periode ikke var vilkår i abonnementsbetingelserne for InsideBusiness, som begrænsede adgangen til deling af artikler.

Landsretten finder imidlertid, at parternes aftale om "fem mailadresser" og "5 indgange for 5.500 kr.", hvorefter der er oplyst 5 navngivne personer og angivet deres personlige mailadresser, må forstås sådan, at det abonnement på artikler fra InsideBusiness, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har købt, er begrænset til fem indgange / fem personers brug – hvor personerne eventuelt kan udskiftes. Intern deling af artikler i styrelsen i et omfang som sket er dermed ikke omfattet af abonnementet og udgør som udgangspunkt en krænkelse efter ophavsretslovens § 2.

Spørgsmålet er herefter som for byretten, om Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens deling af artikler er tilladelig efter ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2.

Efter forarbejderne til bestemmelsen giver ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2, kun mulighed for at foretage den kopiering, der er nødvendig til brug for sagsbehandlingen, journalisering, arkivering og lignende, og det er således ikke tilladt i almindelighed at kopiere værker til brug for en myndighed og dens medarbejdere. Bestemmelsen giver ikke blot myndigheden, men også parterne mulighed for at gengive værker i det omfang, det er nødvendigt af hensyn til den konkrete sags oplysning.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har bevisbyrden for, at delingerne af artikler har været nødvendige af hensyn til sagsbehandling i styrelsen, herunder oplysning af konkrete sager, jf. ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2.

Om delingerne har kommunikationschef Hanne Arentoft i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen forklaret bl.a., at en medarbejder fra kommunikationsafdelingen i styrelsen hver dag overvåger medierne igennem Infomedia. Hvis medarbejderen finder en relevant artikel, bliver artiklen sendt til relevante medarbejdere. Ofte bliver artiklerne delt med ca. 1-4 personer. Nogle gange bliver artiklerne delt bredere. Kommunikationsmedarbejderens screening angår ikke konkret sagsbehandling, men den generelle relevans af en artikels emne for den pågældende medarbejders arbejdsområde. Hvis en medarbejder efterspørger en bestemt artikel, fordi den er relevant for en sag, sender de medarbejdere, der sidder med medieovervågningen, artiklen til den pågældende. Artiklen "Kæmpe opkøb kan falde til jorden" af 14. august 2018, som blev delt med 22 personer, vedrørte en fusionssag, som Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen arbejdede med. Alle personerne, der ifølge opgørelsen modtog artiklen, havde noget med sagen at gøre. Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen bidrog til artiklen, og hun var citeret i den. Artiklen "Vi afslører ny realkreditrapport: Alt for ringe konkurrence på boliglån" af 22. maj 2017, blev sendt til chefgruppen, analysekontoret og relevante medarbejdere for at gøre opmærksom på, at de skulle undgå læk. Artiklen blev delt med 36 personer.

Kontorchef Michael Christian Høg Riis har om delingerne forklaret bl.a., at han typisk modtager en omtale af artikler fra kommunikationsafdelingen, hvorefter han rekvirerer artiklerne i fuld tekst fra afdelingen, hvis han finder det relevant. Hvis kommunikationsafdelingen ved, at hans kontor arbejder med en konkret sag, vil de typisk sende offentligt tilgængelig medieomtale af sagen. Der er systematik i, at kommunikationsafdelingen overvåger medierne og gør fagkontorer opmærksomme på, om der er noget relevant. Hans kontor bruger artikler i konkrete sager. De gennemgik i en konkret sag alle avisartikler med henblik på at konstatere, om der var brud på konkurrencereglerne. I andre sager kan artikler bidrage med faktuelle oplysninger om markedsforhold, som er relevante for

en konkret sag. Artikler bruges også i forbindelse med indledende undersøgelser med henblik på at overveje, om der er noget, de skal gå videre med. Hvis han videreformidler en artikel til sit sagsbehandlerteam, er det fordi, han mener, at den er relevant for sagsbehandlingen. En artikel, som er relevant for sagsbehandlingen, vil i vidt omfang blive journaliseret. Hvis artiklen ikke er relevant, vil den ikke blive journaliseret. Artiklen "Kæmpe opkøb kan falde til jorden" af 14. august 2018, som blev delt med 22 personer, blev delt med ham og hans kontor, der var en del af den pågældende fusionssag. Han kan ikke huske, om han bad om artiklen, eller om kommunikationsafdelingen selv sendte den. Artiklen "Vi afslører ny realkreditrapport: Alt for ringe konkurrence på boliglån" af 22. maj 2017, som blev delt med 36 personer, blev herunder delt med ham. Medarbejderne fra hans kontor arbejdede med sagen. Der var tale om en sag om et læk i pressen.

Det af Michael Christian Høg Riis forklarede om journalisering af delte artikler er hverken understøttet af udskrifter fra styrelsens journal om journalisering af artikler på konkrete sager eller en nærmere forklaring fra Michael Christian Høg Riis side om, hvilke blandt de artikler, han og hans kontor har modtaget, der er blevet journaliseret. Bortset fra artiklen, som omtales i styrelsens første afgørelse om aktindsigt af 28. januar 2022, og de yderligere tre journaliserede artikler, som omtales i styrelsens påstandsdokument for Sø- og Handelsretten (gengivet i dommen, s. 24), er der således ikke i sagen konkrete oplysninger om, at de delte artikler er blevet journaliseret på sager i styrelsen.

Landsretten finder, at journaliseringen af artiklen omtalt i Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens afgørelse af 28. januar 2022 og af de tre artikler omtalt i styrelsens påstandsdokument for Sø- og Handelsretten på det foreliggende grundlag må tages som udtryk for, at delingen af disse fire artikler er omfattet af undtagelsesbestemmelsen i ophavsretslovens § 28, stk. 1.

Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen har, bortset fra Hanne Arentofts og Michael Riis' forklaringer om deling af en artikel om en konkret fusionssag og af en artikel om afsløring af en realkreditrapport, ikke oplyst, vedrørende hvilken eller hvilke sager de øvrige artikler er delt. Bortset fra det forklarede om, at artiklen om realkreditrapporten blev delt for at gøre ansatte opmærksomme på, at de skulle undgå læk, er det heller ikke oplyst, med hvilket konkret formål og til hvilken konkret brug de enkelte delinger er sket.

Delingen af artiklen af 22. maj 2017 om afsløring af en ny realkreditrapport kan efter de foreliggende oplysninger ikke anses for nødvendig af hensyn til sagsbehandling omfattet af undtagelsesbestemmelsen.

På den nævnte baggrund finder landsretten, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen – bortset fra de fire artikler, som efter de foreliggende oplysninger er ble-

vet journaliseret – ikke har løftet bevisbyrden for, at delingerne af artikler har været nødvendige af hensyn til sagsbehandling i styrelsen, herunder oplysning af konkrete sager. Delingerne er dermed ikke omfattet af undtagelsesbestemelsen i ophavsretslovens § 28, stk. 1, nr. 2.

Den herved skete ophavsretskrænkelse må tilregnes Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen som uagtsom, og styrelsen skal følgelig betale et rimeligt vederlag til Inside Media ApS, jf. ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 1, jf. § 76, stk. 1, nr. 1, jf. § 2, for den skete brug. Der er ikke ført bevis for yderligere skade, og der er derfor ikke grundlag for erstatning efter ophavsretslovens § 83, stk. 1, nr. 2. Herefter, og efter det af Morten Johnsen forklarede om, hvad et vederlag for en IP-løsning, der dækker brug som den, der fremgår af Konkurrence- og Forbrugerstyrelsens opgørelse, vil være, de af Inside Media ApS over for styrelsen fremsatte tilbud på en IP-løsning, og under hensyn til styrelsens betaling for det købte abonnement, finder landsretten, at det vederlag, som styrelsen skal betale til Inside Media ApS, passende kan fastsættes til 175.000 kr. Beløbet forrentes fra sagens anlæg den 7. juni 2022.

Efter sagens udfald skal Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen betale sagsomkostninger for begge retter med 109.500 kr. til Inside Media ApS. Heraf er 100.000 kr. til dækning af udgifter til advokatbistand ekskl. moms og 9.500 kr. til dækning af forholdsmæssig retsafgift. Ved fastsættelsen af beløbet til dækning af udgift til advokat skal der tages hensyn til at sikre, at en væsentlig og passende del af de rimelige udgifter, som den part, der må anses for at have vundet sagen, har afholdt, bæres af den tabende part, jf. artikel 14 i Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2004/48/EF af 29. april 2004 om håndhævelsen af intellektuelle ejendomsrettigheder, som fortolket af EU-Domstolen i navnlig dom af 28. juli 2016 i sag C-57/15 (United Video Properties). Da landsretten imidlertid ikke har modtaget oplysninger fra Inside Media ApS om selskabets udgift til advokat, har landsretten fastsat beløbet til dækning af udgift til advokat ekskl. moms i det væsentlige efter de principper, der gælder i tilsvarende ankesager, idet der udover sagens værdi tillige er lagt vægt på sagens omfang og forløb samt sagens betydning.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom ændres således, at Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen inden 14 dage skal betale 175.000 kr. til Inside Media ApS med procesrente fra den 7. juni 2022.

I sagsomkostninger for begge retter skal Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen inden 14 dage betale 109.500 kr. til Inside Media ApS. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.

