

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. november 2025 i ankesag

Sagl.nr. K 104/25

Anklagemyndigheden

mod

T

Født den [...] 1978

Advokat Naja Joelsen

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 26. marts 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-51/2025).

[...]

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaringer af tiltalte og vidnet F1. Der er endvidere for landsretten afgivet forklaring af V1.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i forhold 1 nægter sig skyldig i røveri, men erkender tyveri af telefonen. Han tog fat omkring F1, samtidig med, at han spurgte F1, hvorfor han havde spyttet på tiltalte og kaldt tiltalte en tyv. Da tiltalte slap F1 faldt han ned på jorden. Tiltalte prøvede at forhindre F1 i at falde og tog fat i F1's jakke, så jakken gik i stykker og F1's mobil faldt ud på jorden. Tiltalte samlede F1's telefon op og sagde til F1, at tiltalte beholdt telefonen, fordi han havde spyttet på tiltalte og kaldt tiltalte en tyv. Det er tiltalte, man kan se på den 3. videooptagelse, der peger han mod F1, og siger til ham, at han tager telefonen, fordi F1 havde spyttet. Grunden til at tiltalte fulgte efter F1 ud af værtshuset var, at F1 havde spyttet på ham og kaldt ham en tyveknægt. Tiltalte lagde ikke mærke til, om F1 slog sig, da han faldt

Foreholdt afhøringsrapporten (forhold 1, bilag 10, side 3, 1. afsnit), vedstod tiltalte forklaringen. Med formuleringen "at sætte F1 på plads" mente han, at han ville fortælle F1, at det ikke

var acceptabelt, det som F1 havde gjort. Han kendte ikke F1 i forvejen, og han ved ikke hvorfor F1 spyttede på ham.

V1 har forklaret for landsretten, at hun var på stedet sammen med sin søster, da de på parkeringspladsen ved Brugsen så en mand, der gav en anden mand knytnæveslag og sparkede på ham. Hun kendte ikke de to mænd. Den mand, der blev slået og sparket lå ned. Manden der lå ned havde fået revet sin jakkelomme i stykker. Den anden mand flygtede fra stedet, og selv om de ringede til politiet, kom politiet ikke, og de hjalp herefter manden hjem. Manden sagde at han havde slået sig og han ømmede sig. Manden der slog, havde sorte bukser og en mørkeblå jakke på.

Anklageren foreviste vidnet et foto af F1, jf. forhold 1, bilag 14, og vidnet forklarede, at hun kan genkende manden på fotoet, som han der blev overfaldet og de herefter fulgte hjem.

Udspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at de stod ved butikken Qivioq, og de kunne se episoden, fordi der var gadelys på pladsen. Da de gik han til manden, virkede han ikke ret fuld. Hun kan ikke huske, hvornår hun blev afhørt af politiet.

F1 supplerende forklaret, at han blev væltet af tiltalte ved hjørnet. Tiltalte, der kom bagfra og tog fat i vidnet bagfra, væltede vidnet lige med det samme. Samtidig med, at tiltalte væltede vidnet, tog han vidnets telefon fra jakkelommen og han rev herved jakken i stykker. Vidnet husker ikke, om tiltalte kom tilbage, og vidnet lagde ikke mærke, til om han også blev slået og sparket. De to piger, der kom til, hjalp vidnet op og fulgte vidnet hjem til [...]. Det var meget kraftigt, at tiltalte væltede vidnet. Vidnet så og talte ikke med tiltalte inde på Maximut, og vidnet har ikke spyttet på ham. Vidnet har aldrig talt med tiltalte, men kun set ham på gaden. Det er rigtigt, at vidnet ved faldet brækkede kravebenet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter vidneforklaringen fra F1 lægges det ved sagens afgørelse til grund, at tiltalte udøvede vold mod F1, da tiltalte med betydelig kraft væltede vidnet samtidig med, at han tog vidnets telefon fra jakkelommen og herved rev lommen i stykker. Tiltalte har herved med det fornødne forsæt realiseret gerningsindholdet i kriminallovens § 112, stk. 1, nr. 1. Efter vidneforklaringen fra F1 er det ikke med den fornødne sikkerhed godtgjort, at tiltalte også slog og sparkede ham i forbindelse med røveriet. Det er endvidere ikke bevist, at tiltalte også fratog F1 kontanter.

Herefter og af de af kredsretten anførte grunde stadfæster landsretten kredsrettens bevisresultat.

Under henvisning til, at det ikke kan lægges til grund, at tiltalte også slog og sparkende F1 og fratog ham kontanter, finder landsretten, at anstaltsanbringelsen skal fastsættes til et tidsrum på 1 år.

THI KENDES F O R R E T:

Kredsrettens dom ændres, således at foranstaltningen nedsættes til anbringelse i anstalt i 1 år.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

J. Stausbøll

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

D O M

afsagt af Sermersooq Kredsret den 26. marts 2025

Rettens nr. 51/2025

Politiets nr. 5505-97646-00014-23

Anklagemyndigheden mod

T

cpr-nummer [...] 1978

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

[...]

Forhold 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, men har i sin forklaring for retten erkendt at have sparket døren til lejligheden i [...]. Tilståelsen støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at T er skyldig i Kriminallovens § 113, stk. 1 - tingsbeskadigelse, ved imellem den 12. juli og den 13. juli 2024 på adressen [...] i Nuussuaq, at

have ødelagt hoveddøren til lejligheden, idet tiltalte sparkede til hoveddøren og ødelagde dørkarmen til en endnu ikke opgjort værdi.

[...]

Thi kendes for ret:

T idømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Virna Kromann
Kredsdommer

Eqqartuussisoqarfik Sermersooq

Udskrift af retsbogen

Den 26. marts 2025 kl. 9.00 holdt Sermersooq Kredsret offentligt retsmøde i retsbygningen

Kredsdommer Virna Kromann behandlede sagen. [...] og [...] var domsmænd. [...] var tolk.

Reglerne i retsplejelovens § 42 og § 52, stk. 2 er overholdt.

Rettens nr. 51/2025

Politiets nr. 5505-97646-00014-23

Anklagemyndigheden mod

T

cpr- nummer [...] 1978

[...]

T forklarede på grønlandsk blandt andet, at de var på baren i Maximut sammen med X1, så begyndte han at tale til mig og sagde, at jeg var en tyv og han begyndte også at

spytte på mig. Jeg kendte ham ikke og det var ikke rart. Jeg ville ikke tale med han inde på værtshuset, fordi jeg var bange for, at han ville blive sur fordi han opførte sig som en "stor mand". Jeg ventede på at han skulle gå fordi jeg havde virkelig meget lyst til at sige nogle ting til ham. Kvinde ved side af mig sagde: "Hvad er der dog i vejen med ham", han så slem ud. Efter noget tid så var han der ikke længere og jeg ville have nogle ting på plads fordi jeg ikke havde gjort noget forkert. Jeg løb over til ham mens han gik over mod Brugsen, og da jeg nåede frem til ham, krammede jeg ham/lagde armen om ham og sagde "hvorfor spyttede du på mig og sagde at jeg var en tyv". Da jeg slap ham, faldt han pludseligt, jeg nåede ham ikke. Jeg slog ham ikke da han faldt, jeg gjorde ikke noget ved ham, men jeg tog nok fat i hans arm. Så var der noget der faldt ud, jeg stjal ikke noget fra ham, jeg kunne ikke lide at han overfusede mig med skældsord. Jeg var lige kommet ud af anstalten og ville opføre mig pænt. Jeg husker det ikke så godt fordi det skete hurtigt. Da jeg var gået, var han kommet op og begyndte at råbe. Da hans lomme blev revet over, var der noget der faldt af/ud, da jeg var ved at gå, tog jeg mobilen som en slagt betaling for at blive spyttet på, men den mobil har jeg måske ødelagt, jeg ved ikke hvad der er sket efterfølgende, jeg kan ikke huske det. Jeg forsøgte at få ham op, men han var for tung, det var som om, at han ikke ville stå op, så jeg slap ham. Så kom han vist op selv, da jeg kiggede bagover, kiggede han på mig, jeg ved ikke om der var nogen der sagde noget. Det eneste jeg hørte, var en mand der råbte med skældsord. Jeg gik bare videre uden at gøre yderligere. Jeg så ikke om der var noget andet, der faldt ud af hans lomme. Jeg så ikke om der var andre mennesker til stede. Da jeg talte med ham, sagde jeg, at han skulle sige undskyld for at have spyttet på mig og beskyldt mig for at være en tyv. Da jeg gik efter ham så ham meget fuld ud, han kunne ikke engang bevæge sine læber, hans ben/gang så ok ud. Da han faldt, tænkte jeg ikke over at skulle slå ham fordi jeg ikke ville i anstalten igen. Jeg mener at jeg forsøgte at redde ham fra at falde. Jeg nåede hans lomme, han faldt om på siden og var lige ved at ramme noget.

Forhold 2.

Jeg har arbejdet på en trawler, inden jeg påmønstrede, boede jeg hos ham, han hedder X2, jeg boede hos ham i en måneds tid, da jeg blev træt af det ledte jeg efter en trawler jeg kunne arbejde på, også påmønstrede jeg. Da jeg ankom, blev jeg boende hos X2, jeg gav ham penge, mad og noget at drikke. Han havde givet mig en nøgle. Nøglen kunne ikke ses fordi lommen var kommet hertil.

Jeg bankede på og han svarede ikke, han plejer at drikke hospital-sprit og kan ikke høre noget når han sover. Da jeg var træt begyndte jeg at sparke, idet jeg sparkede, kom han frem, han var meget forskrækket, det var jeg også. Det var ikke meningen at jeg ville gøre sådan ved ham. Det var skuffende og det var ikke rart. Døren gik i stykker da jeg sparkede til den. Jeg har ikke erstattet døren, men jeg har lovet ham, at jeg ville hjælpe med at reparere den hvis han ville have hjælp. Jeg ville ellers ikke ødelægge den.

[...]

F1 forklarede på grønlandsk blandt andet, at jeg var på vej hjem fra Maximut og gik ved Brugsen, jeg blev taget og væltet omkuld, han rev min jakke i stykker og tog min mobil. Der var ikke andet i min jakke.

Efter jeg var væltet, blev min jakke revet i stykker. Der kom to kvinder som jeg ikke kendte, de hjalp mig op, jeg havde dårlig hofte. Min mobil blev taget, der blev ikke gjort andet. Jeg blev ikke slået, jeg blev ikke sparket.

Jeg talte med nogen i Maximut, jeg var alene derhenne, mine gamle bekendte var derhenne.

Jeg har ikke provokeret nogen, da jeg gik ud, gik jeg bare. Jeg ser tiltalte sjældent, jeg har ikke talt med ham, heller ikke den pågældende aften.

Jeg ved ikke hvad der skete med mobilen, det var først senere at jeg fandt ud af, at den var blevet taget. Folk kom over til mig da jeg råbte, jeg var alene på det tidspunkt.

Jeg var ikke så fuld men jeg kunne mærke det. Jeg blev væltet omkuld på jorden med det samme.

Jeg havde meget ondt på det tidspunkt og blev hjemme, det var før jeg blev opereret, jeg blev hjemme fordi jeg ikke havde min mobil og kunne ikke anmelde/give besked.

[...]

Tiltalte forklarede supplerende, at han nævnte, ikke det ubehagelige der skete i Maximut. ajortutai Maximuttimi pisut taanngilai.

[...]

Sagen sluttet.

Retten hævet kl. 11.31.

Virna Kromann Kredsdommer