



DOM

afsagt den 22. januar 2018

Rettens nr. K01-6507/2016

Politiets nr. 3300-84220-00660-15

Anklagemyndigheden

mod

T

f. d. 3. december 1976

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 19. december 2016.

T

er tiltalt for overtrædelse af:

ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 4, stk. 2,

ved den 9. september 2015 kl. 16.50 på Sønderjyske Motorvej i Aabenraa at have undladt at efterkomme politiets påbud om at forlade motorvejen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes en bøde på 1.500 kr.

Tiltalte - der ikke tidligere er straffet - har nægtet sig skyldig.

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte samt vidnerne A, B, C, D, E, F, G og H.

Forklaringerne er lydoptaget og gengives ikke i denne dom, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 5.

Endvidere er der fremlagt og/eller dokumenteret avisartikler samt fotos fra Sønderjyske Motorvej, herunder anholdelsen af tiltalte.

Rettens begrundelse og resultat

Tiltalte har erkendt, at han på det i anklageskriftet angivne sted og tidspunkt nægtede at efterkomme politiets påbud om at forlade motorvejen.

Hvorvidt dette har været berettiget eller indebåret en strafbar overtrædelse af politivedtægtens § 4, stk. 2, må vurderes i lyset af bestemmelsen i Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 10 samt den heraf udviklede retspraksis. Af denne praksis fremgår det blandt andet af Højesterets dom af 28. oktober 1994, at det er vigtigt, at der gives medierne lejlighed til at skildre begivenheder, der angår emner af offentlig interesse, og som skønnes at have en sådan nyheds- og informationsværdi, at de bør omtales. Ifølge dommen er hensynet til nyhedsformidlingen vægtig, når der er tale om en episode eller hændelse vedrørende et aktuelt politisk emne, samt at der ved vurderingen af dette hensyn ikke kan lægges særlig vægt på, om der heri indgår et ønske om gennem medierne at skabe offentlig interesse herom.

Som forklaret af såvel tiltalte som de ovennævnte vidner - og illustreret ved de fremlagte fotos og avisartikler - var den episode, som tiltalte ønskede at dække, af helt ekstraordinær, og nærmest historisk, karakter, idet cirka 300 flygtninge eller migranter uden tilladelse indfandt sig på Sønderjyske Motorvej, hvor de efter kort tid, og i samlet flok, begyndte at spadsere mod nord. Af sikkerhedsmæssige årsager måtte politiet derfor etablere en total afspærring af motorvejens østlige spor og tilkalde assistance fra andre politikredse for på betryggende vis, og uden anvendelse af magt, at kunne følge eller escortere de mange mennesker samt opretholde den fornødne ro og orden. Selv om episoden blandt andet skabte store trafikale problemer, var politiets overordnede strategi, at man alene gennem dialog skulle forsøge at få de nævnte flytninge og migranter væk fra vejen. Begivenheden havde såvel stor national som international interesse, idet hele det europæiske Schengen-samarbejde var under voldsomt pres og med risiko for et egentligt sammenbrud.

Når bortses fra en enkelt episode, hvor der opstod lidt tumult, da politiet ville have en mand med et udmattet barn ind i en bus, spadserede gruppen af flygtninge og migranter i flere timer mod nord uden kontroverser eller konflikter af nogen art. Tiltalte og en række andre journalister eller pressefoto-grafer fulgte gruppen, medens de tog billeder og interviewede flere flygtninge/migranter. Også dette foregik uden problemer, dog bortset fra, at pressens tilstedeværelse - efter politiets opfattelse - nu og da kunne give indtryk af, at flygtningene/migranterne blev opmuntret og bestyrket i deres forehavende. Medens tiltalte og de nævnte repræsentanter for pressen fulgte gruppen og gennemførte deres journalistiske opgaver, efterkom de politiets anvisninger og var på ingen måde til gene for hverken sikkerheden eller betjentenes arbejde.

Med det formål at forbedre mulighederne for at få overtalt flygtningene/migranterne til at forlade motorvejen samt af hensyn til risikoen for skader på personer, hvis de blev ramt af vandflasker og lignende, som man frygtede kunne blive kastet ned fra de mange mennesker, der blandt andet havde forsamlet sig på broen ved afkørsel 72, gav politiet kl. ca. 16.37 tiltalte og

samlige repræsentanter for pressen påbud om at forlade vejen, når de kom frem til nævnte afkørsel. Som forklaret af tiltalte og flere af de som vidner førte journalister, blev de herved reelt afskåret fra at udføre deres journalistiske arbejde, idet muligheden for en fyldestgørende og professionel dækning af begivenheden fra motorvejsbroer, marker, rabatter og lignende var svag eller stærkt begrænset.

Selv om politiets påbud under de beskrevne omstændigheder må anses for tilstrækkeligt begrundet og givet med rette, må der i en situation som den pågældende foretages en afvejning af hensynet til nyhedsformidlingen og den krænkelse, der er begået derved, at tiltalte nægtede at efterkomme påbuddet.

Denne afvejning findes efter en samlet vurdering at føre til, at hensynet til nyhedsformidlingen i den konkrete situation må tillægges en sådan vægt, at tiltaltes nægtelse ikke kan betragtes eller anses som uberettiget.

Af samme årsag frifindes tiltalte.

Hvad angår sagens omkostninger forholdes der som nærmere nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, T, frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.