



# HØJESTERETS DOM

## afsagt tirsdag den 23. april 2024

Sag BS-50210/2023-HJR  
(1. afdeling)

A  
(advokat Trygve S. Nielsen)

mod

B  
(advokat Anders Boelskifte)

I tidligere instanser er afsagt dom af Retten i Helsingør den 27. august 2020 (1-4830/2019) og af Østre Landsrets 10. afdeling den 13. marts 2023 (S-2461-20).

Procesbevillingsnævnet har den 7. september 2023 meddelt A tilladelse til anke til Højesteret, således at tilladelsen alene omfatter spørgsmålet om tortgodtgørelse.

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Jens Peter Christensen, Hanne Schmidt, Jan Schans Christensen, Jens Kruse Mikkelsen og Julie Arnth Jørgensen.

### Påstande

Appellanten, A, har nedlagt påstand om, at indstævnte, B, skal betale ham yderligere 100.000 kr. med procesrente fra den 27. august 2020, subsidiært et mindre beløb.

B har påstået stadfæstelse, subsidiært betaling af et mindre beløb end påstået af A.

### **Supplerende sagsfremstilling**

A fremsatte under byrettens behandling af straffesagen krav om tortgodtgørelse på 100.000 kr. Byretten og Bs forsvarer modtog godtgørelseskravet den 26. august 2020.

### **Anbringender**

A har anført navnlig, at han efter ordlyden af erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, og praksis er berettiget til tortgodtgørelse for den strafbare frihedsberøvelse af ca. 6 timers varighed under nedværdigende omstændigheder.

Han var under frihedsberøvelsen og afpresningen af samlet ca. 880.000 kr. hensat i en situation, hvor han måtte følge andres vilje, velvidende at det ødelagde store dele af hans eget liv.

Bs skuffede forventninger om et fremtidigt samliv kunne ikke begrunde frihedsberøvelse og afpresning.

Som følge af Bs kriminalitet har han fået PTSD, og i perioder har han måttet opgive sit arbejds- og familieliv. Trods behandling lider han fortsat af angst og utryghed, især i mørke, og han tager medicin for at sove.

Der er i hvert fald grundlag for krænkelsesgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4.

Kravet på 100.000 kr. svarer til 50.000 kr. for frihedsberøvelsen (straffesagens forhold 1) og 12.500 kr. for hvert af de fire afpresningsforhold (straffesagens forhold 2-5).

B har anført navnlig, at der – som anført af landsretten – under hensyn til den pådømte kriminalitet og omstændighederne, hvorunder kriminaliteten er begået, ikke er grundlag for at yde godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 eller stk. 4.

Det må tillægges betydning, at A havde indladt sig i et forhold med hende og stillet hende i udsigt, at han ville sælge sin bolig med henblik på, at de – når han havde ladet sig skille fra sin kone – ville skabe sig en ny tilværelse sammen i et hus, som de skulle købe.

En eventuel godtgørelse skal udmåles til mindre end 100.000 kr. og ikke over 15.000 kr.

### **Højesterets begrundelse og resultat**

*Sagens baggrund og problemstilling*

B blev ved landsrettens dom straffet for overtrædelse af straffelovens § 261, stk. 2, og § 281, nr. 1, jf. § 286, stk. 1, ved at have frihedsberøvet A og ved over en periode på ca. 9 måneder at have afpresset ham for i alt 884.418 kr.

B blev i byretten straffet med fængsel i 1 år og 9 måneder. Landsretten ændrede byrettens dom således, at hun blev idømt behandling på psykiatrisk afdeling med tilsyn af kriminalforsorgen.

Ved landsrettens dom blev B dømt til at betale erstatning til A med i alt 884.418 kr. med tillæg af rente.

Landsretten fandt henset til karakteren af den pådømte kriminalitet og omstændighederne, hvorunder kriminaliteten blev begået, ikke grundlag for at tilkende A godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Sagen for Højesteret angår, om A har krav på tort- eller krænkelsesgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, eller stk. 4, og i givet fald med hvilket beløb.

#### *Godtgørelse*

Efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, skal den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens frihed, fred, ære eller person, betale den forurettede godtgørelse for tort.

Ved tort forstås efter forarbejderne i almindelighed en krænkelse, der er egnet til at påvirke skadelidtes selv- og æresfølelse, dvs. en persons opfattelse af eget værd og omdømme. Det er således den ydmygelse, skadelidte har været udsat for, der er afgørende for, om vedkommende har krav på tortgodtgørelse.

A blev natten mellem den 12. og 13. april 2018 af B lokket med på en køretur fra ... i Nordsjælland. Sammen med to medgerningsmænd, der havde gemt sig i bilen, kidnappede hun A. I bilen gav de ham hætte over hovedet og forsøgte at binde hans hænder. Han blev først kørt til ..., hvor han blev anbragt i et kælder-rum. Herefter blev han kørt til Bs rækkehus ... . Med trusler, herunder med en kniv, blev han tvunget til at udlevere sit NemID og cpr.nr. Under frihedsberøvelsen, der varede i ca. 6 timer, blev der fra hans bankkonto overført ca. 120.000 kr.

Højesteret finder, at A som følge af frihedsberøvelsens varighed og omstændighederne herved har været udsat for en krænkelse, der berettiger ham til en tortgodtgørelse, som passende kan fastsættes til 20.000 kr. Der er ikke grundlag for at tilkende godtgørelse for den efterfølgende afpresning (straffesagens forhold 2-5).

Godtgørelseskravet forrentes fra 1 måned efter forsvarerens og byrettens modtagelse af kravet, jf. senest Højesterets dom af 20. marts 2024 i sag 103/2023. Forrentningen skal herefter ske fra den 26. september 2020.

Efter sagens udfald skal B betale 29.000 kr. i sagsomkostninger for Højesteret, heraf er 25.000 kr. til dækning af advokatudgift og 4.000 kr. til dækning af retsavgift.

**THI KENDES FOR RET:**

Landsrettens dom ændres, således at B skal betale yderligere 20.000 kr. til A med procesrente fra den 26. september 2020.

I sagsomkostninger for Højesteret skal B betale 29.000 kr. til A.

De idømte beløb skal betales inden 14 dage efter denne højesteretsdoms afsigelse.

Sagsomkostningsbeløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.