

## **Højesterets embedsregnskab for 2001**

Indhold:

1. Udvikling i aktivitet, sagstilgang og sagsbeholdning, s. 1.
  2. Udviklingen i gennemløbstid m.v., s. 2.
  3. Ressourceanvendelse, s. 3.
  4. Handlingsplan, s. 6.
  5. Forventning til de kommende år, s. 6.
- Tabel 1-6, s. 8-14.

### **1. Udvikling i aktivitet, sagstilgang og sagsbeholdning.**

Tilgangen af nye og afviklingen af verserende sager i 2001 samt sagsbeholdningen ultimo 2001 fremgår af de statistiske oplysninger i tabel 1. Til sammenligning fremgår tillige udviklingen i perioden 1992 - 2000.

Tilgangen af civile ankesager og dermed af de sager, der arbejdsmæssigt vejer tungest, har været jævnt stigende frem til 2000. I 2000 var der et beskedent fald i tilgangen af civile ankesager, og nedgangen er fortsat i 2001. Tilgangen i 2001 var 273, mens den i 2000 var på 300, dvs. et fald på 9 %. Der blev i 2001 afsluttet 206 sager ved dom. Efter en årrække med stor stigning i antallet af afgjorte sager er dette høje niveau således fastholdt i 2001. Til sammenligning var antallet af afgørelser i årene 1991 - 1995 gennemsnitligt 113 afgørelser pr. år. I 1996 - 1999 var gennemsnittet 166 afgørelse pr. år og i 2000 steg antallet af afgørelser med ca. 8 % i forhold til 1999 fra 194 til 209. Med faldet i tilgangen og en fastholdelse af det høje niveau for afsluttede sager har beholdningen af uafsluttede civile ankesager kunnet nedbringes yderligere . Ved udgangen af 2000 var antallet af uafsluttede civile ankesager 466, mens antallet ved udgangen af 2001 var 458, dvs. et fald på ca. 1,7 %.

Antallet af indkomne straffeanker har i de seneste år ligget mellem 40 - 50. I 2001 indkom der 52 straffeanker og et tilsvarende antal blev afsluttet, heraf blev 48 afsluttet ved afgørelse (dom eller kendelse). I 2000 var de tilsvarende tal 40 , 40 og 36. Der er således sket en stigning i antallet af indbragte straffeanker på 30%, og en stigning i antallet af afsagte domme på 33 %, mens antallet af afsluttede straffeanker er steget med 30 %.

Tilgangen af kæresager og andragender har været faldende. I 2001 indkom der 227 kæresager og andragender mod 251 i 2000, dvs. et fald på 9,6 % . Antallet af kæresager, i hvilke der blev truffet afgørelse, faldt fra 232 i 2000 til 224 i 2001, dvs. et fald på 3,4 % . Det skal herved erindres, at en væsentlig del af kæresagerne indbringes med Procesbevillingsnævnets tilladelse og angår spørgsmål af principiel karakter. Tabel 5 viser, at der i 2001 indkom 34 civile kæremål og 18 straffekæremål med 3. instansbevilling. Af de afgjorte civile kæresager var de 39 indbragt efter tilladelse fra Procesbevillingsnævnet. Sværhedsgraden af og arbejdet med disse sager svarer for en væsentlig dels vedkommende til de skriftligt behandlede ankesager.

Den samlede tilgang af sager i 2001 udgjorde 552 mod 591 i 2000, dvs. et fald på 6,6 %, mens der var et beskedent fald i antallet af afsluttede sager. Der blev i 2001 i alt afsluttet 569 sager, mens antallet i 2000 var 583, dvs. et fald på 2,4 %. Ved en vurdering af denne udvikling skal erindres, at ankesager er de ressourcemæssigt mest krævende, og at antallet af kæresager med procesbevilling er højt.

## **2. Udviklingen i gennemløbstid m.v.**

Tabel 2 angiver den gennemsnitlige gennemløbstid (herefter kaldet gennemløbstiden) for sager afgjort i 2001 samt forberedelses- og berammelsestiden for civile ankesager, der afsluttes ved dom.

Gennemløbstiden for alle civile ankesager under ét er uændret. Gennemløbstiden for civile ankesager med skriftlig domsforhandling faldt fra 582 dage i 2000 til 548 i 2001, dvs. et fald på 5,8 %, mens gennemløbstiden for civile ankesager med mundtlig domsforhandling steg fra 612 dage i 2000 til 702 dage i 2001, dvs. en stigning på 14,7 %.

Gennemløbstiden for alle straffeanker steg til 168 dage mod 139 dage i 2000. For straffeanker med domsforhandling var gennemløbstiden 182 i 2001 mod 143 i 2000. Der er således tale om en stigning på hhv. 21 og 27 %.

Gennemløbstiden for kæresager og andragender steg i 2001 til 63 dage mod 49 i 2000, hvilket er en stigning på 28 %.

I de mundtligt domsforhandlede sager steg berammelsestiden fra 241 i 2000 til 257 i 2001, dvs. en stigning på 6,6 %. I de skriftligt behandlede sager faldt berammelsestiden fra 273 i 2000 til 270 i 2001, dvs. et fald på 1 %.

Forberedelsestiden for de skriftligt behandlede sager faldt fra 309 dage i 2000 til 278 i 2001, dvs. et fald på 10 %. Forberedelsestiden for de mundtligt forhandlede sager steg fra 371 dage i 2000 til 445 dage i 2001, dvs. en stigning på 19,9 %.

Ved en vurdering af gennemløbstiderne for civile ankesager har følgende forhold betydning:

Gennemløbstiden for skriftligt behandlede sager, der voteres mundtligt, har været væsentligt lavere end for de mundtligt domsforhandlede. Det har derfor betydning for udviklingen i gennemløbstiden, hvor mange skriftlige sager, der voteres mundtligt. I 2000 var antallet af afgjorte civile ankesager med skriftlig procedure 66, hvoraf 52 blev behandlet mundtligt. De tilsvarende tal for 2001 er 55 og 24. Da de mundtlige voteringer placeres på dage, hvor domsforhandlinger er bortfalder med kort varsel, og derfor ikke kan anvendes til domsforhandlinger, er antallet af mundtligt voterede skriftligt behandlede sager meget svingende. Dette er et forhold, som Højesteret ikke har indflydelse på.

Da straffeanker berammes på forud reserverede dage, er stigningen i gennemløbstiden for straffeankerne en følge af stigningen i antallet af indkomne og afgjorte sager.

I vurderingen af gennemløbstiden for og antallet af afgjorte kæresager, skal indgå, at dommerfuldmægtigene, der forbereder disse sager, i 2001 med indførelsen af bevisoptagelse i Højesteret har fået flere arbejdsopgaver.

Højesteret overvejer løbende, om der er anledning til og mulighed for at øge effektiviteten, således at gennemløbstiden og herunder navnlig berammelsestiden kan forkortes. Det bør i den forbindelse nævnes, at en berammelsestid på mindre end 5 måneder i civile ankesager ikke er realistisk, navnlig fordi der skal tages hensyn til advokaternes mulighed for at møde. Det må også fremhæves, at retssikkerheden ikke må sættes på spil i bestræbelserne på at opnå den højest mulige effektivitet. Højesteret træffer som sidste instans endelig afgørelse i en række sager af indgribende personlig, økonomisk og samfundsmæssig betydning.

### **3. Ressourceanvendelse.**

Ved vurderingen af ressourceanvendelsen skal Højesterets særlige arbejdsopgaver og arbejdsform tages i betragtning.

Forberedelsen af de civile ankesager, der udgør ca. halvdelen af alle sager, forestås af Højesterets anke- og kæremålsudvalg. Udvalget består af 3 dommere, der, såfremt der opstår tvister under sagsforberedelsen, på skriftligt grundlag tager stilling til, i hvilket omfang der skal indhentes supplerende oplysninger, afhøres vidner m.v. Afgørelserne træffes bl.a. på grundlag af dommerfuldmægtiges skriftlige gennemgang af sagen og tvistepunkterne. Såfremt der tillades afhøringer af parter eller vidner, foretages disse af den byret, hvor parterne eller vidnerne har hjemting, eller i det storkøbenhavnske område i Højesteret af dommerfuldmægtige, der i forvejen har kendskab til sagen. Først når forberedelsen af sagen er afsluttet, bliver tidspunktet for domsforhandlingen fastlagt og sagen henvist til en af rettens to afdelinger, medmindre sagen skal domsforhandles skriftligt. Når forberedelsen er afsluttet, indkaldes advokaterne til et berammelsesmøde med ankeudvalgsformanden, hvor domsforhandlingens varighed samt spørgsmålet om, hvorvidt sagen er egnet til skriftlig behandling, drøftes. Herved sikres det, at der ikke afsættes unødigt tid til

domsforhandlingen. Ankeudvalgsformanden kan nu - i modsætning til for få år siden - mod advokaternes indstilling beslutte, at en sag skal domsforhandles skriftligt. For at sikre en hensigtsmæssig udnyttelse af domsforhandlingen anmodes advokaterne endvidere om inden domsforhandlingen at udfærdige en tidsplan herfor.

Under de mundtlige domsforhandlinger medvirker mindst 5 dommere. I principielle sager og andre sager af særlig vigtighed kan retten bestemme, at der skal medvirke flere dommere. Forud for domsforhandlingen har dommerne gennemgået sagen, den af parterne udfærdigede ekstrakt, parternes sammenfattende processkrifter samt parternes materialesamlinger, hvis omfang varierer, men sædvanligvis er meget omfattende. Efter domsforhandlingens afslutning voteres der straks. Der afsættes normalt lige så lang tid til votering og domsskrivning, som der er afsat til domsforhandlingen. Dette er dog ofte ikke tilstrækkeligt, og domsskrivningen må fortsættes efter domsforhandling og votering i andre allerede berammede sager. Dette er nødvendigt, da der normalt ikke afsættes berammelsesfrie dage.

Antallet af medvirkende dommere i de skriftligt domsforhandlede ankesager er som for de mundtligt domsforhandlede. Fordelen ved de skriftlige ankesager er, at disse kan voteres mundtligt på tidspunkter, hvor der med kort varsel er bortfaldet berammede domsforhandlinger. Dommernes forberedelse af disse sager svarer til forberedelsen af de mundtlige domsforhandlinger, dog udgår en del af de ankesager, hvor en part er selvmøder, til skriftlig behandling, hvilket kan gøre forberedelsen tungere.

I både de mundtligt domsforhandlede og de skriftligt behandlede, men mundtligt voterede ankesager og tillige i straffeankesager overværes voteringerne af en dommerfuldmægtig, der nedskriver voteringerne. Disse indsættes i voteringsprotokollerne i redigeret form. Dette arbejde er meget tidskrævende.

I de strafferetlige ankesager bliver tidspunktet for domsforhandling normalt fastsat, når Højesteret modtager sagen. Højesteret kan kun tage stilling til straffens udmåling, til fortolkningen af den eller de straffebestemmelser, som påstås overtrådt, og til, om der foreligger formelle fejl ved behandlingen i de tidligere instanser. Højesteret kan derimod ikke tage stilling til, om beviserne er rigtigt bedømt. Sagsforberedelsen i ankeudvalget i disse sager er derfor normalt beskedent, mens dommernes forberedelse forud for domsforhandlingen er som ved domsforhandlinger i civile ankesager.

Kæresager og andragender bliver næsten altid behandlet skriftligt. Parterne indgiver således skriftlige indlæg. Sagerne forberedes af en dommerfuldmægtig, der udfærdiger referat, gennemgår forarbejder, litteratur og praksis samt udfærdiger udkast til afgørelse. Voteringen foregår normalt også skriftligt. I kæresager medvirker normalt 3 dommere. Mange af kæresagerne er indbragt med Procesbevillingsnævnets tilladelse og angår principielle spørgsmål, hvilket kan nødvendiggøre deltagelse af 5 dommere. Tyngden af disse sager kan i vidt omfang sidestilles med de civile skriftligt behandlede ankesager. Det skal endvidere indgå i vurderingen af udviklingen af sagsafviklingen, at der ved ændring af retsplejeloven i 2000 blev skabt adgang til, at dommerfuldmægtige i Højesteret kan beklæde retten ved bevisoptagelser, det vil sige, at

afhøring af parter og vidner kan ske i Højesteret. Der blev i 2001 givet tilladelse til parts- eller vidne-afhøringer i 51 civile ankesager, hvoraf de 22 er afholdt eller skal afholdes af dommerfuldmægtige i Højesteret. I 2000 blev der i Højesteret afholdt 3 retsmøder vedrørende bevisoptagelse.

Udover behandlingen af retssager varetager Højesteret en række andre opgaver.

Højesterets administrative opgaver varetages af Højesterets justitskontor, der ledes af justitssekretæren med reference til præsidenten. De administrative opgaver har med de mange nye tiltag fra Domstolsstyrelsens side været stigende.

Justitssekretæren bistår endvidere Højesterets præsident med behandlingen af bl.a. klager over højesteretsdommere og retspræsidenter og vicepræsidenter i et af de præsidentledede embeder.

Den Særlige Klageret har sekretariat i Højesteret. Sekretariatsopgaverne varetages af to dommerfuldmægtige og to kontorfunktionærer, jf. retsplejelovens § 1a, stk. 6. Både antallet af indkomne og afgjorte sager i Den Særlige Klageret faldt svagt i 2001 til hhv. 123 og 129 mod hhv. 128 og 134 i 2000.

Endvidere varetager højesteretsdommere offentlige opgaver af generel betydning for retsplejen og domstolene. Formandsposten i en række sådanne råd og nævn bestrides af højesteretsdommere. Det gælder således bl.a. Procesbevillingsnævnet, bestyrelsen for Domstolsstyrelsen, Politikommissionen, Dommerudnævnelsesrådet, Retsplejerådet, Straffelovrådet og Den Grønlandske Retsvæsenkommission.

Af stigende betydning er deltagelse i internationalt samarbejde, herunder deltagelse i møder på nordisk og europæisk plan, og modtagelse af besøg fra udenlandske dommere, universitetsfolk og studerende, ikke mindst fra lande, som Danmark samarbejder med.

Højesterets samlede forbrug af årsværk i 2001 var 42,4 fordelt med 28,67 årsværk for juridisk personale, 8,4 årsværk for kontorphonale og 5,33 årsværk for øvrigt personale (2 vagtmestre, 2 bibliotekarer, 4 studenter og 1 oldfrue samt under sidstnævntes sygefravær en vikar). De tilsvarende tal for 2000 var 40,94 fordelt med 28,46 for juridisk personale, 6,47 for kontorphonale og 6,01 for øvrige personale. For så vidt angår det juridiske personale dækker ændringen over et fald fra 19 til 18 årsværk for dommerne og en stigning fra 9,46 til 10,67 for det øvrige juridiske personale. Da formandsposten i Procesbevillingsnævnet er en fuldtidsstilling, indgår der 1 dommerårsværk mindre i Højesterets arbejdsfordeling.

Sygefraværet i 2001 er på embedets sygedagslister for dommerne registreret med 5 dage mod 4 dage i 2000, for det øvrige juridiske personale registreret med 68 sygedage mod 44 sygedage i 2000, for kontorphonale med 66 dage mod 78 dage i 2000 og 250 sygedage blandt det øvrige personale mod 54 sygedage i 2000. Det høje tal i sidstnævnte gruppe dækker bl.a. over en langtidssygemelding.

I 2001 er der registeret fravær pga. barsel med 62 dage og fravær pga. barns sygedag med 38 dage, der fordeler sig med 30 dage for det øvrige juridiske personale og 8 dage for det øvrige personale, dvs. vagtmestre m.v.

Stigningen i årsværk har bl.a. været begrundet i yderligere arbejde i forbindelse med det høje antal af afsagte domme, etablering og drift af hjemmesiden, opnormering og opprioritering af edb-arbejdet, der pga. års tilbageholdenhed i forventning om en snarlig indførelse af nyt edb-system ikke har været udbygget, og som skal opfylde persondatalovens krav til datasikkerhed, samt en langtidssygemelding. Dette sammenholdt med faldet i antallet af dommere samt dommerfuldmægtigenes nye arbejdsområder viser i relation til antallet af afgjorte sager en fastholdelse af den høje produktivitet.

#### **4. Handlingsplan.**

I relation til den handlingsplan, som Højesteret udformede for 2001, har der bl.a. været aktiviteter på følgende områder: Der er som tidligere afholdt møder med brugere, informationsmulighederne er blevet forbedret dels ved etablering af hjemmeside, dels ved samarbejde med en informationsmedarbejder om anvendelse og udformning af pressemeddelelser, implementeringen af det elektroniske bibliotekssystem er fortsat, en ændring af dommerfuldmægtigenes arbejdsopgaver og arbejdsgange i forbindelse hermed er under overvejelse, og der er udarbejdet mere præcise arbejdsbeskrivelser for kontorpersonalets arbejdsområder, således at fleksibiliteten øges.

#### **5. Forventning til de kommende år.**

Fastholdelsen af det høje niveau af afgjorte civile ankesager er tilfredsstillende, og antallet af afgjorte civile ankesager vil efter flere års stigning ikke kunne øges væsentligt. Faldet i antallet af afgjorte kæresager kan i vidt omfang tilskrives indførelsen af bevisoptagelse i Højesteret. Dette nye arbejdsområde er blevet positivt modtaget og giver samtidig en bedre styring af sagsforberedelsen. Ordningen har naturligvis haft indflydelse på dommerfuldmægtigenes øvrige arbejdsopgaver, herunder arbejdet med forberedelse af kæresagerne. En vis nedbringelse af beholdningen af kæresager vil formentlig kunne ske ved ansættelse af yderligere et antal dommerfuldmægtige. Dette vil tillige medføre en nedbringelse af gennemløbstiden for kæresager og andragender. Antallet af dommerfuldmægtige steg i 2001 med ca. 1 årsværk, men da Højesteret samtidig valgte at tilbyde bevisførelse i Højesteret i de sager, hvor afhøringer ellers skulle være foretaget ved byretter i Storkøbenhavn (bortset fra Sø- og Handelsretten), har antallet af afgjorte kæresager ikke kunnet fastholdes. Disse afhøringer er tidskrævende, men åbner som nævnt mulighed for en bedre styring af sagsforberedelsen i de civile ankesager, idet forberedelsen nu er mindre afhængig af de respektive byretters berammelsestider. Advokaterne har udtrykt stor tilfredshed med

afviklingen af bevisoptagelse i Højesteret, og den gode erfaring hermed har medført, at Højesteret nu vil tilbyde bevisoptagelser i et større antal sager.

Faldet i tilgangen af sager i 2001 er en ønskelig udvikling. Det er dog næppe en sikker retningspil for den fremtidige udvikling for antallet af højesteretssager. Kun en egentlig reform, der begrænser adgangen til at indbringe sager for Højesteret, vil kunne føre til, at Højesteret - som ønsket – alene behandler principielle sager, det vil sige sager, som rejser spørgsmål af generel betydning for retsanvendelsen og retsudviklingen eller i øvrigt er af væsentlig samfundsmæssig rækkevidde. Med den aktuelle udmelding fra Domstolsstyrelsen om nedskæring af de personalemæssige ressourcer, må antallet af afsluttede sager forventes at falde, og dermed må det også forventes, at faldet i sagsbeholdning ikke kan fortsætte, og at gennemløbs- og berammelsestiderne vil stige. Højesterets specielle funktion bør medføre, at nedskæringerne ikke gennemføres for Højesterets vedkommende.

TABEL 1

## INDKOMNE OG AFSLUTTEDE SAGER

## INDKOMNE SAGER

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
CIVILE ANKER	180	221	207	232	249	260	279	303	300	273
STRAFFEANKER	51	65	53	78	51	45	47	52	40	52
KÆREMÅL/ANDRAGENDER <sup>1)</sup>	216	189	193	232	266	291	279	245	251	227
Herunder:										
Civile kæremål	-	-	-	-	-	-	-	-	-	103
Straffekæremål	-	-	-	-	-	-	-	-	-	67
Andragender	-	-	-	-	-	-	-	-	-	57
<b>Indkomne sager i alt</b>	<b>447</b>	<b>475</b>	<b>453</b>	<b>542</b>	<b>566</b>	<b>596</b>	<b>605</b>	<b>600</b>	<b>591</b>	<b>552</b>

## AFSLUTTEDE SAGER

Afgørelser	1992	1993*	1994*	1995*	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>Dom/kendelse/beslutning</b>										
CIVILE ANKER	84	110	116	111	142	165	163	194	209	206
STRAFFEANKER	44	61	43	44	65	38	41	50	36	48
KÆREMÅL/ANDRAGENDER <sup>1+4)</sup>	204	171	182	224	243	251	265	254	232	224
Herunder:										
Civile kæremål <sup>2)</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	104
Straffekæremål <sup>3)</sup>	-	-	-	-	-	-	-	-	-	68
Andragender	-	-	-	-	-	-	-	-	-	52
<b>i alt</b>	<b>332</b>	<b>342</b>	<b>341</b>	<b>379</b>	<b>450</b>	<b>454</b>	<b>469</b>	<b>498</b>	<b>477</b>	<b>478</b>
<b>Hævede sager og sager sluttet på anden måde</b>										
CIVILE ANKER	68	67	71	70	92	110	77	72	95	75
STRAFFEANKER	3	9	1	10	9	5	7	8	4	4
KÆREMÅL/ANDRAGENDER <sup>1)</sup>	6	25	16	13	15	31	21	4	7	12
Herunder:										

Civile kæremål	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6
Straffekæremål	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2
Andragender	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4
<b>i alt</b>	77	101	88	93	116	146	105	84	106	91
<b>Afsluttede sager i alt</b>	<b>409</b>	<b>443</b>	<b>429</b>	<b>472</b>	<b>566</b>	<b>600</b>	<b>574</b>	<b>582</b>	<b>583</b>	<b>569</b>

- <sup>1)</sup> Til kategorien andragender hører blandt andet anmodninger om ekstraordinær anke og genoptagelse, jf. retsplejelovens § 399, anmodninger efter retsplejelovens § 253, stk. 4, og anmodninger om appel efter appelfristens udløb.
- <sup>2)</sup> Heraf er i 1992 1 sag afgjort ved kendelse. I 1995, 1996, 1997 og 1998 er hvert år 2 sager afgjort ved kendelse, og i 1993 og 1994 er hvert år 3 sager afgjort ved kendelse. I 2000 blev 2 sager afgjort ved kendelse.
- <sup>3)</sup> Heraf er i 1996 og i 1997 hvert år 1 sag afgjort ved kendelse. I 1995 er 3 sager afgjort ved kendelse.
- <sup>4)</sup> Heraf er i 1998 1 sag afgjort ved dom. I 1995 er 3 sager afgjort ved dom (1 borgerlig, 1 straffesag og 1 andragende).
- \* Der blev den 22. juni 1995 afsagt dom i rigsretssagen mod forhenværende justitsminister Erik Ninn-Hansen. Der blev afholdt i alt ca. 60 retsmøder i tiden 7. december 1993 til domsafsigelsen. Under sagen medvirkede i perioden 7. december 1993 til 13. juni 1994 12 højesteretsdommere. Fra den 13. juni 1994 til den 3. april 1995 medvirkede 11 dommere og resten af tiden 10 højesteretsdommere. Denne sag optræder ikke i Højesterets statistik.

**TABEL 2****GENNEMLØBSTIDER FOR AFSLUTTEDE SAGER**

	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
<b>CIVILE ANKESAGER I ALT <sup>1)</sup></b>				
Gennemløbstid i dage	623	611	595	596
Civile ankesager				
m. mundtlig domsforhandling				
Gennemløbstid i dage	713	723	612	702
- Heraf berammelsestid, domsforhandling, votering og afsigelsestid	276	270	241	257
- heraf forberedelsestid	437	453	371	445
Civile ankesager				
m. skriftlig domsforhandling				
Gennemløbstid i dage	607	533	582	548
- Heraf berammelsestid, domsforhandling, votering og afsigelsestid	300	284	273	270
- heraf forberedelsestid	307	269	309	278
<b>STRAFFEANKER I ALT <sup>1)</sup></b>				
Gennemløbstid i dage	190	165	139	168
Straffeanker m. domsforhandling				
Gennemløbstid i dage	209	171	143	182
<b>KÆRESAGER OG ANDRAGENDER I ALT <sup>1)</sup></b>				
Gennemløbstid i dage	74	52	49	63
- Civile kæremål	86	55	67	85
- Straffekæremål	60	54	40	45
- Andragender	46	44	30	41

<sup>1)</sup> Omfatter sager, der er hævet eller afvist.

**TABEL 3****VERSERENDE SAGER**

	<b>1992</b>	<b>1993</b>	<b>1994</b>	<b>1995</b>	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
Verserende civile ankesager	282	330	348	400	416	399	438	473	466	458
<b>Verserende Højesteretssager i alt</b>	<b>354</b>	<b>386</b>	<b>410</b>	<b>480</b>	<b>480</b>	<b>476</b>	<b>507</b>	<b>523</b>	<b>529</b>	<b>512</b>

**TABEL 3****BERAMMEDE RETSDAGE**

	1996	1997	1998	1999	2000	2001
<b>CIVILE SAGER</b> <sup>1)</sup>						
<1 dag	22	24	24	21	20	17
1 dag	65	64	73	89	85	83
1½ dag	5	14	5	12	5	15
2 dage	20	11	8	14	13	13
2½ dag	2	4	2	2		
3 dage	1	3	1		2	1
3½ dag		1				
4 dage		1		1		
4½ dag						
5 dage	1					
> 5 dage			1 <sup>2)</sup>			
<b>STRAFFESAGER</b> <sup>1)</sup>						
<1 dag	41	34	31	40	32	37
1 dag	4	4	5	10	2	7
1½ dag			1		1	
2 dage	2		1			2
2½ dage						
3 dage						
3½ dag						
4 dage	1					
4½ dag						
5 dage						
> 5 dage						

Det er alene den tid, der er afsat til parternes indlæg under domsforhandlingen, der er opgjort. Den tid, der anvendes til dommernes forberedelse og til votering og domsskrivning, er derimod ikke medtaget.

Der henvises herom nærmere til afsnit 3.

1) Flere sager, der behandles sammen, tæller kun én gang.

2) Af disse var der afsat 1 x 10 dage.

**TABEL 4**

**FORVALTNINGSSAGER**

	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
FORVALTNINGSSAGER I ALT	97	100	108	111
- heraf skattesager	48	54	62	48
- heraf sager vedr. ekspropriation	5	2	3	5
- heraf sager vedr. arbejdsskade	4	4	5	12
- heraf sager vedr. ansættelsesforhold	3	1	1	0
- heraf sager vedr. social pension (ikke opgjort i 1998-99)	-	-	6	7
Andre sagstyper	37	43	33	39

**TABEL 5**

**3. INSTANSBEVILLINGER**

Indkomne sager, hvor der er givet tredjeinstansbevilling

	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
Civile ankesager	21	14	27	19
Civile kæremål	16	37	42	34
Straffe ankesager	6	23	9	11
Straffekæremål	10	15	19	18
<b>I alt</b>	<b>53</b>	<b>89</b>	<b>97</b>	<b>82</b>

**TABEL 6****SKRIFTLIGT BEHANDLEDE ANKESAGER**

	<b>1996</b>	<b>1997</b>	<b>1998</b>	<b>1999</b>	<b>2000</b>	<b>2001</b>
Udgået til skriftlig behandling	33	34	36	63	69	79
Afsagte domme	14	32	35	41	66	55
- heraf mundtligt voterede					52	24