

## **Rettenns begrundelse og afgørelse**

Det lægges indledningsvis som ubestridt til grund, at rekvirenten ved de fremlagte lister generet af Maverickeye UG har sandsynliggjort, at der på de anførte tidspunkter har fundet en krænkelse af rekvirentens ophavsret sted, som kan relateres til hver af de anførte ip-adresser.

På denne baggrund har rekvirenten under henvisning til retsplejelovens § 343, stk. 1, jf. § 299, indgivet anmodning om, at rekvirent tilpligtes at udlevere navne og adresser på de kunder, som har fået tildelt ip-adresserne på de tidspunkter, som er angivet i de omhandlede lister.

Efter de gældende danske logningsregler skal teleudbyderne foretage logning af de omhandlede oplysninger og opbevare disse i 1 år.

Det lægges således til grund som uomtvistet, at rekvirent er i besiddelse af de ønskede oplysninger. Det lægges endvidere til grund, at oplysningerne ikke kan tilvejebringes på anden måde eller fra andre.

Med henblik på at give rettighedshaverne mulighed for at kunne varetage deres interesser i anledning af ophavsretskrænkelserne, er teleudbyderne efter gældende dansk retspraksis blevet pålagt at udlevere oplysningerne, når det har været sandsynliggjort, at der har fundet en krænkelse af ophavsretten sted.

Det fremgår ikke af denne retspraksis i hvilket omfang, persondatalovgivningen og proportionalitetsafvejninger er indgået i afgørelserne. Retten finder imidlertid, at der i de sager, der nu foreligger til afgørelse, skal ske en proportionalitetsafvejning, hvori indgår hensynet til de omhandlede personer, krænkelsesernes omfang og karakter og hvilke oplysninger, der er tale om at udlevere.

For så vidt angår det sidstnævnte element i afvejningen er der konkret tale om abonnentens navn og adresse, som isoleret set må anses for at være ikke personfølsomme oplysninger.

Som det fremgår af Datatilsynets undersøgelse vedrørende ”Behandling af oplysninger om bl.a. ophavsretlige krænkelse,” jf. Datatilsynets skrivelse af 12. juli 2017, sker der ved tilknytningen af en ip-adresse til en fysisk person en sammenkædning med en ulovlig krænkelse af en ophavsrettighed. Dermed kan der være tale om en følsom oplysning om et strafbart forhold for den pågældende.

Retten finder imidlertid i overensstemmelse med det af Datatilsynet anførte, at der alligevel i medfør af databeskyttelseslovens § 7, stk. 2, nr. 4, jf. § 8, stk. 6, § 8, stk. 4, og § 6, stk. 1, nr. 7, kan ske behandling af den pågældendes personoplysninger af den ovennævnte art, hvis det er nødvendigt til varetagelse af en berettiget interesse, og denne interesse klart overstiger hensynet til den registrerede.

Det fremgår af de fremlagte lister med ip-adresser og de tilsvarende lister, der er fremlagt i tidligere behandlede sager, at der dels er tale om krænkelse af et stort antal forskellige ophavsretsbeskyttede værker, og dels er tale om et meget stort antal ip-adresser, som deltager i krænkelse. Det må således lægges til grund, at krænkelse samlet set har et betydeligt omfang. Dette støttes endvidere af de fremlagte statistiske oplysninger, herunder for så vidt angår det skønnede tab for rettighedshaverne.

Rekvirentens interesse i at undersøge de omhandlede krænkelse herunder, hvem der står bag disse, må derfor veje tungere end den enkelte abonnents interesse i at beskytte sin identitet. Dette gælder også, selv om der måtte være enkelte abonnenter, som kun i mere begrænset omfang har deltaget i krænkelsen.

Den omstændighed, at det ikke på forhånd kan konstateres, om det er den internetabonnent, der har fået tildelt den enkelte ip-adresse, som også har foretaget krænkelsen, eller om det måtte være en anden person, som med eller uden abonnentens tilladelse har fået adgang til internettet gennem ip-adressen, kan ikke i sig selv indebære, at rekvirenten skal være afskåret fra at få udleveret oplysning om abonnentens identitet med henblik på at varetage sine interesser. Rekvirentens eneste mulighed for en afklaring af omstændighederne ved krænkelsen vil således være at rette henvendelse til abonnenten.

Det må efter de foreliggende oplysninger lægges til grund, at der ikke hidtil er ført et større antal retssager set i forhold til antallet af indhentede oplysninger. Et krav herom kan efter rettens opfattelse imidlertid heller ikke udledes af bestemmelserne i retsplejelovens § 343, stk. 1, og § 299 eller disse bestemmelsers forarbejder, ligesom det ikke ses forudsat i hidtidig retspraksis. Endvidere følger det efter tilføjelsen af § 336 a i retsplejeloven, at en part har pligt til at undersøge mulighederne for en forligsmæssig løsning forud for sagsanlæg, og at en tilsidesættelse af denne pligt kan få omkostningsmæssige konsekvenser for parten, jf. retsplejelovens § 318, stk. 2.

Efter det anførte tages rekvirentens anmodning om isoleret bevisoptagelse og edition til følge som nedenfor anført.

Efter sagernes karakter og omstændigheder finder retten, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til en anden part.

### **Thi bestemmes**

TeliaSonera Danmark A/S pålægges at udlevere til Copyright Collection Ltd. navne og adresser på TeliaSonera Danmarks A/S' abonnenter, der har fået tildelt ip-adresserne på de pågældende tidspunkter opregnet i bilag 1-1.3 til editionsbegæringen af 21. april 2017 samt tillægssbilag 1.4-1.17 fremsendt til retten 26. april 2017.

Telenor A/S pålægges at udlevere til Copyright Collection Ltd. navne og adresser på Telenor A/S' abonnenter, der har fået tildelt ip-adresserne på de pågældende tidspunkter opregnet i bilag 1-1.17 til editionsbegæringen af 26. april 2017.

Sagens omkostninger ophæves.

P. G. Jensen  
Retsformand

Christian Lundblad  
Dommer

Eva Hammerum  
Dommer