

## Referat af Test og Teknik-gruppemøde den 22. juni 2007

Tilstede:

Anja Olsen, Domstolsstyrelsen  
 Henrik Hvid, Devoteam  
 Signe Wagner, Devoteam (Referent)  
 Søren Damgaard, E-nettet  
 Sine Fogh Nielsen, E-nettet (Devoteam)  
 Peter Frausing, BEC  
 Bjarne Beck, Bankdata  
 Lars Hahn Rasmussen, Nykredit  
 Henrik Koudal, SKAT  
 Kristian Lauritsen, Plass Data  
 Torben Pedersen, Plass Data

ID	Kapitel	Spørgsmål
368		<p>Indholdet af hændelser som sendes fra e-TL ønsker finanssektoren udvidet til også at indeholde egen reference, som den aktuelle hændelser er blevet initieret af. Den nuværende løsning med identifikation af selve abonnementet synes ikke tilstrækkeligt til at kunne matche hvilke konkrete hændelser der er tale om, og dermed være et tilstrækkeligt grundlag for at vide om det er relevant at foretage sig yderligere.</p> <p><i>I skal være opmærksom på, at det vil være den samme hændelse, der sendes ud til alle. Vi vurderer derfor at, det ikke giver mening at sende et internt referencenummer fra anmelderen med, et referencenummer der kun giver mening for en af modtagerne. I hændelsen vil TinglysningDokumentIdentifikationen fremgå og det er tilstrækkeligt til at identificere dokumentet præcist.</i></p> <p>E-nettet ønsker det oprindelige referencenummer/egen sagsreference med. Reference i det dokument, der afføder hændelsen.</p> <p>E-nettet ønsker en fælles reference mellem parterne. Det er for at koordinere sagsgangen i Finanssektoren. Domstolsstyrelsen gjorde opmærksom på, at alle andre anvendere af Tinglysningssystemet også vil modtage referencen. Det ser E-nettet ikke som et problem, da det ikke indeholder information andet end et id-nummer til intern koordination i Finanssektoren.</p> <p>Kan på sigt blive nødvendigt med standardisering af referencen, for at sikre at forskellige interessenter ikke</p>

Søren Damgaard  
 14. juni 2007

Side: 1/28

		<p>anvender samme id. CPR-nummer må ikke anvendes som reference. Domsstolsstyrelsen tager punktet med som et ændringsønske. Det private sags-id, som anvendere sender med sendes med ud i hændelsen.</p>
379		<p>Meddelelser om tinglysning – det fremgår ikke tydeligt af løsningspecifikationen hvilke meddelelser der gives til de forskellige roller, som er defineret i e-TL. Vi beder konkret Domsstolsstyrelsen oplyse, hvilke meddelelser en kreditor kan forvente at modtage, særligt når der er forskel på anmelder og kreditor. Det er finanssektorens ønske, at kreditor modtager samme besked som anmelderen, når anmelder og kreditor ikke er samme enhed.</p> <p><i>Alle meddelelser der sendes ud om en anmeldelse vil være det komplette tinglyste dokument. I skal være opmærksomme på, at vi forventer, at anmelderen i mange tilfælde selv vil sende informationen videre. Vi sender alene information til anmelder, separatadresser og meddelelsesadressen. E-TL sender ikke information ud i henhold til de enkelte roller</i></p> <p>Anmelderen får dokumentet tilbage som XML. Separat adressen får udelukkende en email. E-nettet stillede spørgsmålstejn ved, om den fulde anmeldelse må sendes ud som en email, eller om der indgår tekst, der ikke må sendes med. Henrik Hvid svarede, at CPR-nummer o.lign. ikke vil indgå. Domsstolsstyrelsen undersøger hvor stor en ændring det vil være at kunne tilbyde at sende XML-dokumentet til både anmelder og kreditor. Domsstolsstyrelsen overvejer internt om der er nogle økonomiske konsekvenser af at sende alle dokumenter til alle interessenter.</p>
467		<p>Spørgsmål til TinglysningInformation I dokumentet "e-Tinglysningsprojektet, Løsningspecifikation: Systemgrænseflader" (kapitel 4), side 66: Ifølge en tidligere afklaring er det situationen, at ikke al information (stamoplysninger, adkomster, hæftelser og servituter, ) om tinglysningsobjekt hentes med et enkelt kald til ETL. Konkret må det så betyde (for ejendomme) at elementet i EjendomSummarisk (som er en del af svaret) ikke indeholder alle elementer AdkomstSummarisk, HæftelseSummarisk, ServitutSummarisk.</p> <p>1) Hvilke oplysninger/objekter/elementer vil indgå i resultatet (EjendomSummarisk), og hvilke vil ikke være en del af svaret? 2) Hvis svarene til afsnit Error! Reference source not found. "Generelt til Kapitel 4" er alle "ja", hvorledes er det så tænkt at de manglende oplysninger/objekter/elementer skal hentes?</p> <p><i>Servicen mangler at kunne angive hvilken type af summarisk information der ønskes</i></p> <p><i>Servicen hentAkt skal indeholde information om hvad der ønskes returneret af (summariske) adkomster, hæftelser og servitutter. Dette rettes til i Schema og WSDL. Bemærk, at de summariske informationer, som f.eks. HæftelseSummarisk, indeholder dokument referencer til de originale dokumenter som kan hentes for yderligere</i></p>

		<p><i>information (dokumentHent).</i></p> <p>Rettes til i løsningspecifikationen</p>
454		<p>I det hele taget savnes detaljerede beskrivelser af hvordan vi indberetter til underskriftsdatabasen, og hvordan DSS vil kontrollere hvem der reelt kan give tilladelse til medarbejderne, mht., hvordan de må bruge den tiltænkte signatur: virksomheds/medarbejder signatur.</p> <p><i>Der vil være en administrator for hver anmelderordning som er manuelt godkendt og oprettet af Tinglysningsretten. Administration vil ske gennem et brugerinterface på den eksterne portal Tilladelse til at være administrator skal gives af de underskriftsberettigede i virksomheden og en administrator skal være identificeret på personniveau og anvende som min. en medarbejdersignatur med CPR-data indeholdt. Denne vil ikke selv være berettiget til at foretage tinglysning på virksomhedens vegne.</i></p> <p>De medarbejdere, der lægges ind i underskriftsdatabasen sammenholdes ikke med Erhvervs- og Selskabsstyrelsens virksomhedsregister.</p>
455		<p>Bankens underskriftscirkulære: Kan det fortsat sendes/ligge fysisk hos DSS, eller skal det fremover registreres/sendes digitalt?</p> <p><i>Underskriftsdatabasen ER underskriftscirkulærene og oplysninger om, hvem der kan tegne virksomheden vil derfor ligge i underskriftbasen</i></p>
388		<p>Refusion – Vi ønsker en nærmere afklaring af om modregning af opslagsafgiften betyder, at der ikke sker refusion af afgift, hvis der forespørges på ejendom A og efterfølgende anmelder et pantebrev med pant i ejendom A og B (jf. løsningspecifikationens afsnit 6.8.2). Dette vil i givet fald ikke resultere i den samme refusion som gælder i dag. <i>Det må afgøres i forbindelse med Justitsministeriets udarbejdelse af bekendtgørelser for området, men der er ikke planer om, at de nye regler skal fordyre processen. Det bemærkes, at der ikke sker nogen refusion i dag, så en forhøjelse kan i sagens natur ikke foreligge.</i></p> <p>Detailniveauet omkring refusioner afventer stadig politisk afklaring. Bekendtgørelse fra Justitsministeriet kommer i efteråret.</p>
386		<p>Summarisk oplysning vs. separate dokumenter – Forespørgsel på summariske oplysninger og samtidig eller senere forespørgsel på de underliggende originale dokumenter/påtegninger.</p> <p><i>Der er op til en selv. Man kan godt vælge at forespørge direkte på et dokument, eller man kan vælge først at forespørge på de summariske oplysninger og derfra udlede hvilke dokumenter det er relevant at få fat i.</i></p>

		Mødedeltagerne tog svaret til efterretning
387		<p>Separate dokumenter – Forespørgsel på separate originale dokumenter/påtegninger, hhv. opdelt i scannede gamle dokumenter og nye digitale dokumenter.</p> <p><i>Når man forespørger, kan man enten vælge at se de indskannede dokumenter eller man kan vælge at se et eller flere af de nye dokumenter. Det overvejes, om man via et enkelt kald skal kunne se alle dokumenter, uanset form.</i></p> <p><i>dokumentHent returnerer enten det originale XML dokument ELLER en UUID til et indskannet dokument. Den service som tillader hentning er ikke beskrevet pt. og afventer afklaring med DSS. Bemærk at de indskannede dokumenter IKKE er opdelt per Dato/løbenummer, men per "akt".</i></p> <p>E-nettet understregede, at det er en afklaring, der er brug for snarest muligt, da det er vigtigt for E-nettets udvikling.</p> <p>E-nettet efterspørger beskrivelse af selve servicekaldet.</p>
320		<p>Fejlhåndtering er ikke tilstrækkeligt beskrevet. LS 4.2</p> <p><i>Svar mangler</i></p> <p>Fejlhåndtering er ikke beskrevet tydeligt. Bliver beskrevet mere detaljeret under testforløbet. DSS kan endnu ikke give en deadline for dette.</p> <p>E-nettet foreslog, at DSS definerer nogle forskellige grupper af fejl. F.eks. tekniske fejl, brugerfejl osv. og beskrive hvordan de forskellige typer fejlmeddelelser struktureres.</p> <p>DSS lovede at sende en dato tilbage for hvornår disse grupper kan meldes tilbage.</p>
466		<p>Spørgsmål til TinglysningDokumentIdentifikatorType</p> <p>Der tages udgangspunkt i  <a href="http://rep.oio.dk/test/tinglysning.dk/xml.schema/2008.01.01/TLS_TinglysningDokumentIdentifikator.xsd">http://rep.oio.dk/test/tinglysning.dk/xml.schema/2008.01.01/TLS_TinglysningDokumentIdentifikator.xsd</a></p> <p>I TinglysningDokumentIdentifikatorType har vi</p> <pre>&lt;complexType name="TinglysningDokumentIdentifikatorType"&gt;   &lt;sequence&gt;     &lt;element name="Id" type="anyURI"/&gt;     &lt;element ref="tls:TinglysningRetskredsIdentifikator" minOccurs="0"/&gt;     &lt;element ref="tls:TinglysningDokumentDato"/&gt;     &lt;element ref="tls:TinglysningDokumentLoebenummer"/&gt;   &lt;/sequence&gt; &lt;/complexType&gt;</pre> <p>Spørgsmål: Hvad er meningen med elementet "Id" af typen "anyURI"?</p> <p><i>Globalt unik Maskinlæsbar identifikation</i></p>

		<p><i>Id er identifikation i form af GUID (urn:uuid:xxxx-xxx...) ifølge aftale med Henrik Hvid. Man kan enten brug URN eller de 3 (2) andre til identifikation. GUID tildeles til dokument af e-TL (ved modtagelse), mens dato/løbenummer tildeles når de sættes i kø til behandling. Vi er derfor sikker på at have entydig ikke betydningsbærende identifikation af et dokument – ud over den "menneskevenlige" dato/løbenummer.</i></p> <p><i>URN meldes tilbage ved kald til "anmeld", og dato/løbenummer kommer som event til anmelderen.</i></p> <p><i>Burde de andre tre elementer ikke være nok til entydig identifikation af Tinglysningsdokument, specielt når der nu er et løbenummer?</i></p> <p><i>Ikke Globalt unikt</i></p> <p><i>Andre identifikatorer, som fx EjendomsIdentifikatorType har ikke noget element ved navn "Id", hvilket synes lidt inkonsistent.</i></p> <p><i>De er identificeret ved matrikelnummer, stelnummer, personnummer osv.</i></p> <p><i>Retskredsidentifikator findes i nøglen i de indscannede sager. De sættes ind i forbindelse med indscanningen, men udfordringen for anvendere af Tinglysnings-systemet er at få den samme identifikator på, da der i deres systemer anvendes retskredsnavnet.</i></p> <p><i>Anja Olsen lovede at sende en tabel ud til Test&amp;Teknik-gruppen over retskredsnumre og deres navne.</i></p> <p><i>KMS har en fortegnelse over samtlige danske ejerlav og deres retskredsnumre. Anja Olsen tager kontakt til KMS og sender svar ud til Test&amp;Teknik gruppen</i></p> <p><i>DSS overvejer at tilbyde en service, hvor man kan søge på dato- og dagbogsnumre for at anmelder kan kontrollere om og i så fald hvor et givent dokument er tinglyst.</i></p>
342		<p><i>I forbindelse med det nye system indføres funktionalitet som ikke er muligt i dag. F.eks. underpantsætning. DSS er interesseret i at deltage i en koordineret aftestning af sådanne områder.</i></p> <p><i>I mener vel eNettet?</i></p> <p><i>Når I skriver "koordineret", så venligst præciser, med hvem og hvordan I forestiller Jer testprocessen</i></p> <p><i>Der vil være behov for fælles og koordineret test. Det tænkes ind i DSS' planlægning af test.</i></p> <p><i>Der lægges ikke kontroller i forhold til lovgivningen ind i systemet. Det er op til anvenderen at leve op til lovgivningen.</i></p>
335		<p><i>Foretages opdatering af eksterne service end-points via UDDI snitfladen eller via en grafisk brugergrænseflade til e-TL UDDI registry?</i></p> <p><i>Eksterne system-system kunder vedligeholder denne information via den eksterne portal. Endpoints hos eksterne holdes "fortrolige" i e-TL og er ikke tilgængelige via søgning i offentligt UDDI.</i></p>

		Det er kun muligt med et end-point pr. service.
		<b>Nedenfor er specifikke bemærkninger indsamlet til Løsningspecifikation version 1.0</b>
	2	<p>Er det muligt at hente en anmeldelse i system-system løsning, hvor anmeldelsen er oprettet via den eksterne portal. Således at dokumentet kan sendes til tinglysning via systemløsningen?</p> <p><i>Det er ikke planen, at systemet skal kunne integrere på den beskrevne måde.</i></p> <p>Kladder:                  Hvor slettes de, og bliver man adviseret inden sletning, og hvad er kriterier for sletning?  <i>Man bliver ikke adviseret inden en sletning,                  Kriteriet for en sletning er, at kladden ikke har været "rørt" ved i en tidsperiode. Tidsperioden kan ændres af Tinglysningsretten                  Det er også muligt selv at slette en kladder. Det vil være den pågældende som er "ejer" af kladden, som sletter denne i funktionen "mine kladder".</i></p> <p>Udskrifter:                  Hvor længe har man tilgang til at downloade "Mine udskrifter"?  <i>Altid, indtil man selv vælger at slette dem i funktionen "mine udskrifter".</i></p> <p>Formularer:                  Hvor kan man se hvilke formularer der er godkendt af DSS?  <i>Jeg vil antage, at de mener brugerformularer. Vi har ikke lagt op til at der skal være et konkret sted at se alle godkendte brugerformularer.                  I "Mine Formularer" kan man kun se egne brugerformularer. Funktionaliteten er ikke beskrevet i løsningspecifikationen. DSS undersøger dette nærmere.</i></p> <p>Underskriv dokument:                  Hvordan sikres det, at bilag er set, hvis de skal omfattes af signeringen?  <i>Dette kan ikke "sikres" i den forstand at brugeren rent faktisk har læst (og forstået) det der er vedlagt som bilag.                  Men som det kendes fra OpenSign, kan man sikre at brugeren i det mindste har downloaded dokumenterne og "vinget af" af de har læst – og er indforstået med – indholdet af bilagene.</i></p> <p>Side 14                  Kan man prøvetinglyse fra den eksterne portal, uden digital underskrift og betaling af retsafgift/tinglysningsafgift?  <i>Ja</i></p>

		<p>Oprettelse af fuldmagter          Notifikation til fuldmagtshaver, hvordan sendes den? Via mail?  <i>Hvis der indtastes en e-mail adresse kan vi sende en mail om at der er information om en fuldmagt i fuldmagtshaverens "Mine fuldmagter" – vedkommende bør så logge på og se information.</i></p> <p><i>Ja, det er lagt op til, at man i fuldmagtsblanketten kan angive mailadresse på både fuldmagtsgiver og haver og at de vil modtage automatisk besked, når fuldmagten er registreret hos Tinglysningsretten. Det er op til Justitsministeriet at afgøre, om der indføres et krav om at fuldmagtsgiver skal orienteres, når en fuldmagt er blevet anvendt som grundlag for en tinglysning.</i></p> <p>Artikler:          Bliver der åben adgang til artikler eller kræves der logon?  <i>Der er ikke planer om at indføre krav om log-on for at få adgang til artikler.</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svarene til efterretning</p>
2		<p>Tilsvarende "VejNavn", "Husnummer", "SideDoer", "Postnummer" og "By" sammen, og skal de alle indtastes for at kunne søge? Eller kan ovenstående søgekriterier vedr. ejendom kombineres frit? (kap. 2 s. 11)</p> <p><i>Se 4.4.3</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svarene til efterretning          I Tingbogen registreres ejerens cpr-nummer og navn. På forespørgsler i Tingbogen kan man se ejerens navn. Hvis ejer har navnebeskyttelse i cpr bliver navnet alligevel registreret i tingbogen da man ikke kan være "hemmelig" ejer.</p>
2		<p>Vil der søges efter ejendomme hvor alle angivne elementer er identisk med den angivne værdi, eller vil en søgning søge efter ejendomme, hvor blot én af elementerne er identisk med den angivne værdi? Eller er der andre mere avancerede regler for betingelserne for at en ejendom opfylder søgekriterierne.</p> <p><i>Se 4.4.3</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svarene til efterretning</p>
2		<p>Oprettelse af brugerformular med tekster / fraser: kan man skrive teksten i oprettelses-billedet eller vælger man i et bibliotek af fraser? Hvordan og hvor oprettes fraser? (s 18)</p> <p><i>Fraser oprettes af Domstolsstyrelsen</i></p>

		<p><i>Det giver næppe mening at tale om fraser i brugerformularer, idet brugerformularen jo er en helhed, hvori den tekst, der eller ville være en frase, indgår.</i></p> <p>E-nettet har brug for erklæringer, ikke fraser, i Brugerformularer.</p> <p>Anja Olsen kom med et eksempel på en ekspeditionstypetekst. Du opretter en nyt pantebrev. For visuelt at kunne sige, at det er et pantebrev krydres data med en række standard fraser, som anvendes til den visuelle præsentation af information. F.eks. "Debitor erklærer at skyldte kreditor".</p> <p>DSS fremsender et nyt kort notat om tekstfraser.</p>
		<p>Er det rigtigt forstået at der ved godkendelsen af en ny brugerformular bliver auto-genereret et XML Schema som er skræddersyet til netop denne brugerformular? Dvs. ét unikt schema pr. brugerformular. Selvfølgelig med den forudsætning at alle brugerformularer overholder det generelle schema for et anmeldelsesdokument. Det ville være en stor hjælp at have et formelt XML Schema pr. brugerformular og det burde være relativt simpelt at lave et ud fra brugerformularen. Ellers skal institutterne udarbejde en særlig dokumentvalidering ud fra brugerformularen i stedet for at kunne bruge en anerkendt standard til det samme.</p> <p><i>I 6.7.4 skriver vi: Brugerformular XML-skema</i></p> <p><i>Når en brugerformular godkendes af Tinglysningsretten, vil systemet automatisk generere et XML-skema for den godkendte brugerformular.</i></p> <p><i>XML-skemaet er en definition af alle de variable sektioner i brugerformularen. Brugere kan hente XML-skemaet for en given brugerformular, og anvende dette til validering af en anmeldelse før den sendes til e-tinglysning. Samme XML-skema anvendes af e-tinglysning til validering af den modtagne anmeldelse. Der vil ikke ske validering af faste sektioner, idet disse ikke indsendes i anmeldelser baseret på en brugerformular.</i></p> <p><i>XML-skemaet for brugerformularer vil anvende samme namespace som andre XML-skemaer der tilhører e-tinglysning. Den automatiske generering af XML skemaer for brugerformularer sker ud fra XML-dokumentet, som modtages i anmeldelsen af en ny brugerformular, samt XML-skema beskrivelserne der er knyttet til relevante sektioner fra XML-skemaet for tinglysningsdokumentet. XML-dokumentet foreskriver hvilke sektioner, der er medtaget i brugerformularen samt hvordan de anvendes. Dette giver mulighed for at udpege de relevante XML-skema sektioner, som skal være en del af XML-skemaet for brugerformularen.</i></p> <p><i>XML-skemaet for en godkendt brugerformular kan ikke ændres.</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p>
	4	<p>Kap 4S19: Afsnit 0: Størrelsesdiskussionen på bilag udskudt til senere. Hvornår er Deadline?</p> <p><i>Test af store filer er i release 1.3.</i></p>

		Test&Teknik gruppen tog svaret til efterretning
4		<p>4.2.3.2 Hvorfor en-sidet HTTPS?? Samtlige system-system aktørere skal jo alligevel have registreret deres certifikat og der burde ikke være en ekstra omkostning ved dette (forbrug/performance neutralt)</p> <p><i>Der er valgt at benytte WS-Security til identifikation af afsender i stedet for to-sidet HTTPS.</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p>
4		<p>4.2.3.6 HTTPS ikke angivet, skal ekstern intressents server certifikat benyttes i denne situation?</p> <p><i>Kan ikke finde afsnit</i></p> <p>E-nettet afklarer hvad spørgsmålet går ud på.</p>
4		<p>4.2.3.11 Nyt afsnit om WS Reliable Messaging (Hvorfor er der Ingen reference til resten af dokumentet?).</p> <p><i>Hvad mangler I?</i></p> <p><i>Der arbejdes pt. med afprøvning og validering af brug af RASP. Se <a href="http://www.softwareborsen.dk">www.softwareborsen.dk</a>.</i></p> <p>CSC arbejder stadig på notatet om RASP. Det er således ikke endelig afklaret om der anvendes RASP eller ej. Domstolsstyrelsen regner med at kunne give svar på dette i uge 26.</p>
4		<p>4.2.5.2. ( Nyt afsnit ang. Indlejning af portal-signatur. S27) Her omtales Tinglysningens offentlige nøgle, men ingen detaljer. Antager der er tale om RSA nøglen fra deres VOCES, men det skal specificeres. Ligeledes krypteringsalgoritmiske detaljer/anbefalinger.</p> <p><i>Korrekt med VOCES.</i></p> <p><i>Der udarbejdes detaljer + eksempel snarest muligt.</i></p> <p>Domstolsstyrelsen udmelder en dato for hvornår detaljer og eksempler vil være tilgængeligt.</p>
4		<p>4.5 Dækker ikke administrative aktiviteter: Registrering af part i System-System oversigt, Certifikater mm. Her vil vi også sætte stor pris på en liste over de administrative funktioner der i første fase IKKE bliver tilgængelige via sysetm-system interfacet</p> <p><i>Der er ikke lagt op til administration via System-System i version 1 (ud over brugerformularfunktioner)</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p>
4		I dokumentet "e-Tinglysningprojektet, Løsningspecifikation: Systemgrænseflader" (kapitel 4) side 70,

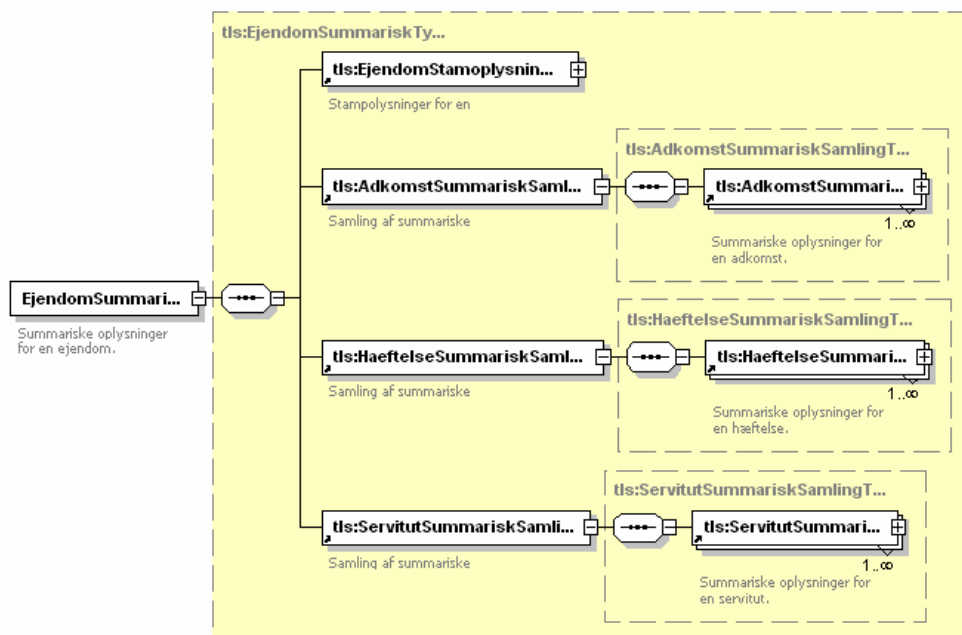
		<p>Ejendomssoegning: Hvordan er søgekriterierne for forespørgsler på EjendomSoegningKriterierType?</p> <p><i>Forstår ikke spørgsmålet</i></p> <p>Søgekriterier er valgfri og består af tekststreng. Der mangler ejendomstype, etage og lejlighedsnummer i søgekriterierne.</p>
	4	<p>Skal de indtastes i "klumper" f.eks. kan man angive eller undlade at angive hver af følgende elementer: Ejerlav, Matrikelnummer, VejNavn, Husnummer, Postnummer, By, TinglysningDokumentIdentifikator. D.v.s. hænger felterne: "Ejerlav" og "Matrikelnummer" sammen og skal de begge indtastes for at kunne søge?</p> <p><i>Alle felterne er valgfrie som det kan ses at figuren. Der er dog ikke taget detaljeret stilling til om der skulle være "ugyldige" kombinationer.</i></p> <p>Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p>

4

1)

I dokumentet "e-Tinglysningsprojektet, Løsningspecifikation: Systemgrænseflader" (kapitel 4), side 78:

Ifølge en tidligere afklaring er det situationen, at ikke al information (stamoplysninger, adkomster, hæftelser og servituter, ) om tinglysningsobjekt hentes med et enkelt kald til e-TL. Konkret må det så betyde (for ejendomme) at elementet i EjendomSummarisk (som er en del af svaret) ikke indeholder alle elementer AdkomstSummarisk, HæftelseSummarisk, ServitutSummarisk.

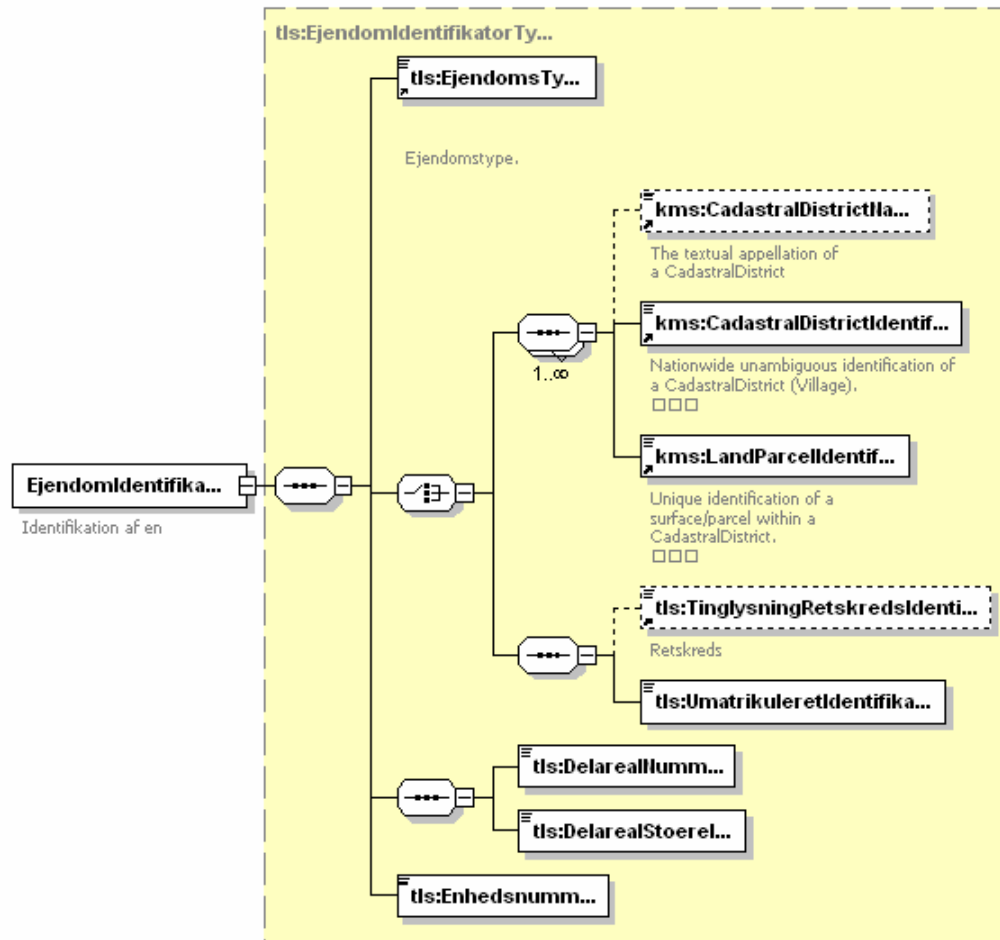


- 1) Hvilke oplysninger/objekter/elementer vil indgå i resultatet (EjendomSummarisk), og hvilke vil ikke være en del af svaret?
- 2) Hvorledes er det tænkt at de manglende oplysninger/objekter/elementer skal hentes?

*Som det fremgår af figuren så indeholder Ejendomsanmarisk både adkomster, servitutter og hæftelser*

	<p><i>Kardinaliteter skal rettes til at kunne være 0.</i></p> <p>Man kan søge på én eller alle. Én koster 30 og alle koster 120 kr.</p> <p>2)        Hvad menes med sætningen "De summariske oplysninger for den oprindelige indeholdt information om den aktuelle status" ? mangler der noget tekst (s. 32)</p> <p><i>Ja, den sætning giver ikke mening, den rettes</i>        Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>3)        Anmeldelse tekst – hvor refereres denne? (s. 41)</p> <p><i>Den bruges til at tilføje tekst som enten indgår i prøvelsen eller ej</i>        Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>4)        Løbetid skal angives i antal terminer. Umiddelbart mangler oplysningen om antal terminer pr år i sammenhæng med antal terminer. Det er et ønske at DSSs stylesheet omregner antal terminer til år og viser løbetid som år (s.48)</p> <p><i>Oplægget med terminer er hentet fra materiale fra e-nettet, men hvis der er enighed om,, at det bør være år og måneder, så skal forslaget tages op i OIO-udvalget Det vil også være i overensstemmelse med de kriterier som anvendes ved biler.</i></p> <p>Formuleringen er forkert, og punktet behandles på Test&amp;Teknik-gruppemøde vedr. brugerformularer mandag den 25. juni 2007.</p> <p>5)        Felter vedr. høstpantebrev er i kapitel 4 angivet som værende samlet i HaeftelsePantebrevHoestGruppe. Denne struktur refereres ikke i strukturen HaeftelseGruppe og heller ikke i strukturen HaeftelsePantebrevGruppe når vi ser på de elektronisk tilgængelige skemaer (på oio.dk og på <a href="http://www.gjesse.dk">www.gjesse.dk</a>). På de elektronisk tilgængelige skemaer angives f.eks. felterne "AntalLeveringsperiode" og "PantesatteAfgroeder" som krævede felter i strukturen "HaeftelseGruppe".        Hvornår opdateres de elektronisk tilgængelige skemaer? (s. 54)</p> <p><i>Skemaer rettes til og placeres på <a href="ftp://wcdftp1a.csc.dk/etl">ftp://wcdftp1a.csc.dk/etl</a> (anonymous)</i>        Test&amp;Teknik gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>6)        Som vi har påpeget før giver strukturen "EjendomSoegning" ikke mulighed for at angive hvilke oplysninger der</p>
--	--

		<p>ønskes (og dermed skal betales for). P.t. betales jo pr. "side" der trækkes fra tingbogen. (s. 70)</p> <p><i>Der returneres først oplysninger ved hentAkt (som bliver rettet til så man kan angive hvilke summariske informationer der returneres – se spsm. 467). Der returneres kun identifikation af ejendomme i soegEjendom.</i></p> <p>Der returneres identifikation og adresse pr. ejendom.</p> <p>7) Det ville være ønskværdigt at kunne søge efter bestemt BBR nummer. (s. 70)</p> <p><i>Undersøges stadig</i></p> <p>I den oprindelige Kravspecifikation var BBR medtaget. Det skal afklares med CSC om BBR er med i søgekriterierne. Især mæglerne efterspørger BBR, da de anvender det som søgenøgle. Domstolsstyrelsen afklarer dette med CSC.</p> <p>I dokumentet "e-Tinglysningsprojektet, Løsningspecifikation: Systemgrænseflader" (kapitel 4), side 70, Ejendomssoegning:</p> <p>Der tages udgangspunkt i <a href="http://rep.oio.dk/test/tinglysning.dk/xml.schema/2008.01.01/TLS_EjendomIdentifikator.xsd">http://rep.oio.dk/test/tinglysning.dk/xml.schema/2008.01.01/TLS_EjendomIdentifikator.xsd</a></p>
--	--	---



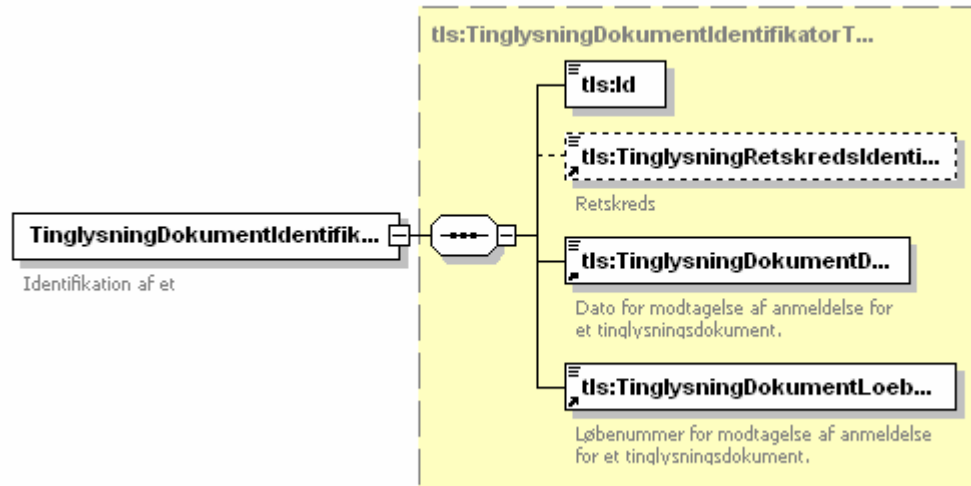
Det antages svar til ovenstående er bekræftende. Da nu EjendomIdentifikator kan indeholde flere kms:CadastralDistrictIdentifier og kms:LandParcelIdentifier, betyder det så at man ikke skal regne med at EjendomIdentifikator ikke svarer til disjunkte landområder?

*Enhver matrikel er et disjunkt landområde*

*Alle matrikler i en ejendomsidentifikator behøver ikke nødvendigvis at grænse op til hindanden – hvis det er*

		<p><i>spørgsmålet.</i></p> <p>Svaret skal undersøges yderligere.</p> <p><a href="http://rep.oio.dk/bbr.dk/xml/schemas/2005/12/15/BBR_RealPropertyStructure.xsd">http://rep.oio.dk/bbr.dk/xml/schemas/2005/12/15/BBR_RealPropertyStructure.xsd</a> ?</p> <p>Da nu EjendomIdentifikator <i>ikke</i> indeholder BBR-nummer, hvoreledes er det så tænkt at fra et BBR-nummer kan finde en EjendomIdentifikator? Det lader nemlig ikke til at der findes nogen webservice operation der kan hjælpe med at omsætte BBR nummer til EjendomIdentifikator.</p> <p><i>Dette bør tages op på et møde. BBR matcher vel ikke nødvendigvis en ejendomsidentifikator, f.eks. er der noget med samvurderede ejendomme.</i></p> <p>Domstolsstyrelsen om BBR kan blive søgenummer.</p> <p>Hvad er betydningen af tls:Enhedsnummer?</p> <p><i>F.eks. ejerlejlighedsnummer indenfor et matrikelnummer.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning 8)</p> <p>Det ville være ønskværdigt at EjendomSoegningResultat indeholdt AddressSpecific.</p> <p><i>Valget er taget for at kunne vise adressen (på skærm/print) umiddelbart – ellers skal man jo til at operere med vejkode etc.</i></p> <p><i>Vi kan godt se på om hvorvidt evt. begge dele skal sendes med?...i såfald kræver det afklaring.</i></p> <p>E-nettet tager spørgsmålet med tilbage og undersøger om der er et behov for vejkode mv.</p> <p>I dokumentet "e-Tinglysningsprojektet, Løsningspecifikation: Systemgrænseflader" (kapitel 4), side 70, Ejendomssoegning:</p> <p>Det ville være ønskværdigt at EjendomSoegningResultat indeholdt AddressSpecific (<a href="http://rep.oio.dk/xkom.dk/xml/schemas/2006/01/06/XKOM_AddressSpecific.xsd">http://rep.oio.dk/xkom.dk/xml/schemas/2006/01/06/XKOM_AddressSpecific.xsd</a>)</p>
--	--	---

		<div data-bbox="465 240 1400 614" data-label="Diagram"> </div> <p data-bbox="454 678 609 707"><i>Se ovenfor.</i></p> <p data-bbox="454 746 1594 807">9) I EjendomSoegningKriterier mangler der et felt til angivelse af etage nummer (s. 70)</p> <p data-bbox="454 842 896 871"><i>Der er etage på i nyeste version.</i></p> <p data-bbox="454 906 1870 1034">Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning 10) Der tages udgangspunkt i <a href="http://rep.oio.dk/test/tinglysning.dk/xml.schema/2008.01.01/TLS_TinglysningDokumentIdentifikator.xsd">http://rep.oio.dk/test/tinglysning.dk/xml.schema/2008.01.01/TLS_TinglysningDokumentIdentifikator.xsd</a></p>
--	--	--



I TinglysningDokumentIdentifikatorType har vi

```

<complexType name="TinglysningDokumentIdentifikatorType">
  <sequence>
    <element name="Id" type="anyURI"/>
    <element ref="tls:TinglysningRetskredsIdentifikator" minOccurs="0"/>
    <element ref="tls:TinglysningDokumentDato"/>
    <element ref="tls:TinglysningDokumentLoebenummer"/>
  </sequence>
</complexType>
    
```

Spørgsmål: Hvad er meningen med elementet "Id" af typen "anyURI"? Burde de andre tre elementer ikke være nok til entydig identifikation af Tinglysningsdokument, specielt når der nu er et løbenummer? Andre identifikatorer, som fx EjendomsIdentifikatorType har ikke noget element ved navn "Id", hvilket synes lidt inkonsistent.

Se tidligere svar vedr. *Globalt Unikt ikke betydningsbærendeTest* & Teknik-gruppen tog svaret til efterretning

10)  
Kapitel 4 (4.3.2.1). Tekstfraser.

	<p>- Hvor kan man se en liste over mulige frasetekster?                      - Er det muligt for en aktør at definere sine egne frasetekster?                      - Hvad er syntaksen for frasetekster mht til angivelse af variabelværdier?</p> <p><i>CSC udarbejder eksempel på en tekst med plads til variable</i></p> <p><i>Det er ikke muligt for en aktør at definere egne frasetekster,</i></p> <p>Der vil blive leveret eksempler på hvordan det kommer til at se ud.</p> <p>11)                      Kapitel 4 (4.4.3)</p> <p>Teksten siger at der findes to services til hhv. søgning og hentning af information i tinglysningsystemet; nemlig <b>TinglysSoeg</b> og <b>TinglysningInformation</b>. Hvis det var sandt ville det også have været konsistent design. Ikke desto mindre er dette ikke tilfældet. Der findes nemlig hele <b>5</b> services til søgning i tinglysningsystemet beskrevet i 4.4.3.1, og <b>1</b> fælles service til hentning. Det ville være ønskværdigt hvis designet var konsistent. Det vil sige at der enten er 2 services som beskrevet i starten af 4.4.3, eller at der var 2x5 services, 5 services til søgning og 5 services til hentning. Hvis ingen af disse mål er muligt, ville det være rart at beskrivelsen blev tilpasset det uhensigtsmæssige design; nemlig at der er 5 services til søgning og 1 service til hentning. Hvad kan vi regne med?</p> <p><i>Jeg forstår ikke spørgsmålet, vi har ikke service TinglysSoeg og TinglysningsInformation. CSC tilretter øverste afsnit af 4.4.3</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>12)                      I strukturen "EjendomSummarisk" er det angivet at der altid er min. 1 adkomst, min. 1 hæftelse og min. 1 servitut. Dette må være en fejl. (s.81)</p> <p><i>CSC retter dette til.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>13)                      I strukturen "HæftelseSummarisk" er der ikke angivet et felt til rente. Dette er i modstrid til modellen for forespørgsler og beskrivelsen på s. 23 i kap. 6. Hvad gælder? (s. 84)</p>
--	--

		<p><i>Ja – der mangler rente. Rettes.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning 14)</p> <p>I strukturen "BrugerformularRegistrering" er refereret strukturen "AnmeldelseGruppe", men i denne gruppe er der ikke plads til at angive om felter er faste eller variable som er det primære formål med brugerformularen. Hvordan skal dette indsendes? (s. 89)</p> <p><i>Alle de elementer som kan angives som fast/variable i en brugerformular er nedarvet fra XML typen "Sektion", f.eks. "HaeftelseBeloeb".</i></p> <p>Domstolsstyrelsen afklarer anvendelse af "Sektion"-typen med CSC. Det bør endvidere angives i løsningspecifikationen hvordan "Sektion"-elementet anvendes.</p> <p>15)</p> <p>I strukturen "RespektSamling" er der ikke plads til en tekst / frase. Dette benytter vi i vores pantebreve (tekst om hvad der ikke respekteres). Hvor placeres en sådan oplysning. (s. 33 ff)</p> <p><i>Der skal ikke angives noget om det der ikke respekteres, det er ikke nødvendigt. Der vil altid blive givet anmærkninger herom.</i></p> <p>I pantebrevet står hvilke servitutter, der respekteres pr. hvilken dato..</p> <p>Domstolsstyrelsen beriger ikke pantebreve med de servitutter, der respekteres. Domstolsstyrelsen undersøger, om det er beskrevet korrekt i løsningsbeskrivelsen.</p> <p>Domstolsstyrelsen sender anmærkning om de ting, der ikke respekteres. E-nettet vil ikke modtage mere information end i dag.</p>
4		<p>Side 6:</p> <p>Er det muligt at få en komplet liste over hvilke services, der ikke udvikles til system-til-system løsningen? Eller er det kun Aministrationsmodulet?</p> <p><i>- Hvad skal I bruge den til. Men I må da sikkert gerne se alle de services som bliver lavet.</i></p> <p>E-nettet efterspurgte en deadline for service-oversigt i releaseplanen. Domstolsstyrelsen beder CSC om dette.</p> <p>Kan signering via anmelderordning med virksomhedssignatur via koncerninterne systemer, hvor signeringen foretages med koncernens eget udviklede signaturmodul, herunder eget præsenteringsfunktionalitet. Og derved ikke med anvendelse af det af DSS udstillede signeringsmodul?</p> <p><i>Ja, tror jeg men spørgsmålet er lidt kryptisk</i></p>

	<p>E-nettet forklarer problemstillingen nærmere.</p> <p>Side 25:        WS-ReliableMessaging er pt. ikke standardiseret under nogen standardiseringsorganisation, men i OASIS Web Services Reliable Exchange (WS-RX) TC arbejdes der på en standard.</p> <p>- Korrekt (Hvad er spørgsmålet+?)</p> <p>Bekymring for at basere sig på en standard, som endnu ikke er godkendt.</p> <p>Side 26:        Ved manglende tilgængelighed hos den eksterne part, hvor mange gange vil man forsøge at sende besked. Til beskeden er modtaget eller et antal gange. Kan man risikere at informationen går tabt?</p> <p><i>Det er ikke besluttet hvor mange gange der skal forsøges, men til sidst udtages til manuel behandling – hvis det ikke lykkes at sende informationen. Er der tale om tekniske problemer skal systemet blive ved, men er det fordi abonnenten ikke længere findes, må det udtages til manuel behandling. Manuel behandling kan meget vel betyde, at der ikke foretages yderligere, men det skal være en konkret beslutning. Denne manuelle behandling er ikke at sammenligne med en manuel behandling af et tinglysningsdokumentet. Der dannes en opgave (en slags avis) hvis en system-system bruger ikke svarer i længere tid. En person bør tage stilling til hvad der skal ske med alle de hændelser/beskedder som er i kø.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 68:        Hent fra underskriftmappe og Slet fra underskriftsmappe:        Hvem kan hente/slette fra underskriftsmappe og hvilke kriterier er der for sletning kan foretages</p> <p><i>Det er kun ejeren af den digitale signatur der kan slette sin digitale signatur fra underskriftmappen. Det er den der har lagt dokumentet i underskriftmappen der kan slette dokumentet</i></p> <p><i>Hvis en påført digital signatur slettes, vil hele dokumentet være uanvendeligt og kan ikke anvendes til tinglysning. Alle digitale signaturer falder bort, når blot en af dem slettes..</i></p> <p>Det ovenstående er ikke i overensstemmelse med en tidligere truffet beslutning, men måske den bedste løsning. E-nettet tager denne problemstilling med tilbage til afklaring.        Der er en principiel diskussion, hvem der ejer dokumentet. Dette skal afklares.</p>
--	--

		<p>Kan rettigheder til at udføre anmeldelsen ændres i portalen, efter at anmeldelsen er genereret, Dvs. adgang til dokumentet i underskriftsmappen gives til andre? <i>Vi tinglyser i henhold til hvordan verden ser ud når dokumentet bliver behandlet</i></p> <p>Man kan ikke sidde sammen og underskrive dokumentet.</p> <p>Kan kunden selv sende en anmeldelse til tinglysning efter underskrift, når anmeldelsen er dannet via system-systemløsningen, uden at kunden har opnået rettigheder fra anmelderen. <i>Forstår ikke spørgsmålet</i></p> <p><i>Hvis system-system-brugeren sender anmeldelsen til kundens underskriftsmappe, ja.</i></p> <p>Svaret er nej.</p> <p>Side 76: Fejl i illustration af personsøgning er en kopi af bilsøgning!</p> <p><i>Rettes.</i> Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 90 og 91 Præsentationsservice:</p> <p>Ved anvendelse af servicen "AnmeldelseTilTekst", oversættes tekstfraser og brugerformular data også til klar tekst? Det vil sige, at det ligner et "Tinglysningsdokument"- dog uden status mm. <i>- Ja. Jeg forstår dog ikke hvad de mener med dog uden status.</i></p> <p>XML stylesheet som kommer med, er det signeret af DDS? Kan det hentes, så det ligger lokalt, og hvordan adviseres, der om at der er nye versioner? <i>- Vi har ikke planlagt at det kan ligge lokalt</i> Der sendes ikke et automatisk avis. Stylesheet'et er offentligt tilgængeligt på portalen. E-nettet er bekymret mht. svartider. Domstolsstyrelsen svarede, at det må håndteres, hvis der utilfredshed.</p>
5		<p>XML-signatur Er det muligt at også anvende PKCS#7 standarden som signaturform som alternativ til XML-signatur</p>

		<p>Side 9:          Bilag til anmeldelsesdokumentet kan indlejres i anmeldelsen som base64 .....</p> <p>Vi mener, at denne Base64 encoding gøres på det forkert sted. Med PKCS#7 kan man signere den binære data effektivt, således at man ikke skal transformere noget før signatur (både en performance og sikkerhedsting). At man så måske efterfølgende skal Base64 encode noget bliver så et valg på transportvej, dvs. hvis man senere vil skalere til en mere effektiv transportmetode (binær), så skal man kun ændre transportprotokollerne og ikke applikationskoden for at opnå den ønskede effektivitet.</p> <p><i>PKCS#7 virker ikke umiddelbart kompatibel med XML Signature...men vi vil se på hvordan Base64 kanonisering fra XML Signature finder anvendelse.</i></p> <p>Spørgsmålet tages op på møde vedr. signering i uge 26.</p> <p>Side 10:          Er det muligt oprette et stort bilag via den eksterne portal, og efterfølgende referere til dette bilag via en system-system anmeldelse. Eller skal bilaget oprettes via system-system, for at der kan refereres til bilaget i en anmeldelse?</p> <p><i>Ja, da man ved oprettelsen af stor bilag modtager et nummer retur, som man kan henvise til.</i></p> <p>Ja, der kan oprettes bilag via den eksterne portal, og referencen kan herefter anvendes både via den eksterne portal og system-system.</p> <p>Side 12:          Udløbet certifikat</p> <p>Især ifm. korttidscertifikater (men også almindelig certifikat-løbetid) er det vigtigt, at man definerer et underskriftstidspunkt. Hvis certifikatet ikke var udløbet på underskriftstidspunktet, så bør anmeldelsen ikke udtages til manuel behandling.</p> <p><i>Ikke gyldige certifikater udtages til manuel behandling. I bedes angive hvor det giver et problem for Jer samt forklare princippet omkring korttidscertifikater</i></p>
--	--	--

	<p>Hvis certifikatet ikke er gyldigt på behandlingstidspunktet tages sagen ud til manuel behandling. Hvis kunden skriver under og derefter opsiger sin signatur vil dokumentet stadig blive tinglyst, dog via manuel behandling. Vær opmærksom på, at hvis en person/virksomhed har et cpr eller cvr-nummer, skal denne anvende et godkendt OCES-certifikat. Korttidscertifikater er pt. ikke godkendt, jf. den nye loves § 7, stk. 4.</p> <p>Side 15: System-system adgang Er det muligt at anvende virksomhedssignatur til administration af virksomhedsopsætningen i e-TL systemet med angivelse under signaturen, hvilken bruger banken via sine eksisterende autorisationssystemer har identificeret som administratoren.?</p> <p><i>System-system brugeren vælger selv hvilken signatur der skal bruges til at være administrator. Denne signatur oprettes manuelt af tinglysningsretten. Der behøver ikke være CPR (med mindre den anvendes ifbm. underskriftsdatabasen). Det certifikat som anvendes til administration kan ikke benyttes til anmeldelse. Jeg vil foreslå at der benyttes MOCES med/uden CPR.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 15 Identifikation (authentication) .. Identifikationen via WS-Security bør alene være transaktions-specifik, dvs. identificere afsendende part pga. valget af WebServices som transport-vej. Det signerede indhold af denne Webservice bør være uafhængigt af den valgte transportvej, og indholdssignaturen bør være den identificerende og integritetssikrende for den pågældende anmeldelse. På den måde får man fleksibelt adskilt transport-sikkerhed og signatur-sikkerhed, hvilket igen giver mulighed for fleksibilitet og skalering over tid.</p> <p><i>WS-Security (i SOAP header) er netop uafhængig af hvad der transporteres. En evt. anmeldelse som transporteres i SOAP body skal være signeret (XML Signature).</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Anmeldelse af store bilag: Vil tinglysningsdokumentet indeholde en reference til det store bilag eller hele bilagsteksten.</p>
--	---

	<p>                     Hvordan fremgår teksten af bilaget i præsentationsanmeldelsen og hvordan sikrer man det er det rigtige der signeres, hvis bilagsteksten ikke vises?                 </p> <p>                     Vedrører underskriften også bilaget?                 </p> <p> <i>Ja, der vil være den unikke identifikation af det store bilag som signeres. DSS vil sikre at det store bilag vises / er tilgængeligt når det underskrives</i> </p> <p>                     Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning                 </p> <p>                     side 22:                      Storkunde                      Mangler fortsat afklaringer på storkundeordningen                 </p> <p> <i>Det er ikke DSS, men SKAT der er ansvarlig myndighed for storkundeordningen. DSS har ingen muligheder for at fremskynde processen med udarbejdelse af regelgrundlaget for storkundeordningen. Spørgsmål herom skal rettet til SKAT.</i> </p> <p>                     SKAT's system til at håndtere inddrivelse af tinglysningsafgift via storkundeordningen er forsinket. Når alle system-system brugere af Tinglysningsystemet bliver storkunder 10-dobles antallet af storkunder hos SKAT. SKAT mangler stadig afklaring af, hvordan dette håndteres i de eksisterende systemer. SKAT har givet tilsagn om at løse dette i samarbejde med de store interesseorganisationer efter sommerferien. Der vil sandsynligvis blive en overgangsordning til det nye system er oppe.                 </p> <p>                     E-nettet efterspurgte en tegning af sammenhængen imellem SKAT, Tinglysningsretten og E-nettet. SKAT arbejder på dette og fremsender forskellige løsningsmuligheder efter sommerferien. Det bør afklares, hvem der skal kunne dokumentere hvad i tilfælde af uoverensstemmelser.                 </p> <p>                     Der skal betales for hver måned senest den 15. den efterfølgende måned.                 </p> <p>                     Side 26                      Anmelderordning:                 </p> <p>                     Hvad er maksimalt beløb Autoriseret MaxBeløb ?                 </p> <p> <i>Det højeste beløb som anmelderen har tilladelse til at anmelde for under anmelderordningen, jf. reglerne i den nye tinglysningslov.</i> </p> <p>                     Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning                 </p>
--	--

		<p>Side 41 Afgiftsberegning:</p> <p>Er det korrekt at der modtages et tinglysningsdokument retur ved kald til Afgiftsberegningservice, burde det ikke være et anmeldelsesdokument?</p> <p><i>Servicen (i nuværende version) tager en "Anmeldelse" som input og leverer "TinglysningsAfgift".</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Ved logon til Ekstern portal med medarbejder certifikat – hvad vises i "Mine tinglysninger"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Er det de til virksomheden knyttede tinglysninger,</li> <li>- eller kun dem til medarbejdercertifikatet tilknyttede tinglysninger?</li> </ul> <p><i>Virksomhedens.</i> <i>Dette kan dog kræve nærmere analyse. Hvis "Mine Tinglysninger" kan blive voldsomme for f.eks. Nordea eller BRF, men om det giver mening at kunne se enkelte medarbejders arbejde er lidt uklart. Lidt input fra "store" anmeldere vil være påskønnet.</i></p> <p>Det skal overvejes en udvidelse i version 2, hvor anmelder kan opsplittes pr. medarbejdere.</p> <p>Statistikmoduler: Bliver statistikmoduler udstillet for system-system brugere? <i>Nej det er ikke planen</i> Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p>
6		<p>Er det muligt at trække på en service der returnerer både egen udviklede brugerformularer, men også de standardformularer DS/CSC udvikler(eks. debitor/kreditorkifte(Påtegninger)), og vil man også her få returneret et xml dokument og evt. xml schema + stylesheet hvis ønsket?</p> <p><i>Nej</i></p> <p>Spørgsmålet er uklart, og skal præciseres Hvis spørgsmålet er, om man kan få et overblik over alle de brugerformularer, der er tilgængelige, er svaret ja. Der bliver en service, hvor man kan hente en brugerformular.</p> <p>Ved oprettelse af en brugerformular angives hvilke CVR-numre, der har adgang til denne.</p>

6	<p>Bliver der udstillet en service hos DS hvor man kan sende de variable data med reference til en formular, og få returneret et .pdf dokument indeholdende de variable data, eller bliver udelukkende således at man altid via tilgængelig service fremsøger relevant(e) brugerformular, og får returneret xml dokument + stylesheet og selv skal formatere det til .pdf hvis ønsket? Det har betydning for om de enkelte bruger er tvunget til at udvikle formaterings systematik eller man kan genanvende DS – logik</p> <p><i>Jeg forstår ikke helt spørgsmålet. Men i det omfang at eksterne ønsker at udnytte de formaterings services som DSS bruger kan de også udbydes eksternt</i></p> <p>Spørgsmålet er, om der kan sendes et XML-Tinglysningsdokument, får det stilet, og tilbage som PDF. Svaret er ja, der er en præsentationsservice, som kan anvendes til dette.</p>
6	<p>Fra hvornår kan brugerformularer anmeldes til tinglysning, eller evt. oprettes via GUI baseret adm. værktøj? Da flere institutter i høj grad regner med at basere sig på de muligheder DS stiller til rådighed via services eller portal vedr. formularer, er det vigtigt med nogle datoer for test og anvendelse.</p> <p><i>Se forslag til behandling i TT-gruppen</i></p> <p>Behandles på møde om brugerformularer mandag den 25. juni 2007.</p>
6	<p>Kap 6 Generelt til kapitlet - Hvorledes får organisationerne kendskab til løbenummer og tinglysningsdatoer på HISTORISKE SAGER? Er disse bevaret fra papir</p> <p><i>Ja hos Jer selv, da de fremgår af tinglysningsdokumenternes påtegninger, men vil også kunne nås via en søgning på objektet.</i></p> <p><i>I skal være opmærksomme på, at der ikke er hjemmel til at søge på historiske hæftelser og byrder, så fremadrettet har de kun disse oplysninger, hvis de selv gemmer informationen. Bagudrettet bliver reglen lidt indholdsløs, når der er adgang til de skannede akter.</i></p> <p><i>Disse numre ændres ikke</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p>
6	<p>6.2.5.1 Andet punkt: Kan der søges på stelnummer?</p> <p><i>Ja, det er hovednøglen – den eneste eentydige. Der kan derimod ikke søges på registreringsnummer fra portalen.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning Som System-System bruger kan man søge på registreringsnummer.</p>

6	<p>I strukturen "TinglysningsDokumentidentifikator" er feltet "id" ikke angivet. Feltet er med i strukturen og er et krævet felt.</p> <p><i>Ja – Der står kun registreringsnummer</i>                  Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p>
6	<p>Hvornår forventes første storkundeafregning at ske efter igangsætningen 26/3-2008. Er dette d. 1/4-2008 eller 1/5-2008 eller ..?</p> <p><i>Første gang bliver 1. maj 2008</i></p> <p>Ifølge SKAT fremgår svaret af den bekendtgørelse, som Skatteministeriet udgiver i efteråret. Den 1. maj er således ikke fastsat.</p>
6	<p>Side 10:                  6.2.2.3 Køfunktion                  Kan man forespørge på denne evt. via ekstern portal?</p> <p><i>Nej</i>                  Man får en estimeret tid på det forestående. Det kan være, dette vil blive ændret i version 2.                  Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 31:                  Udsletning af dokumenter hvor frist er overskrevet:                  Bliver vi adviseret inden sletning?</p> <p><i>Ja, det er det der omtales som "udsendt avis om snarlig udsletning"</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 42                  Hvilke krav til tegnsæt formater er der for signerede dokumenter?</p> <p>Der benyttes UTF-8, hvilket er i overensstemmelse med WS-I</p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 80:                  Det virker som om der er begrebsmæssig forvirring mellem anmeldelsesdokument og tinglysningsdokument.</p>

		<p>Det er set flere steder i dokumenterne!</p> <p><i>Mere specifik tak</i>                  Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning og vender tilbage med konkrete steder i dokumenterne.</p> <p>Side 98                  Afgiftsberegning:                  Er der en mere præcis beskrivelse af afgiftsberegningen elementer og en præcisering af værdibegreberne ex. Kursværdi/skattekurs ect.</p> <p><i>Hvilken yderligere præcision er nødvendig</i></p> <p>Det er præcist beskrevet i loven og i Kravspecifikationen. Hvis der er tvivl om specifikke spørgsmål besvarer Domstolsstyrelsen gerne dette.</p> <p>Side 102:                  Er Tekstsektioner det samme som Fraser?</p> <p><i>Nej en tekstsektion er enten en erklæring eller fritekst</i>                  Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p> <p>Side 121                  Vi formoder vi begrænse adgangen til en brugerformularer til et par CVR-nr uden at gøre dem offentligt tilgængelige!</p> <p><i>Ja, de vil kun være tilgængelige for benyttelse hos de valgte CVR-numere. I skal være opmærksomme på at første gang, at der tinglyses på baggrund af en brugerformular, vil indholdet i brugerformularen være offentligt tilgængelig.</i></p> <p>Test &amp; Teknik-gruppen tog svaret til efterretning</p>
--	--	--