

DOM

afsagt den 3. oktober 2018 af Vestre Landsrets 3. afdeling (dommerne Lisbeth Parbo, Lars Christensen og Katrine Busch (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S-0551-18

Anklagemyndigheden

mod

A

født den 3. december 1976

(advokat Hanne Rahbæk, København)

Retten i Sønderborg har den 22. januar 2018 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. K01-6507/2016).

Påstande

...

Forklaringer

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalen angår overtrædelse af et påbud, der er udstedt i medfør af ordensbekendtgørelsens § 4, stk. 2. Efter bekendtgørelsens § 4, stk. 1, må sammenstimlen, der er egnet til at forstyrre den offentlige orden, ikke finde sted, og efter § 4, stk. 2, kan politiet meddele enhver de påbud, som er påkrævede for at forebygge, at den offentlige orden forstyrres på denne måde.

Det er ubestridt, at tiltalte overtrådte politiets påbud om at forlade motorvejen, idet han efter først at have forladt motorvejen ad afkørsel 72 igen gik ned på motorvejen umiddelbart efter afkørslen.

Påbuddet blev givet umiddelbart før kl. 16.37 under en igangværende politiaktion, hvor politiet igennem adskillige timer havde forsøgt – uden anvendelse af magt – at hindre en gruppe på ca. 300 flygtninge/migranter i at gå på motorvejen. Gruppens færd på motorvejen var indtil da foregået stille og roligt, bortset fra en mindre episode omkring en time tidligere. Påbuddet blev meddelt, kort før gruppen kom til afkørsel 72, og var udelukkende rettet mod de pressefolk, der fulgte gruppen af flygtninge/migranter på motorvejen.

B har om forløbet op til påbuddet bl.a. forklaret, at gruppen havde gået på motorvejen i adskillige timer, da pressen fik påbud om at forlade motorvejen ved afkørsel 72. På det tidspunkt havde han oplysninger om, at der var personer, der var ved at dehydrere på motorvejen, og der var opstået et stort pres på det sekundære vejnet, hvor der var sket flere færdselsuheld. Han havde også fået en melding om, at der ved afkørslen mod Rødekro længere mod nord havde forsamlet sig et stort antal personer på motorvejsbroen. Fra motorvejsbroer var der kastet vandflasker mv. ned mod gruppen, og også af hensyn til dette måtte der ske noget. Som operativ leder vurderede han samlet, at det var nødvendigt, at der blev grebet ind ved, at pressefolkene fik påbud om at forlade motorvejen, idet han havde fået meldinger fra stedet om, at pressefolkene tilstedeværelse opdannede gruppen til at fortsætte. Det handlede om at få pressefolkene væk fra motorvejen, så deres fysiske tilstedeværelse ikke opdannede gruppen. Det var tanken, at både pressen og gruppen af flygtninge/migranter skulle væk fra motorvejen, så man igen kunne genåbne den. Det skulle ske ved, at man først fik pressen til at forlade motorvejen, hvorefter man ville prøve at overtale gruppen af flygtninge/migranter til også at forlade motorvejen. Det var samtidig tanken, at politiet skulle søge at få så meget mandskab frem, at de kunne lave en blokade for at lede gruppen af flygtninge/migranter væk fra motorvejen.

Landsretten lægger til grund, at gruppens færd på motorvejen var en helt ekstraordinær og usædvanlig situation, der var egnet til at forstyrre den offentlige orden. Det må som udgangspunkt overlades til politiet at skønne over, hvad der er nødvendigt og hensigtsmæssigt for at håndtere en sådan situation og få gruppen af flygtninge/migranter til at forlade motorvejen.

Tiltalte var på stedet som fotojournalist og fulgte gruppen af flygtninge/migranter på motorvejen. Påbuddet om at forlade motorvejen var udelukkende rettet mod de pressefolk, der fulgte gruppen af flygtninge/migranter og ikke mod selve gruppen, som uhindret fik lov at fortsætte på motorvejen forbi afkørsel 72. Den beskyttelse af ytringsfriheden, som følger af Den Europæiske Menneskerettighedskonventions art. 10, omfatter også friheden til at modtage information og må derfor indgå i bedømmelsen af påbuddets lovlighed. Efter art. 10, stk. 2, er det herefter afgørende for påbuddets lovlighed, om dette var nødvendigt for at forebygge uorden eller forbrydelse.

Ved denne vurdering må der lægges betydelig vægt på, at påbuddet afskar eller i hvert fald væsentligt begrænsede mediernes adgang til fortsat at dække situationen på motorvejen. Hensynet til nyhedsformidling er særlig vægtigt, når der som her var tale om en ganske ekstraordinær situation af stor samfundsmæssig interesse. Det forhold, at gruppen af flygtninge/migranter blev opildnet af pressens tilstedeværelse, og at nogle i gruppen muligt ønskede at anvende pressen til at skabe opmærksomhed om deres situation, kan ikke ændre på, at hensynet til nyhedsformidling skal tillægges betydelig vægt.

Under disse omstændigheder er det ikke godtgjort, at det var nødvendigt for at forebygge forstyrrelse af den offentlige orden at påbyde pressefolkene at forlade motorvejen.

Påbuddet var derfor ikke lovligt, og landsretten tiltræder med denne begrundelse, at tiltalte er frifundet.

Landsretten stadfæster herefter dommen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Lisbeth Parbo

Lars Christensen

Katrine Busch

(kst.)