



HØJESTERETS DOM

afsagt torsdag den 25. april 2024

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-58675/2023-HJR

(2. afdeling)

M

(advokat Thomas Puggaard Ghiladi, beskikket)

mod

F

(advokat Britt Reinwald, beskikket)

I tidligere instanser er afsagt dom af Familieretten i Kolding den 16. december 2022 (BS-46085/2022-KOL) og af Vestre Landsrets 6. afdeling den 30. maj 2023 (BS-55183/2022-VLR).

I pådømmelsen har deltaget fem dommere: Michael Reklings, Kurt Rasmussen, Ole Hasselgaard, Rikke Foersom og Peter Mørk Thomsen.

Påstande

Appellanten, M, har nedlagt påstand om frifindelse, således at forældremyndigheden over B forbliver hos hende.

Indstævnte, F, har påstået stadfæstelse, således at forældremyndigheden overføres til ham.

Spørgsmålet om samvær er ikke omfattet af anken til Højesteret.

Supplerende sagsfremstilling

Ved familierettens dom blev forældremyndigheden over B overført til F. Samtidig blev det ved dommen bestemt, at der skulle fastsættes seks overvågede kontaktbevarende samvær med M. De første samvær blev fastsat til den 3. og 17. maj 2023.

Af et notat fra den 3. maj 2023 udarbejdet af socialrådgiver X, X Kommune, vedrørende det første fastsatte samvær mellem M og B efter familierettens dom fremgår bl.a.:

”Efter aftale med F møder rådgiver op på hjemmeadressen d.d. kl. 08:30 for at være behjælpelig med at overtale B til at tage med til Y-by på samvær med hans mor.

B oplyser, det har han ikke lyst til, og det kommer ikke til at ske.

Adspurgt oplyser B, det er fordi, han er bange for at hans mor tager ham med, og slår ham igen.

Rådgiver informerer B om, at hun igen kommer d. 17 maj, når han igen skal på samvær med mor. B oplyser, det må jeg gerne, men det kommer ikke til at ske.

F prøver af flere omgange at overtale B til at de køre sammen og han er ved ham, men det hjælper ikke, for B er stålfast i sin beslutning om, at han ikke ønsker, at have samvær med sin mor.”

Af Familieretshusets notat af samme dato udarbejdet af børnesagkyndig børnerådgiver Y fremgår bl.a.:

”Jeg modtager dd. besked om, at B ikke møder til samvær dd. Jeg ringer derfor til far, som forklarer, at han har forsøgt i flere dage at tale med B, men at B bliver tiltagende vred og insisterende på, at han ikke vil afsted. Far fortæller, at B har fået den opfattelse, at jeg har sagt til ham, at han ikke behøver at deltage. Jeg forklarer B, at det ikke er en beslutning jeg kan træffe, og at jeg nu vil drøfte sagen med den sagsførende jurist og vende tilbage til far.

Far fortæller, at Bs socialrådgiver fra X Kommune var på adressen til morgen med henblik på at bistå far i, at B kom afsted. Vi aftaler, at jeg kontakter socialrådgiveren.

Jeg ringer derefter til X, som er socialrådgiver ved Familieafdelingen i X Kommune. Hun fortæller, at hun var til stede til morgen og forsøgte at motivere B til at tage af sted. Socialrådgiver fortæller, at hun oplever, at B er fuldstændig stålfast på, at han ikke vil se mor. Socialrådgiver oplever, at der vil skulle ske magtanvendelse, såfremt B skal møde op. Socialrådgiver tilføjer, at hun oplever, at B i stigende grad er i trivsel hos far. Der er ikke nogen meldinger fra skolen om det modsatte, bortset fra B efter skole gemmer sig, da han er bange for, at mor henter ham,

hvilket socialrådgiver ikke finder hensigtsmæssigt for hans trivsel og udvikling.”

Det næste fastsatte samvær mellem M og B skulle som nævnt finde sted den 17. maj 2023. Af et notat udarbejdet af socialrådgiver X, X Kommune, fremgår om dette samvær bl.a.:

”Efter aftale med F og B d. 3 maj 2023 kommer rådgiver d. 17 maj 2023 kl. 08:30 på hjemmebesøg, for at være behjælpelig med at overtale B til at tage med til Y-by på samvær med hans mor.

B holder fast i, at han ikke har lyst til at tage på samvær med hans mor. Adspurgt oplyser B, der har han bare ikke lyst til, det siger han 3-4 gange. F prøver igen at overtale B, men B holder fast i hans beslutning, og siger igen nej det vil jeg ikke.”

Landsretten stadfæstede familierettens dom den 30. maj 2023.

Den 14. juni 2023 var der fastsat et nyt samvær mellem M og B. Af et journalnotat udarbejdet af familiebehandler Z den 14. juni 2023 fremgår det bl.a.:

”Jeg er kørt med til Y-by, da B skal til overvåget samvær med mor, og far vil gerne have mig med som støtte til B. B har sagt til F at han ikke vil, men F holder fast i at han skal derover..

Vi mødes i Y-by ved Familieretshuset - på en af sidevejene. B er nervøs, da vi mødes derovre.

B er i bilen og er usikker på at komme ud. Han siger at han ikke vil se mor. F tilbyder at han kan være med eller at ut. kan være med, men han siger at han ikke vil se hende

F går ud af bilen og B låser bildøren herefter. Han har ruden rullet ned, så vi kan snakke sammen igennem der.

En person kommer ud fra familieretshuset og snakker med B. Han sidder fortsat i bilen og med vinduet halv rullet ned. Personen spørger om han ikke an rulle helt ned, så de bedre kan snakke sammen. F ruller vinduet helt ned. Han siger at han ikke vil se hende. Adspurgt siger han, at han er kommet herover i dag, "fordi far siger jeg skal – men jeg vil ikke se hende"

Der snakkes kort om, at det er en dommer der har bestemt at han skal se mor.

B bliver tilbudt at komme med ind i rummet og får en forsikring om, at ham og mor ikke kan se hinanden, men han vil ikke. Han bliver tilbudt en gåtur i skoven med personen fra familieretshuset og ut. med det vil

han heller ikke. F spørger om han skal gå lidt væk fra bilen, så hun selv kan tale sammen med B, men han får at vide, at det ikke er nødvendigt.

F og hende går lidt væk og snakker videre, da der i dag er kommet 6 nye tider til samvær.

Jeg snakker med B imens og han fortæller adspurgt, at han er bange for at se mor og fastholder at han ikke vil se hende.

Vi snakker om at far har fødselsdag i morgen og at han har været ude og købe gave til far (han smiler imens han fortæller dette.)

Ellers snakker vi om, hvordan han har det og han giver udtryk for, at han har det fint. Han skal på tur med skolen i morgen og dette snakker vi om.

F kommer tilbage og vi får at vide, at vi skal køre nu her, så B ikke ser M når hun også kører afsted. Jeg aftaler med F at jeg ringer senere. Han siger de vil køre til ...centret og hygge sig, da han ikke kan nå hjem i skole alligevel.

Da jeg ringer senere er de stadig i Y-by og vi bliver enige om, at snakkes ved dagen efter."

Af en handleplan af 15. september 2023 udarbejdet af X Kommune efter service-lovens § 140 fremgår bl.a. følgende beskrivelse fra familiebehandleren:

" ...

Siden sidst har B været i Y-by flere gange til overvåget samvær med hans mor. Her ses det at B giver udtryk for, at han ikke vil – han vil hverken se eller høre mor. F har af flere omgange været kørt over til familieretshuset med B, men B vil ikke ind. Han holder fast i det og han vil ikke ud af bilen når de kommer derover. B kan adspurgt fortsat fortælle, at han ikke vil se mor – han er vred på hende og han ønsker ikke at have noget sammen med hende.

Eks; Vi kører sammen til Y-by d. 9.8.23 og B er stille på vej derover. Da vi kommer derover siger han, at han ikke vil ind. F forsøger at snakke med ham, men han fastholder og siger at det vil han ikke. Jeg prøver at spørge lidt ind til det, men han fastholder at han ikke vil. De ringer til F inde fra familieretshuset kl. er ca. 9.33 han siger at vi sidder i bilen og at B ikke vil derind. Hun tilbyder at F kan komme ind og snakke med hende, og at hun vil ringe igen om 10 min. Vi snakker lidt videre om det i bilen og jeg spørger om vi lige skal stille os ud ved siden af bilen og få lidt frisk luft. Det vil han ikke. Jeg er nysgerrig på dette, og han siger at han er bange for at de kommer og tager ham. Jeg gentager den aftale han har lavet med hende derinde fra, at hun ikke vil presse ham - jeg går ud af bilen og det samme gør F. Vi stiller os om til B og han åbner bildøren - han kommer ud til os, men står stadig med åben dør og i åbningen. Han står der meget kort, så sætter han sig ind igen, men med

døren åben. F snakker igen med B om det og han siger jeg vil hverken se eller høre hende. F spørger om jeg syntes han skal gå ind og snakke med dem og jeg spørger hvad han selv syntes. Han er lidt i tvivl og vi snakker om det og han vælger at gå derind og så bliver jeg med B og at vi kan køre en tur imens. B er ude og giver F krammere og vi kører derefter. Jeg snakker med B imens om sommerferie, hvordan han har det mv. Han siger at det går fint hjemme ved far. De har lavet lidt forskelligt i ferien, været på ture han har været i gademix i uge 30 sammen med far og andre ting og de skal i svømmebadet i denne uge, skolestart mv.

Jeg spørger lidt ind til det med mor og han siger igen han ikke vil se hende og derefter spørger ham om vi kan lege stilleleg - det gør vi kort og derefter begynder han selv at snakke lidt igen, da vi kører derhen igen fortæller F B at mor har nogle ting med til ham, som hun gerne vil give ham. Han siger med det samme at det vil han ikke have. F siger at hende inde fra familieretshuset kan komme ud med det, så han kommer ikke til at se mor. Han siger igen han ikke vil have det. Vi snakker lidt om det og han siger- jeg kan jo godt lide at få legetøj, men jeg vil ikke have det fra hende af. F forsøger at snakke med B om det og han siger igen, han er bange for at de tager ham. Vi forsikrer ham om, at det ikke vil komme til at ske og at han kan tage imod posen fra bilen af. Han siger at far skal tage imod den. F sætter sig om på bagsædet til B. Vi kører om til indgangen hvor hun står og jeg parkerer bilen. Hun bliver stående henne ved døren og jeg vælger at køre så tæt på som jeg kan. Hun kommer hen og F tager imod posen og hun hilser på B og siger til ham at vi ses næste gang. (B er presset, han er helt stram i ansigtet, store åbne øjne – han ser ikke tryk ud i situationen) Vi kører derefter. B tager F i hånden og F siger til B, du har helt svedige hænder. Ja siger B. De sidder og holder i hånden et stykke tid og B snakker lidt om posen, spørger hvad der er i og hvorfor den er tapet helt sammen - han siger den ser helt ødelagt ud. De snakker lidt om dette og derefter vil han ikke snakke mere om det. B er stille resten af vejen retur til X-by.

Eks 2; Mødes med B og F i Y-by [den 23. august 2023] kl. 10.28 ca.

B bliver siddende i bilen og låser døren efter er F kommet ud for at sige hej. F fortæller at han har snakket med B om det, men at B siger at han ikke vil. F siger B skal låse bildøren op hvilket han gør. F siger at de skal derind, men han siger at det vil han ikke og tager sin sikkerhedssele på igen. F bliver ringet op inde fra familieretshuset og de snakker sammen og F siger til dem at han ikke vil. De aftaler at F forsøger igen og at de ringer om 10 min. F siger igen til B at han skal derind, men B siger igen at det vil han ikke. Han sidder fortsat i bilen og låser døren igen. F bliver ved med at forsøge men B fastholder at han ikke vil og siger at han hverken vil se eller høre hende. Både ut og F, siger at han kan komme med derind og at han ikke vil komme til at se mor, da det er aftalen med hende derinde. Men han vil ikke. F bliver ringet op igen, og bliver

anbefalet at tage B i hånden og sige kom nu går vi ind. F prøver efterfølgende dette, men B tager hånden til sig og holder fast i sædet og siger at det vil han ikke. F prøver igen, men han vil ikke. F sætter sig ind i bilen igen og snakker med B, men han vil ikke se hende. Han siger til far at det ikke var rart, at han tog ham i hånden på den måde. F bliver ringet op igen og fortæller dette – hun spørger om han bare kan få ham 2 skridt ud af bilen. Vi forsøger at køre om på den anden side af huset og parkerer der, og F forsøger at få B med ud af bilen. Det vil han ikke.

F bliver ringet op igen og han fortæller at han ikke kan få B ud af bilen – han vil ikke se eller kunne høre hende og F siger at han har sagt til B at han ikke kommer til at se hende, hvis vi går derind, men han vil ikke. B får at vide at mor har købt en nu skoletaske til hende, men han vil ikke have denne.

F vælger at sige at nu er det slut for i dag og vi kører derfra kl. 11.40 F giver udtryk for at han er frustreret over, at han skal presse B så meget, for han syntes ikke er rart at stå i, og han kan mærke at B bliver mere og mere presset i det. Adspurgt fortæller B at han har det godt – han er fortsat glad for at bo ved far og det opleves at han fortsat har en vrede overfor sin mor.

B er begyndt at give udtryk for, overfor ut. at han ikke ønsker at snakke om det med mor – her lukker han af eller begynder at snakke om/lave andre ting.

...

Faglig vurdering

Det vurderes at der er sket mange ting i Bs liv i denne periode, som har gjort at han er blevet mere usikker, og som gør at han udviser at han har brug for rigtig meget genkendelighed og trygge rammer, og trygge voksne, som han kan være sammen med. B har brug for sikkerhed og brug for at vide, hvor de voksne omkring ham er, og at han kan regne med de voksne

Det vurderes at Bs hverdag fortsat er præget af hele forløbet omkring forældremyndighed og overvåget samvær med mor. B står fortsat i en udsat og sårbar situation, hvor han ikke får den ro han har brug for, for at kunne komme i udvikling og trivsel.

Det vurderes, for Bs udvikling og trivsel er det vigtigt, at han reelt oplever sig i fysisk og emotionel sikkerhed. Den fysiske sikkerhed, hvilket forudsætter, at hans hjem opleves som en tryk base og at han føler sig troet på, mødt og anerkendt i forhold til sine oplevelser.

Det vurderes, at B har brug for strukturerede rammer og en hverdag, der er forudsigelig med rolige og sikre omgivelser. Han har brug for at hans far er rollemodel i følelsesregulering, så B bedre kan navigere i de følelser, der er forbundet med forældrenes interne forhold og konflikt.”

Der er for Højesteret fremlagt en børnesagkyndig undersøgelse, der er udarbejdet til brug for en sag om samvær, der verserer ved Familieretshuset i Z-by. Af undersøgelsen, der er udarbejdet af psykolog Æ i perioden medio november 2023 til den 1. februar 2024, fremgår bl.a.:

"Vurdering

Vurderingen bygger på oplysninger fra sagens akter, oplyser fremkommet ved interview med begge forældre, samtale med B og samspilsobservationer mellem far og B.

Afklarings- og bekymringspunkternes betydning for Bs udviklings- og trivselsbetingelser og for sagen om samvær

B er 9 år og har i 1½ år boet hos sin far i X-by, hvor han ikke har været sammen med sin mor. Han går i 2. klasse på Æ-by skole, der ligger et stykke væk fra Fs bopæl. B klarer sig godt fagligt i skolen, selvom hans udtalelser peger på at han ikke har det store overskud til at være nysgerrig og fordybe sig fagligt. B går til fodbold i Æ-by skoledistrikt. Både fremmøde i skole og til fodbold er præget af angst for at møde sin mor. B ses som en dreng der følelsesmæssigt og socialt ikke er i trivsel. Han har få legerelationer og synes som en dreng der har et meget lille overskud til at være sammen med andre efter skole. Han er garderet i kontakten og på vagt i forhold til alle emner der omhandler samvær med hans mor. Han bruger tilsyneladende meget energi på undgåelsesstrategier i forhold til at tænke på og møde sin mor, både i skolen, til fritidsaktiviteter og i X-by by. Klinisk ses at der skal meget til for at etablere kontakt til B. Han har svært ved at give sig hen i samtale eller samspil med mig, hvilket ikke er typisk for børn på hans alder. Der ses en dreng der sjældent griner og pjatter og som er ængstelig og på vagt i forhold til hvad han siger og gør. Der ses i samspil med hans far, at B er glad for sin far og at han er forholdsvis tryk ved sin ham. F tager ansvar for B men lader heller ikke B tale for sig selv under mine observationer.

...

Det fremtidsorienterede perspektiv

Som Bs psykiske trivsel er lige nu, skønnes det at B har brug for ro indtil der er lagt en plan for hvordan der skal arbejdes med forældrenes høje konfliktniveau og s traumer. Et barn kan ikke bearbejde traumer, hvis traumet fortsætter og hvis barnets primære omsorgspersoner ikke støtter op om traumebehandlingen og genetablering af kontakt med den anden forælder.

Det skønnes ikke til barnets bedste at etablere samvær med M så længe B ikke har den nødvendige tryghed og ro til at kunne profitere af professionel hjælp til at bearbejde sine traumer og til at få tillid til sin mor igen. Ligeledes skønnes det ikke til Bs bedste at fastsætte samvær så længe forældrenes kommunikation og samarbejde er så konfliktfyldt og mangelfuldt.

B har brug for ro og at friholdes fra forældrenes konflikt, for at kunne trives og udvikle sig optimalt.

Det skønnes det i et fremtidsorienteret perspektiv at være til barnets bedste at have både F og M som primære omsorgspersoner. Et barn har som udgangspunkt bedst af at kende både sin mor og sin far, hvis det skønnes at de kan tage hånd om barnets grundlæggende følelsesmæssige, kognitive og fysiske behov. Det er mit indtryk, at både M og F kan og vil gøre dette på et tilfredsstillende niveau, når eller hvis deres forældre ikke forringes af at være optaget af konflikt med den anden.

Hvis de ovennævnte faktorer falder på plads, skønnes det at et trygt og forudsigeligt samvær med M kan opbygges over længere tid, så det rammesættes til barnets bedste. Det er vurderingen af dette skal ske gradvist, så B er tryk i processen.

...

Bs perspektiv:

B har ikke noget ønske om at se eller tale med sin mor. Han ønsker end ikke at se billeder af hende eller sige hendes navn. Han laver undgåelsesstrategier for ikke at møde hende. B er bange for at andre voksne vil tvinge ham eller snyde ham til at se sin mor.

B viser tegn på traumatisering og har brug for behandling til at bearbejde og nuancere sine erindringer og strategier. B har brug for at de voksne skærmer ham fra deres konflikter for at kunne være i skole og til fodbold uden at være bange for at skulle involveres i forældrenes konflikt. Der ses at forældrenes konflikt går ud over Bs udvikling og trivsel."

Anbringender

M har supplerende anført navnlig, at hun skal vedblive med at have den fulde forældremyndighed over B som fastslået senest ved Vestre Landsrets dom af 7. juni 2022. Et andet resultat vil betyde, at det kan betale sig at ignorere afgørelser truffet af landets domstole.

B har hele sit liv boet hos hende, og det er veldokumenteret, at han dér har haft det godt. Hun har på den anden side altid haft et konfliktfyldt forhold til F.

Det er Fs skyld, at hun ikke har set eller hørt fra sin søn siden den 19. august 2022, hvor F uden varsel hentede B i skolen. Siden dengang har F bevist, at han ikke formår eller ønsker, at B skal have samvær eller anden form for kontakt til hende.

F og Bs beskyldninger om, at hun skulle have udøvet vold mod B, har ingen hold i virkeligheden og er blevet afvist af relevante myndigheder.

Den omstændighed, at B tilsyneladende ikke ønsker kontakt til hende, er i virkeligheden udtryk for Fs samværschikane, idet han ikke vil samarbejde med hende.

Bs udsagn i de seneste børnesamtaler er ikke begrundet i reelle forhold, men viser, at B fortsat er stærkt påvirket af sin fars holdning til hende. Derfor vil det også være hende, der bedst kan sikre en ligeværdig kontakt mellem B og begge forældre.

F har supplerende anført navnlig, at det vil være bedst for B, at forældremyndigheden overføres til ham.

De manglende samvær mellem M og B skyldes ikke samværschikane, men Bs eget ønske om ikke at se sin mor. Han har gentagne gange kørt B til planlagt overvåget samvær, men B har hver gang nægtet at se sin mor.

Det er såvel hans egen som kommunens opfattelse, at det vil kræve magtanvendelse at få B til at deltage i samvær med sin mor.

Den børnesagkyndige undersøgelse af 1. februar 2024 understøtter, at han ikke har udøvet samværschikane, og konklusionerne i undersøgelsen peger på, at det ikke vil være til Bs bedste, hvis M tildeles forældremyndigheden.

Han har aldrig modsat sig, at B skal have samvær med sin mor, og det vil han heller ikke gøre i fremtiden. Bs kontakt til sin mor skal dog ske på Bs præmisser, hvilket også bakkes op af konklusionerne i den børnesagkyndige undersøgelse.

Som det er nu, er B mest knyttet til ham, og han vil sikre en fortsat stabil og tryk hverdag for B med skole, fritidsaktiviteter og venner. Dette kan på sigt give B den ro og tryghed, som skal til for at genetablere kontakten til M.

Højesterets begrundelse og resultat

M og F havde indtil december 2021 fælles forældremyndighed over B, der er født den ... 2014.

Ved familierettens dom af 13. december 2021 fik M tilkendt forældremyndigheden alene. Familierettens dom blev stadfæstet af landsretten den 7. juni 2022.

Det fremgår af sagens oplysninger, at der i sommeren 2022 var uoverensstemmelser mellem forældrene om Bs samvær med F, og at M efter uge 27 undlod at udlevere B til samvær. Parterne er enige om, at B den 19. august 2022 uden aftale mellem parterne blev hentet af F i skolen, og at B siden har opholdt sig hos sin far.

Familieretshuset traf den 2. september 2022 afgørelse om, at forældremyndigheden over B midlertidigt skulle tilkendes F. Familieretshuset traf desuden den 13. september 2022 afgørelse om, at der ikke skulle fastsættes kontaktbevarende samvær mellem B og M.

Familieretten stadfæstede den 25. november 2022 afgørelsen om midlertidig forældremyndighed.

Familieretten traf den 16. december 2022 afgørelse om, at forældremyndigheden over B overføres til F. Familieretten traf desuden afgørelse om, at B skulle have seks overvågede samvær med sin mor. Familierettens dom blev stadfæstet af landsretten den 30. maj 2023.

For Højesteret angår sagen, hvem der skal have forældremyndigheden over B. Spørgsmålet om samvær er ikke omfattet af anken.

Som anført af landsretten er ingen af de samvær, som blev bestemt ved familierettens dom, gennemført. De samvær, der skulle have været efter landsrettens dom, er tilsvarende ikke blevet gennemført. B har således ikke været sammen med sin mor siden august 2022.

Det følger af forældreansvarslovens § 1 og § 4 og forarbejderne hertil, at afgørelser om forældremyndighed skal træffes ud fra en samlet vurdering af, hvad der er bedst for barnet. Det indgår i vurderingen som et vigtigt moment – der skal tillægges betydelig vægt – om den ene forælder uden rimelig grund hindrer den anden forælder i at have kontakt til barnet. I de tilfælde, hvor samværschikane påvises, skal retten – uanset at barnet hidtil har haft bopæl hos den pågældende forælder – overveje at ændre afgørelsen om barnets bopæl (eller overføre forældremyndigheden) til den anden forælder, hvis denne må anses som bedre egnet til fremover at varetage samarbejdet om barnet og sørge for, at kontakten til den anden forælder bliver opretholdt, jf. Folketingstidende 2006-07, tillæg A, lovforslag nr. L 133, s. 4471-4472 og 4483.

Ifølge de notater, som er udarbejdet af X Kommune og Familieretshuset i forbindelse med forsøg på at gennemføre samvær mellem B og moren både før og efter landsrettens dom, har F ikke modsat sig samværene, men forsøgt at overtale B til at deltage heri.

Efter de nye oplysninger, der er fremlagt for Højesteret, har B fortsat givet utvetydigt udtryk for, at han ønsker at bo hos sin far.

Under de anførte omstændigheder og i øvrigt af de grunde, som er anført af landsrettens flertal, tiltræder Højesteret, at det er bedst for B, at forældremyndigheden over ham overføres til F, jf. forældreansvarslovens § 14, stk. 1, jf. § 4.

Højesteret stadfæster derfor landsrettens dom.

THI KENDES FOR RET:

Landsrettens dom stadfæstes.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for Højesteret til den anden part eller til statskassen.